

Б 30к.2  
1714

# ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ  
ЛІТАРАТУРЫ, ПОЛІТЫКІ,  
ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

№6

1 9 2 5



Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі

М Е Н С К

300-2  
1714

24

# ПОЛЫМЯ

کتابخانه ملی افغانستان  
C.-H. F. B.  
مجله نوین  
Ino. No 133279

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,  
= ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ =

Пад рэдакцыяй З. ЖЫЛУНОВІЧА,  
Я. ЛІМАНОЎСКАГА і І. ШЫПІЛЫ

1000

№ 6  
1925

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі  
М Е Н С К — 1925

БСГА  
1925

---

## НАШЫ СУПРАЦОЎНІКІ:

Александровіч А., Байкоў М., Балідкі А., Баравы М., Барашка Іл., Буйло К., Бядуля З. (Ясакар), Бываеўскі Н., Васілеўскі Д., Вольны А., Вольфсон С. проф., Гарбадэвіч В., Гартны Ц., Грамыка М., Гурло А., Гэрчыкаў І., Дзержынскі Ё., Друшчыц В., Дубоўка Ё., Журба Я., Замоцін І. проф., Зарэцкі М., Зімёнка А., Ігнатоўскі Ё. проф., Колас Я., Купала Я., Каранеўскі Я., Каліноўскі Ул., Кацэнбогэн С. проф., Круталевіч А., Лёсік Я., Ліманаўскі Я., Маразоўскі М., Моркаўка А., Мялешка М., Некрашэвіч С., Неманскі Я., Пічэта Ё. проф., Пушча Я., Пятровіч Я., Пятуховіч М. проф., Смоліч А., Сянькевіч А., Трус П., Харэвіч А., Хэрсонскі Х., Хлябцэвіч Я., Хмарка, Цьвікевіч Я., Чарвікоў А., Чарот М., Чарнушэвіч Н., Чорны К., Шатэрнік М., Шукевіч-Трэццякоў Р. і інш.

---



## НА КРЭСАХ

Алесь Гародня

Аповесць

РАЗЬДЗЕЛ I

Сяўба

„Жыў быў сабе

— цар Батура,

была ў яго—

сабачая натура“.

Так, прынамсі, звычайна, пачынаюцца паляшукія байкі.  
Гэтак і мы пачынаем нашае апавяданьне:

Жыў-быў у сваім маёнтку,

у Сігневічах,

абшарнік Трэмбацкі.

Пан, як пан.

Зусім звычайны абшарнік.

У пана Трэмбацкага здохла карова.

— З чаго здохла?

— Можа аб‘елася канюшыны?

— Трасца яе ведае.

Але з гэтага пачалося:

За гэтай каровай здохла другая,

потым—трэцяя.

Адным словам, нешта накішталт пошасьці.

Тым больш хадзілі нейкія чуткі, што і ў суседніх вёсках  
гэтак сама час-ад-часу здыхалі сялянскія каровы.

Але хто-ж будзе гэтым цікавіцца?

— Сялянскія-ж!..

\* \* \*

Аканом Маркевіч, зьняўшы шапку і апусьціўшы дадолу рукі, стаяў перад панам Трэмбацкім:

— Так што, паночку, га-  
лава ў мяне кругом пашла:  
ніяк не магу зразумець, што,  
адкуль, дзе і як...

Вось вам.

— Учора ўвечары вязу бульбу,—парабком, значыць, андынару выдаць. Вязу 20 мяшкоў. Прывёз, прыказаў скінуць. Палажылі яе хлопцы ў пуню. Ну, я яшчэ раз пералічыў, для пэўнасьці, значыць, і пашоў сабе спаць. Ключы ўсю ноч былі пры мне пад падушкаю.

— Уранку прыходжу з хлопцамі. Агледзеў замкі,—усё цэла. Адчыніў... Выдаю. Гляджу,—ажно чатырох мяшкоў не хапае. Праверыў яшчэ раз, падлічыў, значыць, каму колькі выдаў...

— Няма і няма.

— Хоць ты сабе што хочаш рабі—нічога зразумець не магу. Адно толькі пэўна, ўначы хто-небудзь ключы падабраў і залез.

— Ведама, парабкі!...

\* \* \*

А ў хаце Маркевіча

сядзеў Шлёма з Шыліна і піў гарэлку:

Ён ужо прывёз прыцэлю грошы за проданыя ім 4 мяшкі бульбы.

\* \* \*

Шаноўны пане Ротмістру!

Прымушаны зьвярнуцца да Вас, бо не магу сам даць рады. Парабкі мае зусім адбіліся ад рук, працаваць ня хочуць, патрабуюць прыбаўкі. Мясцовыя бальшавікі распаўсюджваюць чуткі, нібы я не даю ўсю андынарыю, што абяцаў ім даваць.

— На тым тыдні заняў мой аканом тры сялянскія каровы, што пасьвіліся на маім выгане, ды залезьлі ў авёс і нават патапталі жыта. Уладарамі гэтых кароў зьвявіліся дзятлаўскія хлопцы. Я ўзяў за кожную карову па 20 золотых выкупу. Кажуць, што мужыкі моцна лаяліся. Мой аканом чуў нават, што яны пагражалі мяне забіць.

На працягу трох тыдняў у мяне здохла шэсьць кароў, і я ўпэўнены ў тым, што яны атручаны тымі-ж дзятлаўцамі.

Нарэшце, распачаліся кражы. Мінулай ноччу сяляне паламалі замкі мае пуні і ўкралі 10 мяшкоў бульбы і 5 мяшкоў жыта.

Бальшавіцкая зараза шырыцца, захопляе сялянства і ўсё затопіць, калі Вы, пане Ротмістру, не

З пашанаю,

з свайго боку на паслугі шчыра  
готовы Станіслаў Трэмбацкі.



Р. С. Прыяжджайце да мяне ў Сігневічы. Я атрымаў з Варшавы партыю добрага „Рэдэрэр“. У суботу прыедзе мой брат і прывязе некалькі паненак (Этуалі з „Otel Polonia“). Будзе весела. Чакаю.

С. Т.

\* \* \*

У старане ад Дзятлава,  
па прасёлку,

што вядзе да Пяшчанкі—

адзінокі фальварак.

Тут каля хаты, на прызьбе, сядзеў малады хлапец.

Фігура—кволая, нездаровая.

На твары нейкая нерашучасьць.

Вочы, як у тумане.

Бегаюць ва ўсе бакі.

Глядзяць усюды, куды хочаш,

толькі ня проста перад сабою,

толькі не на таго, з кім гаворыць іх уласьнік...

З-пад кручкатага носіка крыху пачынаюць  
прабівацца вусы.

\* \* \*

Дзесяць год прашло ўжо з таго часу, як памёр гаспадар фальварку, Чыж, і старая Аўдотка засталася сама-самюсенькая з сынам Сымонкай.

Хлопчыку было яшчэ толькі дзесяць год.

І хворы ён быў зусім.

Але—нішто—

выгадала.

Аўдотка—кабета хоць і старая, але працавітая.

Гаспадыня—што трэба.

Нішто ў яе не прападзе, нішто не змарнее.

Ну і гаспадарка ў яе пашла ня кепска.

Бадай што нават ляпей за тыя часы, калі жывы быў  
стары Чыж.

Уся ваколіца ведала:

Багацей ад Чыжоў ніводнага селяніна ва ўсёй во-  
ласьці няма.

\* \* \*

Усе наўкола зайздросьцяць Чыжом.

Але Сымон Чыж—сумуе.

\* \* \*

Не кахае Марылька.  
Чаму?

Хто-ж яе ведае!  
Сымон добра знае, што ён  
не лайдак які,  
не калека;

дзяўчаты яму праходу не даюць.

З твару, відаць, хлопец нішто.

Польскую мову добра ведае.

Значыць, з панамі размаўляць можа;

Ну,—

скача ня дрэнна.

На скрыпцы—лепшы музыка на ўсю ваколіцу.

На гармоніку—

таксама...

\* \* \*

Чаро-ж ёй трэба?  
Ці-ж можа  
з голаду баіцца памерці?  
У Чыжовай хаце?—  
Не звар'яцела.  
Дык у чым-жа-ж справа?

\* \* \*

Сымон пакруціў галавою, сьціснуў рукі ў кулак, падняўся  
і пашоў па дарозе...

\* \* \*

Надыходзіў вечар.  
На простаі лініі небасхілу Спораўскія лясы скрыпелі, як  
зубы нейкага цмока.  
Яны гатовіліся праглынуць крывава-чырвонае сонца.  
На паплавах чулася кваканьне жаб.  
Гармідар цягучы, жудасны.  
Пахла балотам.

\* \* \*

— Здарова, Марылька! Я даўно шукаю мажлівасьці па-  
гаварыць з табою...

— Няма-ж аб чым нам з табою размаўляць, Сымон. Я-ж  
табе ўжо ўсё сказала...

— Зусім ня ўсё. Можа, ты думаеш, што я ня ведаю пра  
Васіля, вучыцеля з Пяшчанкі?—Уся ваколіца толькі аб тым і га-  
ворыць, што ты з ім...



— Маўчы, Сымон!

— Не, цяпер ты маўчы, распусьніца! Жабрачкаю нарадзілася! Хоць-бы дзякуй сказала, што цябе ў людзі хочуць весьці, дык не, дай табе такога-ж басыка, як і твой бацька! Распусьніца!

...Звонкі гук  
аплявухі  
прарэзаў паветра.

\* \* \*

Цёмна.

Прасёлак уецца выкрутасамі і гіне ў ночнай цемры.  
У тумане відна панурая фігура.

Стаіць.

Час-ад-часу чутно гістэрычнае ўсхліпваньне.

\* \* \*

Праз поўгадзіны—

постаць выпрасталася і заварушылася па дарозе.

Сымон Чыж пашоў да гасподы.

\* \* \*

— Ёмкая дзяўчына!..

І сьмелая—халера на яе...

Праўду кажучы,—

так мне і трэба...

А прыгожая!

Другую такую ня хутка знойдзеш...

Ну, стой, Васілёк,—

паглядзім, чыё возьме...

Я кажу—маёю будзе!

Калі я сказаў,—

дык так...

Ах ты, сволач!

Хаця—

чым-жа-ж ён вінаваты, калі

яна

яго

кахае...

Галадранец!

На дарозе стаў—трэба пазбыцца яго...

Але як?



\* \* \*

Раніцою ў Дзятлава ўехаў атрад жандараў.  
20 чалавек коньніцы.  
На чале—ротмістр Заблоцкі.  
Пад'ехалі да солтысавай хаты.

\* \* \*

Бляды, дрыжачы солтыс стаяў перад панам ротмістрам:  
— Радысень стараць, яснавяльможны паночку!

А ў самога—патыліца чэшацца!

Чаго гэта зноў трэба жандарскаму афіцэру?

Адказ:

— Першае: заўтра сход.

Трэба апавясьціць сялян.

Зьявіцца павінны ўсе.

— Другое: пастой;

корм коням;

харчы людзям.

Праз пяць хвілін—

дзесяцкі ўжо бегаў з хаты ў хату.

Сяляне—

моўчкі часалі патыліцу.

\* \* \*

Да чорта цёмная ноч.

Каля солтысавай хаты—варта.

Ня дзіва:

Солтыс з сямейкай перабраўся да суседа,  
а ў яго хаце

начуе

пан ротмістр...

\* \* \*

— Стой! Хто ідзе?

— Свой. Да пана ротмістра...

Даўгі, працяжны сьвісток.

Падыходзіць

развадзячы:

— У чым справа?

Праз дзьве хвіліны,

развадзячы

ўваходзіць у хату,

выходзіць адтуль

і зноў вяртаецца назад.

Але ў гэты раз—  
ён вядзе да пана ротмістра  
нейкую фігуру  
ў сялянскай вопратцы.

\* ■ \*

...Прымаючы пад увагу ўсё вышэйпаднае, на падставе закону аб кругавой паруцы, я загадваю сялянам вёскі Дзятлава:

1. Выдаць пану Трэмбацкаму натураю шэсьць кароў, дзесяць мяшкоў бульбы і пяць мяшкоў жыта.

2. Заплаціць яму-ж штраф у ліку тысячы золотых польскіх.

Усё—у трохдзённы тэрмін. А не, дык...

Калі пану будуць зроблены яшчэ якія-кольвек страты, адказнасьць будзе цалком ускладзена на вас. Іншымі словамі—зьмяту ў парашок усю вёску...

А цяпер,

быдла,—

расхадзіся па сваіх хлявох!..

\* ■ \*

Сход—зачынены...

\* \* \*

А тымчасам—

сэржант Зарэмба з чатырма стражнікамі заехалі ў Пяшчанку.

Пад'ехаў да школы.

На дварэ гулялі дзеці.

Сэржант прыказаў паклікаць настаўніка.

Вышаў Васіль Гарбацэвіч.

І ўраз—

на руках яго

завьвенькалі кайданы.

\* \* \*

Па Бяроскаму тракту на сялянскай хурманцы ехаў Васіль.

Побач з ім сядзеў сэржант Зарэмба,

з наганам у руцэ.

Па бакох ехалі чатыры коньнікі з голымі шаблямі.

\* \* \*

Васіль Гарбацэвіч выглядаў як-бы хворым.

Твар яго быў белы, як крэйда,



якою з гадзіну перад тым  
 кудлатыя хлопчыкі й дзяўчаткі  
 малявалі на чорнай  
 школьнай дошцы  
 літары:

— Кірылічныя—  
 — Сакрамантальныя!  
 — Хамскія!

\* \* \*

А з-пад насунутай блізка што не на нос шапкі, па твары,  
 каля вуха праходзіла чырвоная стужка крыві.

## РАЗЬДЗЕЛ II

### Ураджай

Ротмістр Заблоцкі пасьяля сходу не вярнуўся да солты-  
 савай хаты.

„Памятай дзень суботу, і сьвяткуй яго“...

Гэтую заповедзь шэсьць дзён таму назад ён чуў у Кар-  
 тускім касцёле.

З амбона прамовіў яе пан ксёндз.

Ротмістр прыпамятаў яе тры дні таму назад, чытаючы  
 ліст пана Трэмбацкага.

Ён не запямятаваў яе,  
 і ўраз-жа  
 пасьяля сходу  
 на сялянскай хурманцы  
 паехаў у Сігневічы...

\* ■ \*

А ў Дзятлаве

справа была гарачая.

Потым апавядалі, што п'яныя жандары зрабілі вобыскі ўва  
 ўсіх хатах.

Шукалі быццам-бы зброю,  
 але заглядалі толькі  
 ў скрыні і іншыя месцы,  
 дзе можна было знайсці сёе—тое,  
 але толькі—  
 не абрэз  
 і не наган.

Адбіралі ўсё, што спадабаецца,  
і ўсе, што можна было паслаць жонцы  
ў далёкую Пазнань,

ці—

хоць-бы прадаць на Бяроскім кірмашы.

Ці-ж мала існуе на сьвеце рэчаў  
дарагіх

жандарскаму сэрцу?

\* \* \*

Увечары п'яныя жандары пабілі старую Прузыну за тое,  
што яна кепска сасмажыла скваркі і сыпакла яешню ня так  
смачна, як трэба было.

Такі самы лёс спаткаў пяцёх маладых хлапцоў, у хатах  
якіх не ўдалося адшукаць нічога такога, што-бы магло спада-  
бацца пану сэржанту

ці нават звычайнаму жандару.

\* \* \*

Борздымі крокамі Сымон вяртаўся са сходу дахаты.  
Раптам

спыніўся.

Там,

недзе ўперадзе,

дарогу перасякаў—

шлях.

Той, якім ехаць з Пяшчанкі ў Бярозу.

На шляху—хурманка.

Уперадзе—два коньнікі.

Ззаду—таксама...

\* \* \*

Чырвоная фарба макавым колерам заліла Сымону твар.  
Ён павярнуўся і пашоў назад у Дзятлава...

\* \* \*

Моўчкі падышоў Сымон да вёскі.

Крыжы.

Стаў. Падумаў. Паслухаў.

З першай-жа хаты праз адчыненае акно

быў чуцён ціхі стогн...

На другім канцы вуліцы п'яныя галасы гарланілі польскія  
песьні...

Кудысьці йшоў п'яны жандар.

Ён хістаўся з боку на бок, але моцна трымаў у руцэ нейкі  
взялізарны вузялок.



У другой руцэ ён нёс новенькую пару ботаў.

Сымон плюнуў і заместа таго, каб ісьці ў вёску, абышоў наўкола яе.

Пашоў проста па дарозе, куды глядзяць вочы.

\* \* \*

Сымон аглядзеўся...

Дзе ён?

Гал—У Сігневіцкім парку!

Але-ж як ён тутака апынуўся?

Наўрад ці хто змог-бы адказаць на гэта пытаньне. У кожным разе—сам Сымон гэтага ня ведаў.

\* \* \*

Быў ужо вечар...

Палац сьвяціўся, як ліхтар, раскідваючы ва ўсе бакі яскравыя стужкі сьвятла...

Чутна была музыка...

\* \* \*

Дарогі Сымон ня ведаў.

Першы раз хадзіў ён па парку.

Пан Трэмбацкі ня любіў, каб у межах яго рэзыдэнцыі:

— „сьмярдзела хамскім пахам“.

Заместа варты тутака звычайна гулялі два  
агромністыя сабакі—

белыя, махнатыя ваўкадавы.

Уся ваколіца добра ведала, што з гэтымі  
лютымі зьверамі дрэнныя жарты.

Аб гэтым магла-б красамоўна пасьведчыць не адна парваная пара сялянскіх нагавіц, не адзін рубец на целах асобных сьмельчакоў, якія адважваліся ісьці па сваіх мужыцкіх справах беспасярэдна да пана, мінуючы кантору аканомы Маркевіча, вядомага больш у ваколіцы пад клічкаю „Мардабой“...

\* \* \*

Дый пакалечаная рука пактара Моўшы, пазбаўленая двух пальцаў, гэтак сама магла-б расказаць нешта пра злосны нораў панскіх вартаўнікоў.

\* \* \*

Першай думкай, якая зьявілася ў Сымона, была думка аб сабаках.

— Чаму іх няма? Чаму яны ня брэшучь? Чаму ня кідаюцца на Сымонаву шыю, ня грызучь яе, ня рвучь у шматкі? Можа шкадуюць? Неяк дзіўна:

Каб сам быў сабакаю, дык не пашкадаваў-бы самога сябе. Можа ня чуюць?

— Наўрад.

Але чаго турбавацца?

Ну, загрызучь...

Халера на іх...

Ціж ня ўсё роўна?

\* \* \*

Сымон пашоў далей.

У цемры спаткнуўся і блізка што ня ўдарыўся носам аб заднюю сыцяну панскае стайні. Але затрымаўся.

З начное цемры ледзь-ледзь данасіўся няясны шэпт.

\* \* \*

— Гумно... Абора... Сьпірытусавы пограб...

— А самы бровар і палац—не чапаць...

— Само зробіцца...

— Вецер...

— ...пракуе сем разоў...

— Гайда, хлопцы!..

\* \* \*

— Вартаўнічыя?

— Злачынцы?—

— Ці-ж ня ўсё роўна!

Сымон ні на што не звяртаў увагі.

Нішто яго ня цікавіла.

Адна толькі думка была ў галаве:

— Праз мяне

няшчасьце...

І чалавек праз мяне гіне...

Узялі яго?—

Што з ім цяпер, з гэтым настаўнікам?

А! Трасца яго мацеры!..

Пэўна адвязьлі ў Бярозу ў турму.

Морду набілі...

Будзе знаць, як мне на дарозе стаяць...



\* \* \*

Сымон павярнуў улева.  
Ці доўга ён шоў—нямаведама.  
Затрымаўся на беразе ракі.  
Зьняў шапку, пастаяў...  
Паглядзеў на рэчку і  
адскочыў назад.  
З вады выглядаў на яго—  
чалавечы твар!  
Твар настаўніка з Пяшчанкі.  
Увесь у крыві.

\* \* \*

— Глупства!  
Нічога яму ня будзе...  
— Але-ж чалавека забралі... праз мяне...  
павязьлі ў Бярозу...  
у дэфэнзыву...  
Гэтак сама, як з месяца назад Хаіма з Шыліны, сына  
Бэркі-карчмара...  
...і як шмат іншых.  
...ніхто не зьвярнуўся.

\* \* \*

Аднекуль пачулася кукаваньне зязюлі.  
Сымон агледзіўся.  
Падлічыў:  
Сем раз.

\* \* \*

Сігневіцкі палац сьвяціўся яшчэ мацней, чымся ў той час,  
калі Сымон быў каля яго.  
Неба наўкола ахварбавалася ў нейкае адценьне блізкае  
да чырвонага.  
Хмары выглядалі нейкім паўзучым крывавым апудалам.  
Злосна квэкалі жабы.  
У Пяшчанцы ледзь-ледзь сьвяціліся агні ў сялянскіх хатах.  
Толькі ў сярэдзіне іх была нейкая пустата: у будынку школы—  
лямпа не гарэла...  
Дый чаго ёй гарэць?  
Каму сьвяціць?  
Хто яе цяпер запаліць?

Недзе ціхенька запляскалі вёслы. Па рэчцы, там, крыху ніжэй, ехалі два чаўны. Некалькі чалавек сядзела ў іх, некалькі чалавек стаяла, адпіхаючыся вёсламі аб няглыбокае, зацягнутае тваньню дно.

- Пэўна, рыбакі?
- Але што гэта ў іх за плячыма?
- Вінтоўкі!
- Можа гэта жандары?
- Вязуць настаўніка з Пяшчанкі...
- ...Яны хочуць яго ўтапіць.
- Не, лухта!
- Паляўнічыя.

... Чалавек гіне...

цераз мяне...

Чаго я? Ён-жа жывы, нічога яму ня будзе...

...Жывы! Усё роўна, што мёртвы...

...Ня сёньня—заўтра заб'юць.

Не—гэта-ж я...

Я яго забіў...

— Але што гэта за чаўны?

Сымон павярнуўся і нехаця яшчэ раз паглядзеў на раку:  
Вада была зусім чырвоная...

Раптам—

ускочыў,

акамянеў на месцы.

... Па—ні—хіду?

З боку Бярозы гулка і мерна пачуліся ўдары царкоўнага  
звону.

Сымон схапіўся за галаву.

— Па ім, па настаўніку!..

З разьбегу—

Яшчэ некалькі хвілін—

ціха булькалі —

пузыры.

З балоцістага дна



прабіваліся на паверхню вады  
газы.

Праз чвэрць гадзіны  
ўляглася гразь.  
Вада зноў стала чыстай, як крышталь...

\* \* \*

Але чаму фактычна пачырванела вада ў рэчцы?  
Чаму пачырванела неба?  
І чаму—

да звону царкоўнае званіцы  
далучылі свой голас  
яшчэ:

Сігнявіцкі касьцёл,  
і стары картускі кляштар?

\* \* \*

Дзятлава спала.  
У адных хатах—сяляне.  
У другіх—п'яныя жандары.

\* \* \*

Раптам

сэржант Пясэцкі

падняўся на свім ложку і пачаў напружана прыслухоўвацца.  
З некалькіх бакоў чуцён быў мерны трывожны звон...  
Сэржант выхапіў наган і, выбегшы на вуліцу,  
выстраліў у неба...  
Пачалася трывога...

\* \* \*

Па вёсцы гарцалі, як сабакі, чатырнаццаць жандараў.  
Сэржант Пясэцкі лаяўся адборнай польскай лаянкай.  
Якой-бы мог пазайдросьціць які-небудзь Antek z pod Wisty  
яго спрытнасьці і багацтву яго мовы.  
У чым справа?

\* \* \*

Ротмістр Заблоцкі  
на ўсьпененым кані ўскочыў у Дзятлава.  
Зьбялеўшы дрыжачы сэржант падскочыў з рапартам:  
— Данашу, што ноччу невядомымі злачынцамі скрадзена  
чатырнаццаць вінтовак і чатырнаццаць патронташаў.

\* \* \*

А ў чыжовым фальварку—  
газа гарэла ўсю ноч.  
Старая Аўдотка  
чакала сына.

\* \* \*

Чу!  
Звон!  
Нешта сталася?  
Можа з Сымонкаю?  
Старая выскачыла з хаты  
і пабегла туды,  
куды ўжо з усіх бакоў беглі людзі  
з вёдрамі,  
з сякерамі;  
куды несьліся ўзмыленыя сялянскія коні  
з бочкамі,  
з драбінамі...

\* \* \*

Старая шукала сына..  
Ва ўвесь голас  
клікала яна:  
— Сымонка!  
Сы-мон-ка!

\* \* \*

Дарма!  
Сымона яна не знашла.  
Сымон ня прышоў дахаты сам.  
І з тэй пары  
Сымона  
ніхто ўжо ня ўбачыў.



## РАЗЪДЗЕЛ III

Некалькі слоў аб газэтах, ордэне Беларускага Арла і іншых прыемных і няпрыемных рэчах.

Вільня.

Por Віленскай і Садовай.

Зьбіваючы адзін аднаго з ног, бягуць праходжыя.

Гудуць шпаркія аўто, лётаюць між хурманак.

Паўзе трам

ціха, паважна.

\* \* \*

— Kurjer Wileński!

— Gazeta Poranna!

— Dzieśięć groszy!

Dzieśięć groszy!

— Паўстаньне ў Пружанскім павеце!

— Głos Robotniczy!

— Kurjer Wileński!

Dzieśięć groszy!

\* \* \*

Ціха ідзе па вуліцы нейкі пузаты пан. Відаць, яму няма куды сьпяшацца.

У руках—разгорнутая газэта.

Калі праз яго сьпіну заглянем у гэту газэту—прачытаем шмат цікавага.

У агуле, няма на сьвеце нічога цікавей польскае крэсаве газэты.

— Вы кажаце, што яна скалечана цэнзарам?

— Нішто! Хопіць з вас і таго, што гэты вяльможны пан дазволіў пусьціць у друк.

— Вось, пачытайце.

\* \* \*

— Што?

— Ня ўмеете папольску?

— Ну, выбачайце.

Беларускую газэту ў Вільні можна купіць толькі з-пад палы.

Чытаць—дома,

каб хто з паноў-агентаў дэфэнзывы ня прыкмеціў.

Ды трэба сказаць,—трудна яе й адшукаць.



У Вільні яна выходзіць штодзень пад новай назвай.

Сёння—„Беларуская Думка“;

Заўтра—„Беларускае Жыццё“;

паслязаўтра—„Наша Жыццё“;

потым—„Наша Думка“...

і гэтак далей,—

—бясконца.

\* \* \*

А ў Горадні—дык яшчэ лепей.

Выйдзе ў сьвет які-колечы „Сялянскі Гоман“.

Назаўтра ўся рэдакцыя сядзіць у дэфэнзыве пад арыштам.

А газета—пад тэй самай назваю зноў выходзіць.

Кім яна цяпер выдаецца?

На чые грошы?

Хто-ж яе ведае...

Але на яе бакох

нейкія ягамосьці пачынаюць пісаць розныя прыемныя  
для паноў рэчы;

пасылаюць пяруны і маланкі

на голавы бунтароў.

І ў славу—

świętej matki Ojczyzny—

„вялікае“ Польшчы—

благаслаўляюць дэфэнзыву

ад шчырага сэрца

на новыя „вялікія падзеі“...

\* \* \*

Беларускае газеты я вам дастаць не магу.

Але вось—

польскі „Kurier Wileński“.

Нумар ад 5-га жніўня 1924 году.

Хроніка.

— Вы кажаце, што не разумеете польскае мовы?

— Дарма!

— Я буду вам перакладаць.

— Слухайце-ж!

## Х р о н і к а

**У Вільні** невядомыя хуліганы вывесілі над ваяводзкім палацам чырвоны сьцяг. Сьцяг быў падвешаны гэтак высока, што пасля доўгіх спроб зьняць яго—прышлося вызваць пажарную дружыну. Поліцыя вядзе сьледства.

**У Белавежы** забіты начальнік поліцыі. Злачынцаў злавіць не ўдалося.

**У Піншчыне** сялянскае паўстаньне пашыраецца. Агнём артылерыі зьнішчана некалькі вёсак. Ёсць пэўная надзея, што паўстаньне будзе зьліквідована ў бліжэйшыя часы.

**У Беластоку** забастоўка пашыраецца. Трамвай ня ходзіць. Вадаправод і электрычная станцыя абслугоўваюцца жаўнерамі. Дэманстрацыя забастоўшчыкаў раз агнаная жандарамі. Каля 50 чалавек забіта, шмат параненых.

**У Слоніўскім павеце** паявіліся новыя банды. У працягу тыдня спалена: 2 гмінных загады і 3 панскія двары. Забіты 2 жандарскія афіцэры і 5 стражнікаў.

**У Берасьце** ваенна-палявым судом асуджаны бандыты, пусьціўшыя пад адкос Варшаўскі кур'ерскі цягнік. 12 чалавек асуджаны на сьмерць, 27—на 15 год катаргі.

— А гэта што?

— Слухайце, слухайце!

## Новае паўстаньне ў Пружанскім павеце.

Уначы рэдакцыяй атрыманы весткі пра новае паўстаньне ў Пружанскім павеце. Сяляне вёскі Дзятлава і суседніх вёсак Картуз-Бяроскае гміны збунтаваліся і зрабілі напад на маёнтак пана Трэмбацкага-Сігневіча.

Дзякуючы гэроіскаму ўтрыманьню жандарскага ротмістра, пана Заблоцкага і сэржанта Пясэцкага, паўстаньне ліквідована.

Арыштованы: галава ор-

ганізацыі, падгатаваўшай паўстаньне, беларускі вясковы настаўнік Васіль Гарбацэвіч і каля 25 сялян. Арышты ня спынены. Следства вядзецца паскораным тэмпам.

Ваявода Навагрудзкі, яго масьдзь пан Даўнаровіч, зьвярнуўся да Варшавы, да ўраду Рэчы Паспалітай з прапановаю—наградзіць пана ротмістра Заблоцкага і сэржанта Пясэцкага ордэнам „Белага Арла“.

\* \* \*

Сяляне ня чытаюць „Kurjer Wileński“.  
Ня чытаюць яго і бяроскія мяшчане,  
але

мясцовая хроніка робіцца вядомай ім ня толькі дзя-  
куючы польскай крэсавай газэце.

Не.

Даўгія абыватальскія языкі—  
распаўсюджваюць усялякія весткі  
куды шпарчэй за прэсу.

\* ■ \*

Нядзеля.

Кірмашыны дзень.

На бяроскім пляцы—натаўп.  
Яблыку ўпасьці няма куды.

Вазы, вазы, вазы...

Жыта. Пшаніца. Авёс.

Ячмень. Грэчка. Проса.

Лён. Каноплі.

Бульба. Гародніна. Садовіна.

Сыр. Масла. Яйкі.

Жывёла.

Чаго, чаго толькі няма!

— Усё прадаецца...

\* ■ \*

Можна падумаць,

што ўраджай у гэтым годзе—як найлепшы,  
што ў мясцовага сялянства вялізарныя збыткі,  
што вясковая гаспадарка на Крэсах Рэчы Пас-  
палітай уздымаецца шпаркімі крокамі,  
што ўзбагачваецца не па днях, а па гадзінах,  
што бедната пераможана,  
што ў хуткім часе

сялянін з Усходніх Крэсаў—

будзе траха не багатшым

за амэрыканскага фэрмэра,

што ён ужо зраўняўся ў дабрабыце з чэхам,  
немцам, датчанінам.

А можа нават гэты шчаслівы час ужо надышоў?



Можа селянін з Заходняе Пад'ярэмнае Беларусі  
ўжо цяпер  
адзін з багацейшых сялян усяго сьвету?

\* \* \*

Стары Бярковіч  
сядзеў перад сваёй крамаю і чакаў, пакуль ня ўда-  
раць у званы Картускага касьцёлу і не апавясыцяць  
народ аб тым, што імша скончылася.

Толькі пасья гэтага можна будзе адчыніць  
дзьверы свае крамкі.

Даўней  
трэба было-б яшчэ крышку пачакаць,  
пакуль скончыцца ў праваслаўных абедня.  
Але гэта было за царом;  
праўда, нямецкая поліцыя ў часы окупацыі яшчэ  
трымалася гэтага звычаю, штрафуючы тых нецярплі-  
вых гандляроў, што зарана адчынялі свае крамы, не  
дачкакаўшыся царкоўнага звону.

Але з тэй пары,  
як прышлі палякі,  
можна было сачыць толькі за сыгналамі  
Картускае званіцы.

Стала крыху вальней.  
Але нашто тая вольнасьць?

У мінулыя часы,  
хоць і пазьней адчыніш краму, дык усё-ж такі добра  
нагандлюеш за дзень.

Будзеш мець дзе-якія прыбыткі.  
Заробіш сабе і на хлеб, і на чарку гарэлкі, і на но-  
выя боты дзеткам, і старой Сорцы на хустку.

А цяпер?  
Калі які дурны жаўнер не загляне,  
каб купіць хустку сваёй кралі, дык так і прасядзіш  
у крамцы ўвесь дзень—

І пачыну ня будзеш мець.

\* \* \*

Ды што тыя вайсковыя?  
Заўчора заходзіў нейкі сэржант.  
Выбраў сабе матэрыі  
на сукенку каханцы.  
Нічога не заплаціў,  
узяў яе й панёс.

А што з ім зробіш?

\* \* \*

Вось надоечы, напрыклад,  
Сусед—шавец  
пашыў афіцэру боты.  
Ну, той узяў, абуў іх сабе на ногі ды й пашоў сабе  
дахаты.  
Так і не аддаў грошы.  
Шавец да пана палкоўніка пашоў  
у казармы—  
жаліцца...  
Вярнуўся—дый цэлы тыдзень хворы праляжаў...  
Намяў яму пан палкоўнік бакі...

\* \* \*

— Афіцэры, кажа, Рэч Паспалітую абараняюць. Каб  
бальшавікі ня прышлі.  
За айчызну, за бога змагаюцца.  
Ім усе дапамагаць павінны.  
Узяў афіцэр боты.  
Ну, што за бяда?  
Прынамсі, абуты будзе.  
Ня босаму-ж яму хадзіць!  
А ты, жыдоўская морда, туды-ж, жаліцца!  
Ня блізкі твайму сэрцу інтарэсы сьвентай маткі  
ойчызны.  
Відаць, сам ты—  
бальшавік!

\* \* \*

Разьвярнуўся  
і бац шаўцу ў морду.  
Зваліў.  
І доўга яшчэ потым абсадамі ўласных палкоўніцкіх  
ботаў таптаў і біў ляжачага.  
А на абсадах—  
шпоры.

\* \* \*

— Сьвента ойчызна!  
Каб яна згарэла!

\* \* \*

Каля крамы праходзіць нейкі ня зусім малады ўжо чалавек.  
Элегантная вопратка.

Ад добрага варшаўскага краўца.  
 Моднае шырокае кэпі. У клетачкі...  
 Выгляд—сталічны.  
 Толькі вось шаўровыя боты бутэлькамі—  
 даводзяць аб тым, што незнаёмы добра ведае, што ён  
 не ў якім-небудзь эўропэйскім горадзе, але ў Картуз-  
 Бярозе, дзе няма тарцовых брукаў і асфальтованых па-  
 нэляй...

\* \* \*

Тонкая шыя з выступаючым на горле адамавым яблыкам.  
 Доўгі, кручкаваты нос.  
 Галубыя вочы, чорныя бровы, чорныя, як смала, валасы  
 на галаве...  
 Нядаўна паголены твар з вострым выступаючым пад-  
 бародкам.  
 Са сваімі размаўляе з нейкай ледзь прыкметнай іроніч-  
 най усмешкай.

\* ■ \*

- А, здароў, Бярковіч!  
 — Ну! Гэта вы, пане Шымэль?  
 — Я, я! Ці-ж не спазнаў?—  
     Як справы?  
 — Справы, як справы.  
     Дрэнные толькі справы.  
     Як ува ўсіх, гэтак і ў мяне—  
     вельмі кепскія справы.  
 — Ой, ці-ж ува ўсіх такія дрэнные справы?  
     Няпраўда.  
     Вось хоць-бы ў мяне:  
     я ўжо сёння закупіў вагон жыта,—  
     Павязу ў Варшаву.  
     У вас цана—пяць золотых пуд, а там інтэнданцтва  
     амаль ня ўсе дванаццаць плаціць!  
 — Ой, вэй мір! А гуцінькі гешэфт!  
     А ў якім двары, пане Шымэль, куплялі вы жыта?  
 — У двары! Ці-ж ты здурэў, Бярковіч,  
     ці можа мяне за дурня лічыш?  
     Дзе-ж у дварох такія ёсьць цэны, каб мне ў паноў-  
     абшарнікаў жыта купляць? Я ў сялян...  
     Пакрысе, пакрысе,—ну, і назьбіраў.



\*   ■   \*

— Чорт іх ведае, гэтых сялян, пане Шымэлы!  
Усё што маюць—усё распрадаюць. Самі аднэй капустай харчуюцца. Ды яшчэ з бульбы наварачь сабе кашы. А рэшта—усё на кірмаш. Грошы так і цякуць сялянам у машну.

А купляць—нічога ня купляюць.

Ведаеце, паночку,—вось цэлы тыдзень—ані поўлокця матэрыі сялянам не прадаў.

Э! чаго тут гаварыць:

не прадаў, не прадаў!

Калі, далібог, паночку, разумееце,—хаця-ж-бы адзін які сабака забег, запытаўся, паглядзеў...

— Грошы, братка Бярковіч, так і цякуць ім у машну, але там не затрымліваюцца. Простая ім адтуль дарога: у гміну.

Што, забыўся пра падаткі?

Ці можа з самога шкуру мала дзяруць?

— Ой, пане Шымэлы! Ну, а куды ім столькі падаткаў? Вось—у нашай гміне. Бадай ня ўсе масты праваліліся. Трэба ладзіць.

А войт усё кажа:

грошы няма. Ладзьце самі, як знаеце.

Ну, а што мы самі знаём? Як нам самім ладзіць?

Апошнія порткі прадаем,—

падаткі плацім.

Усё ім-жа. А куды ў іх грошы дзяюцца?—нямаведама!

— Эх, Бярковіч, Бярковіч!

Так табе й трэба ўсё ведаць!

— Ну, трэба, ня трэба, паночку,

але цікава.

— Глядзі, каб з гэтай цікавасьці ня стаў занадта разумным. А то, ведаеш—

астрог тутака, здаецца, недзе недалёка.

Кінь ты лепш гэтую дурніцу, і гандаль свой у краме таксама кінь.

Купляй лепш у сялян жыта і прадавай інтэнданцтву, пакуль на гэтым зарабіць можна.

Ну, і жыві сабе памалу.

Пакуль церпіцца і пакуль...

пакуль...

Ну, пакуль—

Jeszcze Polska nie zginęła!

\* \* \*

Гэта вам перадавы артыкул аб эканомічным становішчы.  
А эканоміка кіруе жыццём.

Яна ўтварае

ідеолёгічную надбудоўку.

Ну, хоць-бы ў пана Шымеля—

чым не ідеолёгія?

А вось вам і мясцовая хроніка.

\* \* \*

Кірмаш.

Вазы.

Размаўляюць нейкія сяляне.

— Ну, як у вас, у Дзяглецы?

— Ды нішто. Учора паны трох хлапцоў забралі.

А ў вас як?

— У нас—аднаго. Кажуць, вінавацяць яго ў тым, што  
Трэмбацкага падпаліў.

— Не, глупства!

За Трэмбацкага дзятлаўскіх грэюць. А гэта, напэўна,  
за падаткі.

— А што ў Дзятлаве?

— А хто-ж яго ведае... Сёння дзятлаўскіх на кірмашы  
няма.

— Няма з чым ім ехаць.

Напэўна, дачыста абабралі іх усіх жандары.

— А Ахрэм з Пяшчанкі гаварыў, нібы ў Дзятлаве ў тую  
ноч, як двор гарэў, хлопцы ў пазасыпаўшых жандараў він-  
тоўкі пакралі і ўцяклі ў Спораўскія лясы.

— Чаго яны гэта?

Нашто ім?

— Блазень. Ведама, ня качак страляць.

Насоляць яны паном.

Пэўна, яны-ж і палац падпалілі...

Худы, высокі дзядзька агледзіўся і крыху цішэй дадаў:

— Малайцы хлопцы.

Каб больш такіх было,—у шчэнт-бы ўсіх паноў, ад-  
ных перабілі-б, а другіх—пасадзілі-б у цягнік ды ада-  
слалі-б да Польшчы.

— Хопіць, пагулялі ў нас і будзе. Хай-бы крыху супа-  
койна пасядзелі там, у Варшаве сваёй. Яны—самі па сабе,  
а мы-б—самі па сабе.

— А ў Савецкай Беларусі, кажуць, усю зямлю ў паноў паадбіралі, а цяпер з двароў выганяюць.

— Так ім і трэба. Адпанавалі, і будзе!

— А як у Дзятлаве?

— Вядомая рэч. Чалавек трыццаць, а мо' больш, заарыштавалі.

— Ды яшчэ з Пяшчанкі чалавек з дзесяць.

— Ды з Шыліна, кажуць, яшчэ некалькі, ды з іншых вёсак.

— Настаўніка Пяшчанскага дык яшчэ ўчора ўранку ў астрог зьвезлі...

— А яго за што?

— Ціхі-ж хлапец!

— А хто-ж іх ведае. Як усіх, так і яго...

— Павятовы стараста, кажуць, сёння рана ў Бярозу з Пружаны прыехаў.

— А заўтра, я чуў, ваявода прыедзе.

— Халера! Пагібелі на іх няма!

\* ■ \*

Ну, чым не газэта?

#### РАЗЬДЗЕЛ IV

Аб жандары Янку Глямбоўскім. Аб косяндзы Канарскім і аб тым, як праясьніць і без таго зусім ясную справу

\* ■ \*

Дзятлава.

На вуліцы ходзяць толькі жандары.

Выданы загад:

пасля заходу сонца ўсе павінны быць у сваіх хатах.

І ўдзень:

мужчыны, кабеты, дзеці—

усе забіліся ў хаты, як краты ў норкі.

На вуліцу ня выходзяць.

Каб не пападацца на вочы

блакітным мундзірам:

— Небясьпечна!

Не спадабаецца твар—

і хто-ж яго ведае?—

Можна апынуцца на хурманцы, недзе

на шляху ў Бярозу,—

і ехаць у вастрог.



Солтыса кожную хвіліну выклікаюць да пана ротмістра і яшчэ да нейкіх паноў у цывільным, што прыехалі з Пружаны на аўтамабілі.

Хто яны?

Ніхто з сялян гэтага ня ведае.

Жандары паціху перашэптваюцца:

— Павятовы стараста!

— Начальнік павятовае дэфэнзывы...

\* ■ \*

Марылька моўчкі сядзела ў хаце за кроснамі, але працаваць не магла.

Чаго працаваць?

Вытчэш палатно, прыдуць жандары,—усё роўна забяруць.

Дый так Марыльды праца не давалася. Шмат рабіць, калі...

\* ■ \*

Уранку той жандар, што начаваў у Марыльчынай хаце, жаліўся:

— Позна мы прыехалі...

Каб днём раней,—дык усё было-б добра:

Затрымалі гэтага галоўнага бальшавіка,

а ён ужо сваім сябром, відаць, плян даў:

што і як паліць,

як і дзе трэба бунтаваць,

каго, як і дзе забіць...

Ну, цяпер папаўся—ня вырвецца.

Расстраляюць—факт!

А спрытны хлопец, пся крэў!

І як гэта такіх настаўнікаў назначаюць?

\* ■ \*

— А як яго зваць?—

ня ўтрымалася Марылька.

— Хто-ж яго ведае: аб гэтым я нічога ня чуў. Ведаю, што ён быў настаўнікам тут блізка ў Пяшчанцы...

\* ■ \*

Жандар Янэк Глямбоўскі быў такі ня дрэнным чалавекам. Сумленны хлапец.

Жандарскіх традыцый ня ведаў яшчэ. Толькі два тыдні таму назад пачалася яго службовая кар'ера.

Ну дык што-ж тут дзіўнага, што ён сам схпіў вядро і пабег да калодзежу па ваду,  
што ён дапамог Габрусю, Марыльчынаму брату, перанесці абамлеўшую дзяўчыну ў кут і прыкладаць ёй да галавы ручнік са сыцюдзёнаю вадою,  
што ён сам уліў ёй у горла са свае паходнае пляшкі крыху гарэлкі?

\*   \*  
■

Да самага вечара прасядзеў жандар з Марылькаю.  
Усьцяшаў яе.

— Чаго-ж ты плачаш?

— Ты-ж сама кажаш, што ён не вінаваты.

— Ну, а калі не вінаваты,—

дык нічога яму й ня будзе.

Пасядзіць крыху ў астрозе,

будзе суд,—

апраўдаюць.

\*   \*  
■

Хлопча!

Ты шкадуеш дзяўчыну.

Дарма!

Глядзі каб каму-небудзь не давялося потым пашкадаваць цябе самога.

Можа ў тваёй хаце

засталіся старыя

маці і бацька?

\*   \*  
■

Сьмешны хлопец!

Ён служыць у жандарах ужо два тыдні, а ўсё яшчэ гаворыць пекныя і прыемныя рэчы—

пра суд,

пра справядлівасць,

пра бога,

пра вінаватых і невінаватых,

пра праўду і крыўду.

Там, далёка ў Польшчы ў роднай вёсцы,

дзесьці пад Радамам ці Кельцамі

чуў ён, як аб усім гэтым

казаў з амбону

ксёндз Канарскі.

Цяпер  
тут, на крэсах,  
у якіх 100 ці мо' 150 вярстох  
ад бальшавіцкае граніцы,  
у беднай хаце беларускага мужыка ён гаворыць—  
тыя самыя словы.

\* \* \*

Малады, занадта яшчэ малады ён хлопец, гэты Янэк  
Глямбоўскі.

Ён верыць, ад шчырага сэрца, верыць у свае словы.

А ці верыў сам сабе пан ксёндз Канарскі, калі гаварыў  
з амбону сваё казаньне?

\* \* \*

Васіль Гарбацэвіч пераначаваў у Бяроскім астрозе.

Нельга сказаць, каб з выгоднасьцю.

Але гэтак балела цела,  
гэтак зморана была душа,  
што ўсё-ткі—

з прыемнасьцю лёг ён  
на ложак з дошчак

і адразу  
заснуў.

Заснуў і спаў так моцна, як толькі можа праспаць зму-  
чаны, зьбіты, хворы чалавек.

Уранку яго разбудзіў даглядач.

— Уставай. Прышлі па цябе.

\* \* \*

Васіль ускочыў, агледзіўся.

Вострая боль у разьбітым плячы ад удару ручкаю нагана  
прымусіла яго адразу прыпомніць усё, што было ўчора. Ця-  
перашняе яго становішча гэтак сама адразу зрабілася зусім  
ясным, як ясным зрабілася й тое, што чакае яго ўперадзе.

\* \* \*

Але нейкая няясная надзея

варушылася

там, недзе ў глыбіні душы,

і часам—

падымалася,

цалком захапляючы яго ўсяго,  
схіраючы дыханьне,  
прымушаючы сэрца біцца  
мацней.

Падымалася,  
і нейкаю галкаю падступала да горла...

\* \* \*

Васіль устаў і моўчкі, ціхімі крокамі, пашоў усьлед за дагледачом.

\* \* \*

На першым паверсе, унізе, у габінэце начальніка астрогу, сядзеў нейкі пан у цывільнай вопратцы.

— Сьледчы?—падумаў Васіль.

\* \* \*

— Сядай!

Васіль сеў.

Глядзеў пану ў вочы, стараючыся прачытаць у іх свой лёс.  
Дарма: Сухія бязьлітасныя вочы глядзелі на яго.

Нічога—апрача цікавасьці,

тэй цікавасьці, з якою паляўнічы разглядае зайца, шукаючы таго месца, куды папала яго куля, і вырашаючы паважнае пытаньне:

што, зьвярок—

стары, ці малады?

Апрача гэтага—

апрача цікавасьці

і бязьлітаснасьці—

нічога ня ўбачыў Васіль.

\* \* \*

Спачатку—

пасыпаліся звычайныя пытаньні:

— Хто?

— Як зваць?

— Адкуль родам?

— Колькі год?

Нашто гэта? Ці-ж сьледчы сам гэтага ня знае? Васіль падумаў, але не сказаў.

Скарыўся.

Што будзе далей?



\* \* \*

— Базыль Гарбацэвіч!

Вы абвінавачваецеся ў тым, што, стоячы на чале камуністычнай арганізацыі (?), вы вялі сярод сялянства бальшавіцкую агітацыю.

— На працягу трох тыдняў, з 6-га па 28-е ліпеня, вашы агенты атруцілі 6 кароў у пана Трэмбацкага.

— Уначы з 1-га на 2-е жніўня, ужо пасля вашага арышту, згодна з атрыманымі ім ад вас загадзя інструкцыямі, вашыя агенты падпалілі двор Сігневічы і паднялі паўстаньне ў бліжэйшых вёсках, захапіўшы ў сонных жандараў зброю.

Цяпер—паўстаньне ўжо зьліквідована. Ваша праца, на шчасьце, пашла на нішто.

Ці прызнаеце вы сябе вінаватым?

\* \* \*

Увечары

жандары ня прывялі, але прынясьлі на руках Васіля ў яго камору.

Ён быў чуць жывы.

Але хто-ж здзівіўца гэтаму?

Хто-ж ня ведае, як вядзецца допыт політычных злачынцаў у польскай дэфэнзыве, ды яшчэ на крэсах?

Там, дзе разбурылася стыхія народнага гневу;

там, дзе жыцьцё чалавека каштуе таней абгрызенае морквы;

там, дзе блізка пагранічныя слупы вольнае БССР.

там, дзе глеба пад нагамі паноў хістаецца больш, чым дзе-б там ні было ў іншым месцы?

\* \* \*

Можа вы, чытачу, ня ведаеце?—Дык вось вам, даражэнькі, маленечкі сьпісачак „культурных мэтодаў“ вядзеньня сьледзтва ў адміністрацыйных установах „цывілізаванае“ Рэчы Паспалітай:

1. Арыштанта падвешваюць за рукі на некалькі гадзін покуль у яго не расьцягнуцца сухажыльлі.

2. Астаўляючы яго падвешаным, сыціскаюць яму пальцы прэсам.

3. Колюць шпількамі і кішанёвымі ножыкамі.

4. Б'юць у грудзі і ў живот ручкаю ад нагана.

5. Пад пазуры запускаяць стрэмкі з запалак.

6. Гарачымі запалкамі падпальваюць сухажыльлі ў тым месцы, дзе канчаецца далонь і пачынаюцца пальцы, і паміж пальцамі.

7. Прывязваюць да крэсла, і пякуць голыя калені меднымі дротамі ад электрычных правадоў, ачышчанымі ад ізоляцыі.

8. Калі арыштанта траціць прытомнасьць, яго абліваюць халоднай вадой, даюць нюхаць нашатырны сьпірытус і пачынаюць допыт зноў,—пакуль ня зморацца каты.

Гэтак атрымліваецца матэрыял для вялікіх політычных процэсаў.

\* \* \*

Начальнік дэфэнзывы быў незадаволены. На працягу сямі гадзін пытаў ён гэтага „бальшавіка“, але так і ня здолеў нічога дабіцца.

— Упарты хлапец!

— Сьмелы.

— Але блазан:

— Чаго запірацца?

Ці-ж справа і так ня зусім яшчэ ясна?

— Што-ж—

прыдзецца пару дзён яму адпачынку даць.

— А потым

зноў папрабуем...

— Ubачым, што рабіць...

— А тымчасам?

— Зловім яшчэ каго-небудзь з яго хэўры,

тады справа стане яшчэ ясьней.

— Хай пабегаюць шпікі...

## РАЗЬДЗЕЛ V

Аб пане Міхасі Гарбатым і аб тым, як на лаўца птушка сама прыляцела.

\* \* \*

Неба было пакрыта алавянымі хмарамі. З працяжным посьвістам гойдаліся з боку ў бок верхавіны плямістых бяроз.

Паабапал дарогі гнуліся да зямлі панурыя каласы зьбітага градам жыта.

На самым прасёлку, у глыбокіх выбоінах мясцамі затрымаўся жаўтаваты каламут. Дажджавая вада не сьпяшалася ўвайсьці ў гліністую глебу; паціху паўзла яна па ўціснутым у зямлю, нібы-та разцом, шырокім каляінам.

Гразь, —

цякучая, клейкая гразь прыліпала да падмётак, перашкаджаючы хадзьбе.

Падарожнаму часам здавалася, што нага яго папала ў дзежку з цестам, і вось-вось яго пачне лаяць нейкая сварлівая гаспадыня.

\* \* \*

На дарозе —

скрыўленая фігура.

На вачох—акуляры.

Твар выглядае нямытым, прынамсі, з поўгоду.

Рукі—даўгія, ценкія, з неабрэзанымі пазурамі, падобнымі да кіпцюроў нейкага асілкавага птаха.

Вопратка?

Ад яе адмовіцца які хочаце анучнік.

Шапка—магерка, якую вельмі любілі нашы дзяды, а цяпер—бадай ніхто больш і ня носіць.

Адным словам—старац-лернік.

Ідзе і пье набожную песьню.

\* \* \*

Старац—у вёсцы.

Ідзе па вуліцы.

Грае і пье.

Далёка нясуцца гукі яго сьпеваў.

З вакна высоўваецца нейкая рука

і падае

кавалак чорнага хлеба.

—„Дай божа!“

\* \* \*

Старац становіцца,

кладзе хлеб у торбу,

і з цікавасьцю разглядае вакно.

Нібы чагосьці чакае.

Чаго?

Няма ведама!

Ніхто не выглядае з ваконца.

Ніхто ня выходзіць паслухаць старца-лерніка.  
Ніхто ня хоча пагаманіць з вандроўным  
лернікам, які шмат бачыў на сваім вяку.

\* \* \*

А здаецца,—  
хто-б, калі ня ён, змог-бы расказаць  
столькі цікавых гісторый?

\* \* \*

Вакно зачыняецца.

\* \* \*

Старац прашоў вёску.  
Сеў на пянёчку.  
Выняў крэмень,  
тыгун,  
люльку.

Набіў яе.  
Выкрасаў агню.  
Запаліў.  
Сплюнуў.

\* \* \*

Але што гэта?

Старац разьвярнуў торбу, выняў з яе палову заробле-  
ных у вёсцы кавалкаў хлеба і... кінуў іх на дарогу!

\* \* \*

Няужо-ж гэтак цяжка несці хлеб на старой сьпіне?  
Ці, можа, старац голаду не баіцца?  
Хлеб яму не патрэбен?

\* \* \*

Простаю стужкаю цягнецца дарога.  
Там, недзе ўперадзе, яе глытае начная цемра.  
Міхась Гарбаты ўжо два дні ходзіць па вёсках.  
Ідзе ціха, ледзь-ледзь перасоўваючы ногі.  
Люлька выкідае густыя, пахучыя клубы дыму.

\* \* \*

На сэрцы—трывожна, весела.  
Цяпер —  
бліскучая справа.

Хоць і цяжкая, але Міхась Гарбаты пэўны:  
ён з ёю справіцца, —

як не адзін ужо раз спраўляўся з справамі, хоць і ня  
гэтак цікавымі, —але шмат складанейшымі.



\* \* \*

Міхась Гарбаты ведае сваю справу.

Міхась Гарбаты ўжо пяць год працуе ў гэтай спецыяльнасці.

Не адзін ужо раз—

начальства гаварыла яму  
шчыры дзякуй.

\* \* \*

У мінулым?

А! Што там у мінулым!

Маці—памерла, калі хлопчыку было яшчэ толькі паўтара гады.

Бацька—запойны п'яніца. Алькоголік.

Ну—

голад, холад, біццё...

\* \* \*

У пяць год—поўны сірата.

Сьпярша—хадзіў па добрых людзях.

Сьляпога старца-лерніка вадзіў.

Зарабляў.

Неяк карміўся.

Потым—

абрыдзела.

І пачалося:

два тыдні вольнага жыцця—

астрог;

зноў два тыдні вольнага жыцця

зноў астрог.

\* \* \*

Астрог, астрог, астрог.

Астрог выгадаваў маладога Міхася.

Ён яго адукаваў.

Ён нават ня быў для яго ўжо страшным.

Толькі ў ім адпачынак.

Маленечкі.

Толькі ў ім адчуваў сябе Міхась як-бы дома.

І калі яго саджалі,—

ён ціха ўсьміхаўся:

казённая кватэра, з поўным утрыманьнем.

\* \* \*

Колькі раз давялося яму сядзець?

Хто-ж яго ведае...

Міхась даўно зьбіўся а ліку.

Бывала, зловяць яго і пытаюцца:

— Колькі „прыводаў“?

Ён сьмела адказвае:

— Два, Вашбродзь!

Вураднік яму—у морду:

бац!

— Чаго брэшаш, скаціна!

— Вінаваты,—тры, Вашбродзь!

Бац, Бац!

— Чатыры, чатыры, Вашбродзь, выбачайце!

І гэтак—

пасья кожнага ўдару

выяўляўся яшчэ адзін

„прывод“

\* \* \*

Апошнім разам вышла дрэнная гісторыя.

Ня любіў Міхась „мокрых спраў“,

Але, як той казаў,

„на сьвеце ўсяго нажывеш

і Кузьму бацькам назавеш“...

Адзін толькі раз справа выпадкова стала „мокрай“.

І Міхась засыпаўся.

\* \* \*

Прасядзеў у вастрозе пяць год.

Раптам—

вайна.

Страляніна.

Гарматы бухаюць усё бліжэй і бліжэй.

Усё мацней дрыжаць шыбы за астражnymi кратамі.

Потым—

памалу робяцца чутны стрэлы кулямётаў.

Сьпярша—здалёк; потым—бліжэй і бліжэй.

\* \* \*

Адчыняюцца дзьверы.

Варта ўцякае кудысьці на ўсход.

А Міхась і яго таварышы?

Ну! Чаго аб гэтым гаварыць.  
 Хто-ж ня ведае трынаццатае заповедзі:  
 — Не зявай!..  
 А ў гэткія слаўныя часы—  
 зявае толькі  
 „фрайер“.

\* \* \*

Гэта ўсё—было даўней.

А цяпер—

павятовы начальнік поліцыі,  
 начальнік дэфэнзывы,  
 павятовы староста,  
 і—кажуць, нават  
 „сам“:

пан ваявода навагрудзкі—  
 моцна жмуць Міхасю руку.

— Спрытны хлапец...

— Няма такое справы, каб ня выявіў...

— Пакуль ён працуе, бальшавіком ходу няма.

— Каб шмат было такіх,—Рэч Паспалітая магла-б быць  
 супакойнай на конт лёсу сваіх усходніх крэсаў!

\* \* \*

Ці-ж мы будзем спрацацца з гэтым?

Не!

Але мы ведаем:

на щчасьце—

такіх, як пан Міхась Гарбаты—

ня шмат

\* \* \*

Справа адбылася трэцяга дня.

Пан начальнік дэфэнзывы ціха сядзеў у сваім кабінэце,  
 на мяккім крэсьле, перад швэдзкім пісьмовым сталом, і пакур-  
 ваў смачную гаванскую цыгару.

Гаварыў ціхім, спакойным голасам, з перарывамі, не  
 сьпяшаючыся і крыху расьцягваючы словы.

\* \* \*

— Пане Гарбаты!

— Дасюль вы працавалі добра, і я вам вельмі ўдзячны,  
 гэтак сама, як і пан староста.

— Маю пэўную надзею, што й на гэты раз справа пры вашай дапамозе будзе разьвязана ў найкаротшы тэрмін.

— Сам пан ваявода павядомлены аб усіх здарэньнях апошніх дзён і вельмі цікавіцца ходам сьледства.

— У двохдзённы тэрмін усе пытаньні маюць быць абавязкова высьветлены. Калі мы зможам здабыць ваенна-палявому суду даволі дакладны красамоўны матэрыял я абяцаю вам ад свайго імя і ад імя пана старосты 1000 золотых, у лік якіх 200 золотых на выдаткі вы можаце атрымаць зараз-жа ў пана пісара.

\*  
\* \* \*

Праз чвэрць гадзіны Міхась Гарбаты выходзіў з кватэры пана начальніка дэфэнзывы. У кішэні дзынкалі—  
200 золотых.

Аванс.

У лік запрадажы жыцця чалавека.

А можа і не аднаго?

\*  
\* \* \*

Аванс трэба выпраўдаць.

І трэба атрымаць рэшту—  
яшчэ 800 золотых...

\*  
\* \* \*

Міхась Гарбаты ведае сваю справу.

Ён спрытны хлапец.

Але што-ж ён можа зрабіць, калі ніхто з сялян ні ў якія гутаркі ўваходзіць ня хоча.

Калі кожны па самае горла заняты адной толькі думкай:  
як-бы самому—

застацца цэлым?

Як-бы не сказаць што-кольвек такое, такое...

ну, адным словам, нешта такое,

што папярок горла стаіць,

чым уся галава поўна,

чым уся душа захоплена,

што кожную хвіліну гатова сарвацца з языка і што, калі ўчуе хто з тых,

— каму чуць ня трэба,

але хто вельмі хоча ўсё знаць, чуць і бачыць,—

тады селяніна чакаюць:



астрог,  
батагі,  
і... што яшчэ?

Эх, ці-ж мала яшчэ чаго можа быць за неасьцярожна  
вымаўленае слова!

Ці-ж вас самых яшчэ ніколі ня біў  
у морду пан стражнік?

\* \* \*

Адным словам, пакуль што, справа хаця і цікавая, але  
дрэнь-справа.

Што-ж!  
Яшчэ ёсьць час.  
Нешта яшчэ можна спрабаваць...

\* \* \*

У пана начальніка дэфэнзывы—весела.  
У пана начальніка дэфэнзывы—госьці.  
Усё свае  
— афіцэры.

Вясёлыя гутаркі.  
Віно.  
Карты.  
Толькі кабет не хапае.  
Тады было-б зусім, як у пана Трэмбацкага ў тую суботу,  
перад пажарам.

\* \* \*

Стук у дзверы.  
— Уваходзьце!  
Жандар за слугу:  
— Пане начэльніку!  
Тутака вас хоча ўбачыць з Дзятлава нейкая  
дзяўчына...  
— Дзяўчына?..  
— Так, проша пана!  
— Цікава!  
— А пекная?  
— Чаго там, пусьці...

\* \* \*

На лаўца—  
птушка сама прыляцела.

(Працяг будзе).

## ЯДЗЯ-ЖУЧОК

Ц. Гартны

(Эскіз)

Пракоп паглядзеў у вакно: з-за маленькага чубочку лесу выходзіла крывяністае сонца. Далёка ўгору сягала праменьне, запалючы шырокі гал неба. З узгорку, на якім ляжала чыгунка, цягнуліся доўгія разгатыя цені, ападаючы сваімі лапамі да берагоў нелапое рэчкі—Усекі. Празрыстае мяккае паветра плыло ў акно, выцягаючы хатні напоўкухонны, напоўспальны прыпах. Цішыня—што ня гойдалася правуценьне, якое пераняў ад шуляваньня да вярэі хітры павук. Цягнула ў лог, да Усекі, на росную траву, на адпачынак, нядбайны, зацяжны, бесклапотны. Не хацелася гадзіцца, што вось-вось, неўзабаве ён мусіць кінуць усё-ўсё, што за апошнія два месяцы так пакахаў, з чым жывуся—дачу, гаёк, гульбішча з Ядзяю паўз чыгункі, чырвоныя ўсходы, пах мурогаў, жыта і... самую Ядзю... Не хацелася гадзіцца, што зараз, вось праз дзень-другі, ён апыніцца на фронце, тварам к сьмерці. „Ці можа тое быць?“ не паверыў рачаіснасьці Пракоп і азірнуўся на хату, каб праверыць, дзе і што ён—жыве, адчувае, валодае сабою, ці плыве, падганяты якойсьці чужою непераможнаю сілаю.

На хаце быў растароп: няпрыбраныя ложка, а на іх ускудлачаныя пасьцелі, белыя падушкі, укамечаныя, зьмятыя капы; на падлозе расьцярушаны кавалачкі паперак, аднекуль нанесеныя саломінкі. Дачасна раскіданыя рэчы з адзежы. Прыстале, на лаве стаяў упакваны портплед, а каля куфэрачка—ухажвалася засумленая Ядзя; бразгала чайнікам, нажамі, шклянкаю, майстравала іх, перакладала і час-ад-часу пазірала на Пракопа. Відаць было, што сама экстрэнна паднялася з пасьцелі, раней, ніж то заўсёды, бо: белая памятая спадніца часова была прышпілена на адну машынку, выяўляючы кашулю; будзённая аблезлая блюзка зачэплена гаплікам за дзірачку, бакі яе ападалі з плеч, агалялі іх, паказваючы далікатную прошву на белай кашулі; на нагах—пратаптаныя туфалькі, з якіх вылазілі пальцы.

Пракоп адышоў на хату, прамармытаў нешта сабе пад нос, пасля засьвістаў і праказаў да Ядзі:

— Хутка ты ўходзішся? зараз трэба ісьці на вокзал.

Хвіліну Ядзя памаўчала.

— Зараз,—і глыбока ўздыхнула.

— Так скора,—не агледзелася. Ці-ж будзеш хаця пісаць?

— А то я хлушу табе, Ядзя?

Пракоп падышоў да жонкі і пацалаваў яе ў голаў, у распушчаныя, пакручастыя, густыя косы.

— Ня хочацца ехаць, прызнацца. Так міла тут, так добра! Каб гэта можна было астацца! Каб гэта вайна не за свабоду! — Не паехаў-бы, нізашто не паехаў-бы... Але трэба, павінен... Без мяне, бяз іншага, бяз трэцяга. Вораг ня дрэмле.

Ён ацягнуў гімнасьцёрку, новую, стройна сшытую, перацягнуў папругу, паправіў галіфэ.

Ядзя падбегла да палічкі, узяла шчотку і, здаецца чыстыя, пачысьціла плечы.

— Ты чакай першага пісьма, нікуды ня едучы адгэтуль. Я зараз-жа, толькі заеду, паведамлю. Хай толькі наш полк затрымаецца ў адным пункце хоць на тыдзень—б'ю тэлеграму, і ты сыяшы. Сыяшы ка мне.

— Ты-б хаця, дарагі мой, пільнаваўся не насунуцца першым на кулю... Цяпер гэткія пачнуцца бойкі!

Пракоп засьмяяўся:

— З гэтым не справуеш: камандзер—і мушу ісьці першым, пярэднім. Трэба чырвонаармейцам паказваць прыклад. Ды павіннасьць, Ядзечка. Вайна, абарона рэспублікі, абарона свабоды. Бачыш—захварэў, адпусьцілі на два месяцы, а зараз ужо—мушу ісьці...

— Ты заўсёды гарачышся. Чаму-б табе за ўсіх першаму?

— Я чэсны ваяка. Можа таму, што я так многа пацярпеў за волю, многа пазмагаўся і даражу ёю? Можа таму!

— А мною даражыш?

Пракоп абняў Ядзю і шчыра прыціснуў да сябе, перагнуўшы зьлёгка яе пояс, ажно адкінулася галава і веерам зьвісьлі косы.

У засос пацалаваў і тут-жа хапіўся за гадзіннік:

— Пара! Пара, Ядзя.

І пачаў зьбірацца: зняў з гвазда на сьцяне шынэль, згарнуў яго, надзеў шапку, перавязаў рамухамі портплед з куфэркам, каб ёмка было нясьці на плячы, агледзеўся па хаце.

— Ня сумуй, усё-ж, заходзь да Юшковых, бывай у горадзе, у тэатры, у кіно. Чуеш?

Працягнуў руку і разьвітаўся.

Ядзя маўчала. Хмурым узрокам прасачыла, як Пракоп ускінуў на плечы клумкі, правяла яго на двор.

— Я буду глядзець, як ты ехацьмеш: матні мне хустачкаю да курганкоў. Добра?

— Добра.

Пракоп вышаў з двара і павярнуў на сьцяжынку, у жыта, якая вяла ў прыгарад Сакоўку, дзе быў вокзал. Жыта хутка схавала Пракопа, адно мільганула пару разоў у Ядзіным ваччу яго шапка. Ядзя пастаяла каля вешніц, пільна пасачыла ў той бок, куды пашоў Пракоп, у думках правяла яго да вокзалу і барджэй вярнулася ў хату. Старэнна ды сьпешна стала зьбірацца выйсьці да курганкоў, каб не прпусьціць цягніка.

Адчыніла вулічнае акно.

## II.

Праз хвілін дваццаць Ядзя бегла нацянькі да курганкоў. За гарадам, які абмінула з паўднёвага боку, наткнулася на ярыну і, азіраючыся па баках, кінулася ў ператоч ніў, топчучы шырокалісты ячмень, пахучую канюшыну. У сьлядох за ёю астаўлялася палоска пагнутае збажыны. Цырбунцы ячменю, рослага і густога, хвасталі яе па белых няпрывычных руках, дражнілі скуру, вызывалі сьверб. На межах—спатыкалася, бо не глядзела ў зямлю, а праўцом, на чыгунку кідала паляды.

За нівамі пачаўся мурог—роўны, як стол, з густым дзяцельнікам, з жоўтымі сьляпушкамі, казакамі, бабкамі. Густым струменьнем ліўся пах і ап'яняў сьвежым водырам.

Дабегшы да курганкоў, Ядзя бязмоцна спынілася, адсаплася і ўжо паважна палезла на сярэдні, самы высокі і самы травяністы. На верхавінцы яго села і ўперылася вачыма ў бок гайку, з-за якога штодня, адзін за другім выходзілі тры цягнікі. Не звадзіла вачэй, прыслухоўвалася, а мо' сьвісьне.

Перад ёю слаўся поплаў, запоўнены неўгамонным гудзеньнем пчол і мошак. Мільгацелі матылькі, трапяталі стрэлкі. Сонца ўсё вышэй падымалася, расьпякала. Ядзі рабілася млосна і цягнула легчы на мяккай мураўцы тварам угору пад сонца і спакойна паляжаць. Не ў пару прачнулася.

Але толькі разабрала млявасьць, што надышла разам з сумам і нудою па Пракопу, як да яе даляцела знаёмае шьпеньне цягніка. Над гаем закруціўся густы дым. Ядзя ўсхапі-



лася на ногі, скаланулася ўсім целам, кінулася ў жаласьць і разьняла рукі, як быццам-бы хочучы сыпыніць цягнік або ўлавіць у гарачыя абдымы Пракопа.

Цягнік разьвінаў ход, і выскаўзалі вагоны з ваччу. Ядзя прыплюшчыла вочы, працягнула галаву наперад і шукала белае хустачкі. У ваччу прамігнула многа розных—белых, шэрых, і жоўтых плямак, некалькі дзiesiąткаў галоў людзкіх глядзела ў вокны вагонаў. У кожным вакне здаваўся Пракоп і ўва ўсіх—яго ня было. Не ўлавіла выразнага вобразу і спагадліва правяла цягнік верст за пяць, пакуль ён не схаваўся за покатам ніў.

Але Ядзя гналася далей за дымам, які пырхаў з жаўтаватага жыта, мэрам-бы з яго абляталася красаваньне, гналася некалькі доўгіх хвілін, пакуль у вачох асталася рэдкая шэрань паветра.

Тады яна разуверана адварнула вочы назад, на дачу, якая глядзела адчыненымі вокнамі ў той-жа бок, да таго-ж цягніка, і ў яе раптам стукнула думка: „Вярнуся назад, і Пракоп не спаткае! Прыдзецца лажыцца спаць аднэй у кватэры, аднэй уставаць, аднэй хадзіць на поплаў да рэчкі. Як нудна, як бясьцікаўна! Ніколі яшчэ гэтак ня было! Забраў-бы мяне хутчэй з сабою: і я-бы тым самым цягніком, у тую-ж самую далячыню—паняслася-б, паняслася-б!“

Ядзя апусьцілася на траву. Думкі суздром перамянілі настрой, заказлыталі ў нутры, разьвесялілі, абнадзеілі. Міжвольна спляліся ў яе выбражэньні чужыя вабныя вобразы, замуляліся гатовыя пляны блізкага адчуваньня іх пры сабе, вакол сябе, у сабе. Не ўстаяла—аддалася марам і паціху задражала...

Прачнулася з нейкае трывогі ў сьне, цёмнае, няяснае. Усхапілася з травы, паглядзела ўсьцяж чыгункі туды, дзе схаваўся цягнік з Пракопам, пасля крута рушыла з месца, пабегла ў падбежкі дамоў.

Прыбегшы, барджэй стала наводзіць парадак у хаце, мяркуючы пры гэтым, як і што яна будзе браць з сабою ў дарогу, што каму пакіне. Перабрала ўсе рэчы, усяму нашла месца, спынілася на Пракопавым дэравяным ложку: як яго адвезьці ўдасца? Перашкода, стромка ў гладкім пляне пераезду. „Ну, з гэтым тады вырашыцца, абы Пракоп пісаў!“

Падсьцілаючы яго ложак, ужо з аднёю падушкаю, Ядзя запытала сябе самую: „Як-жа ён там, небарачка, спацьме? Дзе, на чым? А мо‘на голай зямлі?.. Ой! Што я! Паеду і бу-

ду гэтак сама дбайна засьцілаць яго ложак, даваць чыстую бялізну... Ці-ж яму трэба першаму быць?"

Не ўдзярпела падбегла к акну, прасадзіла голаў і яшчэ раз паглядзела ў той бок, куды паехаў Пракоп і куды—ой, няйначай!—паедзе і яна.

Паківала рукою, паслала пацалунак...

„А вечарам наведваю Юшкавых. З Парфірам ды з Аленаю пойдзем заўтра ў горад. Дзень-другі—вокам мігнуць—праляцяць. Не азірнуся, як дарога. Ды спаткаемся“...

У Ядзіным нутры было мэрам у крыніцы, у якой кінуты камень ускаламуціў чыстую ваду.

### III

Цёмная зорная ноч глядзела ў чатыры вокны не адчыненыя, як дасюль пры Пракопе, а шчыльна закрытыя. Ядзя шкадавала, што няма акеніц. Заперла на закрутку дзьверы і ўтулілася ў капю з галавою. Было ніякавата, што адна, што другі ложак глядзіць пустым. Старалася не сапці, каб цішыні—не варушыць. Паднялася гострая ачуласць. І так прыемна было, калі брахаў суседні сабака! Усё-ж старажыў.

Нарэшце, заснула і ня ўгледзела, калі праспала ўсю ноч... Расплюшчыла вочы і стрэла сонца. На сьцяне вісела старое галіфэ Пракопа, на сталё ляжаў нумар газэты „Известия Центрального Исполнительного Комитета Советов“... Пад лаваю стаялі сьвятошнія боты з гладкімі халяўкамі, крыху прыпыленыя. На другой сьцяне вісела шэрая гімнасьцёрка. Усё выглядала гэтак, мэрам-бы Пракоп дачасна выбег некуды, а зараз вернецца і падойдзе да яе, Ядзі, каб прыласкаць, пацешыцца удваіх, як то было на працягу так хутка мінулых двух месяцаў.

Нават настрой яе трываў гэтакім, як заўсёды, бадзёрым, рэзвым. Учарашні выпадак сьцёрся з вачэй, прытупіў сваю гострасць. Здавалася ніякаватым усё тое, што перажыла за дзень і асабліва вечарам! А яшчэ была растрывожыўшыся! Прасіла Алену Юшкаву прысьці начаваць. Болей таго, ждала, хоць-бы і Парфір прышоў і шкадавала, што адказала яму. Падумала ўсякся. А сеньня? Што значыць? Тое самае сонца, тыя выгяды ў акне, што й дагэтуль, роўныя, аднакія, прывыклія, любія. Вось-вось стукнуць дзьверы, прачыняцца і з сянец прасунецца галава Пракопа:

— Ты ўсё яшчэ ляжыш, Ядзя?—скажа ён жартоўна.—А я ўжо пасьціраў расу, памыўся ў рэчцы.

Яна ўстане, нагрэе цыкор'ю з малаком, напачэ аржаных скавароднікаў і ўсядуцца сьнедаць, адчыніўшы акно. А пасья пойдуць у гай, палягуць каля маладых хвоек і будуць строіць пляны далейшага наступнага жыцця. Як яно міла!

Ядзі не хацелася падымацца з ложку, чаго сьпяшаць? Распранулася па пояс, падставіўшы сонейку грудзі і нязмігутна глядзела ў акно, чакаючы.

Але зьнячэўку прамігнуў хтосьці між вокан, перш з вуліцы, пасья ў дварэ. Яна прыкрылася да галавы, настаражылася. Хто-б то быў? Рашыла, што гаспадар ці гаспадыня, якія жылі ў задняй хатцы. Што ім да яе і ёй да іх? А мо' хто іншы. Стукнула клямка ў дзьвярох. Ядзя схпілася, накінула падраную капоту і падбегла к акну: няўжо Пракоп? Сапраўды— і раздваілася думка, чаканьні згрудзіліся, наперлі. Паглядзела, затуляючы вочы ад сонца.

— Хто там?

— Парфір!

— Парфір?

Засаромілася і пабегла адчыняць.

— Я да вас, убачайце. Мне патрэбна кніжка „Гістарычны матэрыялізм“. Пракоп пазычаў.

— А вы не на службе? Чаму?

— Дрэнна чуюся, ведаеце...

Гутарылі праз зачыненыя дзьверы. Пасья Ядзя спяхвацілася.

— Я адсуну, а вы крыху пачакайце, а то я не адзета.

Сама пабегла ў хату і барджэй сяк-так скамячыла косы ў куклу, нацягнула спадніцу паверх капоты, заслала ложка. Праз акно крыкнула:

— Уваходзьце!

Парфір увашоў.

— Ну, як пераначавалі?

— Добра.

— Не баяліся?

Ядзя паматала галавою:

— Як вам сказаць...

— А я вам казаў, дазвольце прысьці...

Парфір засьмяяўся.

Нават і думалася: хай-бы хоць хто, а то аднэй...

— Нічога, ня так страшна,—судэшыў Парфір.

Ядзя адчыніла акно.

— А ведаеце, Парфір, я ўжо надумалася так: не атрымаю пісьма к дзесятаму, бяру і еду сама. Найдзю, няпраўда.

— А там? Пракоп, напэўна, адправіцца на фронт, а вы? Зараз насыпваюць рашучыя бойкі. Бальшавікі гатовяцца даць адбой... Бачыце, куды пасунуліся белыя.

Памаўчалі.

— А як мне парадзіце? Тут заставацца аднэй?

— Ваша справа мяркуйце. Памойму — так. Яшчэ памаўчалі. Ядзя стала хвалявацца, затупала па хаце, пазіраючы ў акно, раздумваючы.

— Ведаеце Парфір! — сказала расстроена і рашуча: — паеду! Паеду да Пракопа. А там — паступлю сястрою. Мне-ж ня вучыцца; санітарыю ведаю... Паеду і паступлю. Сапраўды, чаму-б мне не пасабіць Чырвонай арміі? Затое, буду з Пракопам.

Парфір ябедна ўхмыльнуўся.

— А вы яго нойдзеце? Зараз ідзе вялікае перакіданьне і паасобных людзей і часьцей войска, комплектуюцца новыя адзінкі, сартуюцца людзі. Дзе вы нойдзеце Пракопа?

Ядзя задумалася.

— А мо' пакуль заедзеце, ён пойдзе ў бойку і, чаго добрага?.. — дабавіў Парфір.

Да чаго ён веў, Ядзя не дагадвалася... Але словы Парфіра самастойна выклікалі ў яе разам з агідаю да яго і гострае хаценьне, непаваротную рашучысьць, як найхутчэй кінуць гэта месца, дачу, усю прыгожасьць мясцовасьці, сабрацца і ехаць. Ехаць на Арол, сьледам за Пракопам. Што будзе там, як павядзецца — не палохала, ня выклікала сумненьня. „А мо' Пракоп пойдзе ў бойку і, чаго добрага“... — гэтыя словы пераважвалі ўсё іншае, захаплялі цалкам істоту Ядзі і настойна карцелі ўва ўсіх часьцінках, ува ўсіх мясьцінках яе цела, яе нутра. Хоць захапіць на дзень, на два, хоць яшчэ раз угледзецца, бо, „чаго добрага“... Праўда...

Перад Ядзяю адчынілася цёмнае бяздоньне, пустэча, бязцікаўнасьць, калі, „чаго добрага“ ды згубіць Пракопа, астанецца адна.

Яна ўжо не глядзела ў акно, згубіла густ ва ўсім тым, што толечкі вось падымала яе пачуцьцё, супакойвала, разважала. Выляцела апошняе каліва самаўцехі, самазабавы, што мо' Пракоп куды вышаў, а ня сёньня, то заўтра вернецца, і зноў, як дагэтуль, яны будуць цешыцца, праводзіць час удваіх. Куды там! Наляцелі чорным ліпкім згустам учарашнія зьявы: збор, разьвітаньне, праводзіны, сьпешка да курганкоў, каб угледзець яшчэ, як ён матне хустачкаю, як пашле ласкавы ўзрок, пацалунак.



І ўчора—гэтага ня здарылася прымха? Дзе там? Ужо йшлося, ужо ідзецца да нядобрага.

Ядзя паддалася забабонам, успрымала блізка да сэрца найменшыя, драбнейшыя трапункі ў мінулым, ад часоў знаёмства з Пракопам, праз поўгадовае сумеснае жыццё, да ўчарашняга. Вынашла, вышукала шмат-шмат выпадкаў, якія па яе думках, нядобрае сулілі.

— Паеду, Парфір. Вы купіце што-колечы з Пракопавых рэчаў, а іншае, я папрашу, няхай у вас пастаіць; хоць-бы ложак. Га?

— Ласьне я вас напалохаў так, што вы гэтак раптоўна перамяніліся?

Ядзя не дала на гэта адказу і яшчэ раз перапытала:

— Купіце, Парфір?

— А што вы прадасьце?

— Вось боты, вунь гімнасьцёрка, бялізны пар са дзьве, — паказала пальцам ў некалькі месцаў.

Парфір паглядзеў, памацаў кожную рэч, падумаў.

— На днях скажу... Ну, пашукайце кніжкі, калі ласка...

Ядзя адчыніла шуфлядку, перакінула некалькі дзесяткаў кніжак і дастала „Гістарычны матэрыялізм“.

— Вось яна.

Парфір надзеў шапку, каб ісьці.

— Заходзьце да нас, Алена прасіла.

— Добра, дзякую!

Ён пашоў з хаты, Ядзя правяла. На вуліцы Парфір сказаў:

— Ня раджу ўсё-ж вам, Ядзя, ехаць. Што вы задумалі? Кіньце свае пляны. Сястрою! на авёс, г.а... расправу з краскомамі?.. Ці вам надакучыла жыць?

Маўчаць!—разлавала:—Тое самае, што и Пракопу.

Ядзя не даслухала.

#### IV

Цэлы дзень ня выходзіла з хаты: разьбірала рэчы, якія прадаць, якія пакінуць на схоў, што забраць з сабою. Толькі-б менш было ношы,—спраўней у дарозе. Два куфэрачкі к вечару былі гатовы. Ядзя паставіла іх пад ложкам. А што прадаць—адлажыла на лаве. Ложак, столік, некалькі крэсел—пакіне гаспадару кватэры.

На змроку пабегла да Юшкаў, каб пагаварыць з Парфірам наконт прадажы яму Пракопавых рэчаў. Ня думала слухаць, што ён казацьме; мала што чужы, незацікаўлены ў яе жыццё, хаценьнях і намерах, чалавек параіць?

Але прышла і зразу наткнулася на гутарку, якую, мэрам незнарок, прыпас да яе Пракоп...

Ён быў адзін у хаце: маці з Аленаю ранкам пашлі ў горад і яшчэ не вярнуліся. Сядзеў пад акном і чытаў якуюсьці кніжку, а толькі згледзеў Ядзю, кінуў чытаньне, выскачыў на ганак і наўпор пачаў даваць ёй свае рады. Ядзя ня слухала, думала пра сваё і перабівала:

— Та купіце, Парфір Якавіч? Я згодна, прадам, хоць Пракоп крычацьме... Бо куды-ж мне пускацца ў гэткую дарогу з цяжкім багажом.

Парфір запрасіў яе ў хату і не адказваў праўдом, а казаў сваё, знарок надуманае, з некаю сваёю таемнаю, асабістаю мэтай.

— А калі Пракопа заб'юць? Гэта-ж вайна, сярдзітая, заядлая вайна. Думаеце, ня можа таго здарыцца? Тады пакутваць будзеце, бадзяцца...

— Не спакушайце мяне, Парфір. Я рашыла ехаць—больш нічога. З кім я тут застануся? У мяне няма блізкіх людзей, я адна, я... вы купіце хоць адно што: боты ці гімнасьцёрку?

— Вы так скоро ўжо паедзеце?—зьдзекваўся.

— Ня буду чакаць. Хутчэй паеду, можа спаткаюся.

— Няўжо вы думаеце, што Пракоп гэтак вамі даражыць, як вы ім?

Ядзя падсьвядома зразумела ўвесь сэнс Парфіравых слоў, запужалася.

Да чаго яны кіруюць? Маладзіцы стала не па сабе. Паглядзела Парфіру ў вочы, што напісана ў іх? яны глядзелі хітра, падлабуньваючы, пранізваючы нашароханую Ядзю. Яна адступілася ад яго. Тады Парфір, мэрам бы зьнячэўку, нагнуўся да яе, працягнуў руку, каб схпіць.

— Парфір Якавіч!

— Ня бойцеся.

Ступіў рашуча і хапіў Ядзю за плечы. Ён ўмяляюча, засопшыся, з некай трасучкаю ў голасе і ва ўсёй постаці, пачаў казаць.

— Куды вам ехаць, Ядзя? Пракоп ужо пашоў на фронт. Ужо пачаліся бойкі пад Варонежам... Каля Касторнае Мамонтаў... Дзянікін дойдзе да Масквы па целах усяе чырвонае арміі... Вы хочаце сьмерці? фронт, збой, калатня,—ці-ж можна зьвязаць цяперака сваё жыццё з краскомам якім-небудзь? Паглядзеце, кінуў вас і паехаў; ласьне ня мог узяць з сабою? Адкуль і што прышоў, чым павінны для вас...

Ядзя некалькі раз памкнулася вырвацца, але Парфір крэпка трымаў яе каля сябе, нагнуўшыся над вухам казаў свае сказы, гарачыўся, задыхаўся:

— Я вас люблю... Я дам вам ня менш Пракопа... Ядзя, астанецца. Я ўстрою вас на службу. Будуць балышавікі—будзеце служыць, будуць белыя—таксама будзеце служыць. Куды вам ехаць? за кім гнацца? На пакуту едзеце...

Але Ядзя не далася ўгавору, не ўзварушылі яе Парфіравы словы, а наадварот: чым больш той казаў, тым для яе рабілася ясьней, што Парфір нядобрае замысьліў, што сур'ёзна рашыў пайсьці на страшны для яе манэўр.

— Вы купіце, Парфір?—упарта задала яму пытаньне і, калі Парфір змаўчаў, рванулася як мага з яго рук, выскаўзнула й падбегам кінулася з хаты, з двара, да сябе.

Ёю завалодаў страх. Тое, што рабіў з ёю Парфір, яна дапляла, прылучыла да зьвітку іншых выпадкаў, якія днём сабрала ў адно і захавала ў сваім нутры. Усё гэта казала, што нельга быць аднэй, нельга аставацца без Пракопа. І яшчэ большы пацяг ехаць забраў Ядзю. Ужо ня цікава было прадаць хоць што—няхай астаетца гаспадару, абый не перашкаджала яе зборам. Другая ноч жахала маладзіцу. А калі перакідала Ядзя думкамі надалей—рабілася немагчыма. Не дажыць, пэўна, да дзевятага! Куды там!

Ядзя праверыла куфэркі, ці ўсё патрэбнае ўпакавала. Пасьля праглядзела ў шуфлядзе паперы, пашукала на паліцы, зазірнула ў ложак. І калі нічога патрэбнага не знашла, пабегла да гаспадара.

— Дзядзька Сідар! Я днямі паеду—вы, калі ласка, прыглядзеце ўсё тое, што я вам пакіну.

— Ласьне паедзеце? Куды?

— Паеду на фронт, за Пракопам. Сястрою пайду.

— Ці вы маеце лад? Жылі-б спакойна ў нас, Пракоп надсылаў-бы, а вы...

— Не, не магу... Дзе мне тутака, аднэй!

— Каго вы баіцеся?—Ну што-ж паглядзімо, добра.

Калі ласка, дзядзечка. Дзякувацьму...—і вышла з хаты. Не магла доўга гутарыць, ня было чаго.

— Вы на фронт? Мілая мая,—гаспадыня пашкадавала, а сама была рада Ядзінай спадчыне і гасьцінна правяла яе да парогу.

## V

Усе вагоны ў цягніку былі перапоўнены. Ядзя ледзьве знашла месца. Толькі дзякуючы нейкаму чырвонаармейцу, які спраўней прабіўся ў купэ, ёй удалося ўсесьціся. Куфэркі і карзінка змучылі, энэрвавалі. Затое, асталяваўшыся, супакоілася. Была пэўна, што да Арла пападзе. А там?..

Ядзя зразу, сеўшы ў вагон, заклапацілася: як і што яна рабіцьме ў Арле? дзе спыніцца? у каго пытацьме аб Пракопе? Спадзеўна паглядала на суседа-чырвонаармейца, які ўжо раз выручыў.

Магчыма той ведае? Але пытаць не хацела, пакуль ня рушыцца цягнік; калі-ж пашоў, та яна заглядзелася ў акно, каб не прпусьціць разьвітацца з месцам, дзе так шчасьліва правяла з Пракопам больш за два месяцы!

Мігалі перш будынкі Сакоўкі, пасля гароды, далей параўняліся з гайком і вось—вунь дзе курганы, а там Усека, а на ўзгрудку—хатка-дача. Скаланулася Ядзя ад болю, ад утраты, ад няведанага заўтрага. І зноў зарупіла пытаньне — як пойдзе там, у Арле? Ці ўдасца напасьці на Пракопаў сьлед? А калі не, дык-тады?

На станцыях падсядалі новыя людзі, ціснуліся, набіваліся. Кандуктары крычалі, лаяліся, ня было рады. Стала душна няўмеру. Адчынілі ўсе вокны, некалькі шыб растружылі. Ядзя дзівілася з усяго таго, што чаўплося ў вагоне, але маўчала. Забылася дачкі-хаты, дзе на ўсю адна, забылася поплаву над Усекаю, курганкоў. Абставіны ўцягнулі яе ў сябе, зассали—гадзілася.

Устрывожылася тады, калі адвячоркам ужо, на вузлавой станцыі пачула ад новых пасажыраў, што ў Арол наўрад ці прпусьцяць цягнік. Жахнулася Ядзя, і рашыла выведаць, ці сапраўды гэта можа быць. Абярнулася да суседа-чырвонаармейца:

— Няўжо таму праўда?

Той паціснуў плячыма.

— А вы ласьне ў Арол?

— У Арол.

— Жывяце там?

— Не. Да мужа еду, ён там краскомам.

Чырвонаармеец зацікавіўся.

- Фамільля?

— Ядлаўчаны, Пракоп.

— Ня чуў.

Стаў думаць.

Можа ў 45 палку, які ўжо вышаў на фронт?

Ядзя ня помніла палка—дзесьці запісаны. Пачала шукаць. Ператрасла кішэні—згубіла, няма. Спалохалася, пачырванела. Што-ж будзе, і адрас згубіла?

— Нічога, распытаем.

— А прапусьцяць нас у Арол?

— Чаму не; мала што балхвяць... Яшчэ Дзянікін каля Курску.

Сьцешылася.

— Ведаеце,—прызналася ў сваім сумненьні:—я калі не знайду свайго мужа, пайду ў сёстры. Ці прымучь? Скажэце?

— Колькі хоць. Я ручуся за вас.

— Я буду прасіць. Я хачу пасобіць Чырвонай арміі.

— Чаму-ж, мне гэта ня цяжка. Але паперш пашукаем мужа.

Ядзя падзяквала некалькі раз: была вельмі задаволена. Сусед-чырвонаармеец цешыў яе сваім спачуваньнем. Якія ёсьць людзі!

І прыпомніла Парфіра Юшку, на якога доўга глядзела, як на сур'ёзнага чалавека і які пасья выявіўся паскудаю. Параўнавала: адзін і другі—якая розьніца!

Да самага Арла трымалася каля яго, распытвала, расказвала і было лёгка на душы ад гэтае гаворкі.

А ў Арле чырвонаармеец памог ёй занясьці рэчы ў готэль, даў свой адрас і, апроч гэтага, абяцаў зайсьці, каб удваіх шукаць Пракопа.

Якія ёсьць людзі!

Змучаная за суткі яздою, Ядзя не магла ў той дзень, калі прыехала, нічога зрабіць. Ды было позна. У няпрыветным, запушчаным готэлі уляглася спаць. Адлажыла справы на заўтра.

Але вечарам, а гадзіне дзiesiąтай, нехта пастукаў і разбудзіў. Адчыніла—то быў чырвонаармеец, які прышоў расказаць усё навіны, што цікавілі Ядзю—пасьпеў распытаць.

—Полк, у якім ваш муж, учора вышаў з Арла,—сказаў ён і дадаў таемна, цішком: — Арол эвакууецца. Усё войска выходзіць заўтра-пазаўтра. Цягнік, якім мы ехалі, апошні на Арол.

Ядзя аслупянела, вытрашчыла вочы:

— Што-ж мне рабіць? Куды мне кінуцца?

Чырвонаармеец судешыў:

— Ёсьць рада—я пытаў: вы можаце паступіць санітаркаю ў санітарны цягнік № 3.098. Заўтра раніцою прыдзе ў штаб нашае арміі. Назаўтра ён забярэ ўсіх раненых і ад'едзе на Тулу.



Ядзя слухала і ня верыла.

Як і што яно ў сьвеце пабудавана, што чалавек — прынкаю верціцца, перакідаецца на ўсе бакі! Але гэткі скутак бараніў яе стан. Было завошта ўхапіцца. Пачала дзякаваць чырвонаармейцу. І ня ведала, разам з тым, як і што аддзякаваць.

— Ой, як я ўдзячна вам, таварыш, як я вам!..

Правяла яго з готэлю на вуліцу і, вярнуўшыся, доўга думала над тым, што сталася.

Цікавіў Пракоп. І ўпікала сябе, чаму днём раней ня выехала. Упікала за скнарасьць, упікала за трусасьць, за не-растаропнасьць. Маракавала на сябе, кляла Парфіра.

Згубіла сон. Тупала па каморцы, хапалася за голаў і спавядалася, нібы гэта магло-бы паправіць яе стан.

Казала сама сабе:

„А цяперака? Ці не на маё йдзецца? Ня суджана! Толькі днём спазьнілася—і на табе!.. Пракопка мой, хоць-бы астаўся жывым!“

Заплакала ў голас, забыўшыся, дзе й што яна. Пасьля стрымалася, сьціснула зубы й сэрца і рашуча вымавіла:

— Буду сястрою. Буду служыць Чырвонай арміі, буду служыць абароне Савецкай улады. Парфіру адваротна—паскуда... Я рада, я задаволена. Балазе гэтак вышла, як думала. Усё-ж мяне жыцьцё ня крыўдзіць—дае месца ў сябе, хоць мяняе іх.

Ласьне ўтрымаешся на адным? Перамена, вечная перамена ў жыцьці.

Пачула, што ўнутры сэрца ўмерыла бой. Надышла душэўная роўнавага.

Ядзя замкнула дзьверы і лягла, не разьдзяючыся, з выпуклаю думкаю:

— Заўтра ў штаб № арміі. Пастаноўлена.

## VI

Ядзю назначылі не ў санітарны цягнік, а ў санітарную лятучку. І тым-жа днём к вечару, яна выехала з Арла, да фронту. Новыя людзі, з якіх было чалавек трое прыкамандыраваных разам з Ядзю, некі час, пакуль не азнаёміліся паміж сабою, маўчалі, кожнае думачы пра сябе.

Ядзя не пакідала думачь аб Пракопе, больш і гастрэй учарашняга; мэрам-бы хтось падказваў ёй, што наступныя хвіліны рашаюць апошнюю задачу ў іх спатканьні. А мо' яны па дарозе нагоняць тыя шалоны, з якімі паехаў Пракоп? А

мо' трапіць у той пункт, дзе стаяцьме Пракопаў полк? Маляваліся здатныя вобразы, казачныя пляны. У Ядзіным выябраваны ўставаў сцэны з фронтовых боёў, якіх яна ня бачыла яшчэ, з якімі была знаёма толькі з слоў Пракопа. Выяўлялася шырокае гала, чубкі лесу, логі, рэчка, горкі. З-за горак нясьціханая страляніна, бойка на штыкі. Агонь, траскатня, жах... На яе вачох лажацца сотні людзей, усё болей маладых, поўгалодных чырвонаармейцаў. Яна сачыць за гэтым пеклам, абуралася жалем і бяжыць пад кулі, каб ратаваць раненых. Бяжыць і чуе з усіх бакоў енкi і кліч—памажы, сястрыца! Ня ведае, да каго кінуцца, рвецца на часткі яе сэрца, атуманьвалася розум і яна спыняецца на месцы, не дабегшы ні да воднага раненага. Стаіць і ня можа рашыць, пакуль ліхая куля прабівае ёй грудзі і яна падае...

Лятучка няслася, грукацелі калёсы, бразгалі буфэры, шыпеў паравоз. Белыя лаўкі з гатовымі пасыцелямі гайдаліся, як адна. Трапяталіся бутэлечкі, слоікі, баначкі невялічкае аптэчкі, спрытна прымайстраванае да сьценкі вагону. Усё было гатова, каб сустрэць раненага.

Малады, рухавы мужчына з унівэрсытэцкім значком, доктар, аглядаў кожную мясцінку вагону, мацаў белымі паметымі рукамі матрацаў, падушак. Азіраўся на кабечы персанаал. Часьцей на Ядзю, якая, сумна настроеная, бясцёкаўна глядзела ў адну кропку.

Кавалкі сьвечак з двух канцоў вагону ў ліхтарох і цэлая сьвечка за столікам, калыхалі слабае сьвятло, наводзячы маркоту...

Ядзя першая прамовіла да свае суседкі, ужо пажылай, з чарстым тварам сястры:

— Куды мы едзем?

Тая раней шапталася з доктарам, і Ядзя думала, што яна ведае „месца назначэньня“.

— Ласьне нам скажучь? Ня ведаю.

— Я-бы хацела на фронт! Мне ў горадзе быць ня цікава.

— А то-ж куды мы паедзем...

І захацелася Ядзі хоць што, хоць прыблізна вызнаць, куды пашоў 45 полк, і ці ня будзе яго там, дзе яны едуць. Пытала суседку і так і гэтак—нічога не дазналася і разам праканалася, што тая столькі ведае, як і яна—Ядзя.

— Я мужа хачу напаткаць, ён на фронт паехаў,—даверыла свае думкі.

— Чырвонаармейца?

— Не, краскома.

— А фамільля?

— Ядлаўчаны.

Сястра вылупіла вочы і здзіўлена-недаўменна паглядзела на Ядзю.

— Вы шукаеце Ядлаўчанага Пракопа? Сястра яго?

Ядзя настаражылася, абнадзеілася і разам-жа сумелася. Рашыла прызнацца:

— Жонка, не сястра.

Суседка здрыганулася ўсёю постацьцю, грубаю, няскладнаю, сплюнула, пачырванела і сярдзіта, бессаромна вылаялася:

— Якія лайдакі ёсць у сьвеце! Адна жонка шукае, з другою водзіцца.

Усе паглядзелі на яе; доктар засьмяяўся.

А Ядзя, як мак, пачырванела і гатова была раскрычацца і заплакаць, але атрупела; не павярнуўся язык, і яна толькі паднялася з месца, каб зараз-жа йзноў апусьціцца.

— Што вы вярзеце, што вы...—сярдзіта сказала, спусьціўшы колькі хвілін.

— Так, так, Ядлаўчаны. У готэлі на N-скай вуліцы, нумар 10 каморка, жыў. Што ён паназьдэкваўся з Аўдоўцы Парашок! Мая знаёмая. Хто гляне,—папрок; хто прамовіць слова—укор. А сам?.. Ці варт вам яго шукаць?

Ядзя ня чула слоў, а боль, як стукі молата па галаве, уколы ў сэрца—маўчала. Не глядзела на нікога, не патурала нічога. Як у паралюшы. Адкуль гэтая кабета? Што за насланае? Прымха некая гоніцца за мною!..

І абураная, ня ў моцы глядзець на ліхую кабету, не заўважыла, як лятучка стала, ні то на посьце, ні то сярод поля. Раптоўна, ажно забразгалі буфэры і ўсё адпрыгнулася; яе чужь ня скінула з лаўкі.

Пачуўся гоман, суматоха, і двое санітараў унясьлі раненага чалавека. Вакола яго затупалі сёстры, захадзілі. Пачалі разьдзяваць, перавязваць. Ранены нема заенчыў і мэрам-бы разбудзіў Ядзю. Яна кінулася да ўсіх. Засумяцілася. Пачула, як штосьці абарвалася ў яе нутры, апаў цяжар і няўмольнае жаданьне памагчы раненаму, раненым пакутнікам, балесьнікам абурыла яе.

Увіхалася, адпіхала другіх, трымала за руку, адаля далікатна, не давяраючы нікому, узяла з галавы і памагла палажыць раненага на пасьцель.

Села каля яго, доўга глядзела, пакуль той не супакоіўся, не задрамаў. Прыслухалася да цяжкага перабойнага дыху, падапранула і стала вартаваць. Адчувала шчасліваю, што пасабіла.

Доктар здалёк пазіраў на Ядзю, цікавіўся ёю і задаволена ўсміхаўся.

## VII

Зусім тое, што малявалася ў Ядзіным выябражэнні, калі толькі рушыла лятучка. Пекла. Але яна ня думала, што ў пекле таксама ёсць сваё хараство.

Шырокі пакос, копы сена. А вакола іх—багатыя кучы снапоў пшаніцы. Зялёныя, рэдкія гайкі. Вялікія вёскі, а ў іх, у прырэмешку, белыя і звычайныя малыя хаткі. Вішнёвыя сады.

І сонца, сонца—не пажніўнаму шчырае, зыркае, яскравае,—паліла, ліло золатам променю, купала шырокія галы.

Не пасавала грымець гарматам, траскаець кулямётам, лопаць бомбам, насіцца сьмерці, няшчаднай, паганай. Вочы лавілі яе замахі на людзей, над шэрымі шэрагамі чырвонаармейцаў, пешых і конных. Падалі мёртвымі адзінкі, дзесяткі, а сэрца хацела думаць, што то йдзе гулянка вясёлая, рэзвае перакульваньне, ныраньне ў сінюю спакойную воду рэчкі, у пахкія копы сена.

Так усё гукала за жыццё, за развой, а, тымчасам—ішла бойка, бойка за свабоду, за тых, для каго трэба была гэта прыгожасьць.

З-за грудка гнутым ланцюгом насядалі белыя казакі. Вочавідкі падаваліся, мянялі форму ланцюга, яго шчыльнасьць...

Упарта трымаліся бальшавікі, касілі з кулямётаў уражыя шэрагі.

Гуло, гарэла, грукала.

Гадзіну, другую... здавалася бяз канца...

Толькі тады, калі сонца, пачырванеўшы ад крыві, села на цёмным чубку лесу, каб раптам спусьціцца і спыніць бойку, няўдачлівую для белых, стала заціхаць страляніна. Белыя зблуталі ланцугі і зьніклі за ўзгоркам.

Санітары, сёстры кінуліся з насілкамі падбіраць раненых.

Ядзя з тэю сястрою, якая ўчора вечарам абурыла яе страшнымі, агіднымі словамі, паперадзе другіх. Колькі раненых!

— Праклятыя, чаго яны хочуць?

Ядзіна таварка была з мацнейшым сэрцам, спакайнейшаю, практычнаю.

Усьміхнулася, хоць вакола былі енкі, стоны, Ядзю дражніла яе ўхмылка, яе твар, яе постаць. Яна жахліва кідалася то ў адзін, то ў другі бок, хочучы зараз падабраць усіх і не падбіраючы ніводнага.

— Ідзеце вось да гэтага, стойце!—камандавала тоўстая сястра, стомленая, залучылася на Ядзю.

Але Ядзя памкнулася наперад, чагось шукаючы, разьбіраючы.

— Сястрыца, памажэце!—пачула з-пад кусьціка.

Падбегла, нагнулася, каб паглядзець на раненага і, во, жах!

Пракоп! Ядзя здрыганулася, як асіна.

Запечаная кроў хварбавала галіфэ, гімнасьцёрку, плямамі ляжала на ботах. Рэвольвэр, выпаўшы з рук,—пры боку.

Зьблядзелы, сьцёкшы крывёю, ад болі не разьбіраючы, хто што з ім робіць, запрашаў:

— Сястрыца, ногу перавяжы, ногу адабрала!

Ядзя зарухала, як утрапёная, бесталкова стала камячыць у руках марлю, рвучы яе на кукі і ня ведаючы, што з ёю рабіць, як прыступіцца да перавязкі.

Зацюкала трапяткім перабоем сэрца, а мову адняло: парывалася выгукнуць пшчотнае, цёплае, шчырае „Пракоп!“, каб гэтым спыніць боль, абудзіць, падняць таго, чыё ймя гэтак нядаўна заставіла яе самую перанясыці ня меншую боль, муку—ды не магла...

Падбегла таварка, і, угледзеўшы, што Ядзя стаіць з марляю ў руках над раненым нярухома, закрычала са злосьці:

— Што вы робіце! Чалавека з сьвету зьвядзіце! Перавязвайце хутчэй, маруда!

Ядзя апамяталася і, забыўшыся пра ўсё іншае, раптам пала на калені, абняла Пракопа, пазвала:

— Пракоп, Пракопка залаты! Я—твая Ядзя...

Ранены пасіліўся падняць голаў і расплюшчыў вочы. Ад болю, ад гарачкі—не пазнаў.

— Сястрыца, ратуй! Я не хачу ўміраць.



І гэты яго словы празычэлі для Ядзі ня жахам, ня больлю, а ласкай, уцехай, тонам памятнае пары, калі ён ляжаў на беразе рэчкі Усекі, расказваў ёй аб бойках з чэхамі пад Пэнзаю, песьціў і цешыў яе цікавасьць, а яна казачкамі казлятала яго твар.

І кусьцік, які з боку тарчэў, выглядаў кустом шупшыны на граніцы гайку, пры чыгунцы.

І промень на захадзе над пакосам—быў тым самым, чырвоным, прыгожым, сакавітым, які вісеў тады над няскошанымі паплавамі.

І ўсё клікала да развойнага, бяссьмертнага жыцьця.

22 III—25—Слуцк.

## С Ф І Н К С

Армадзь Моркаўка

Ідзе за векам век, а ты, ўладар над імі,  
Пільнуеш, быццам сьмерць, гадзіны, дні, гады.  
Скажы мне, Сфінкс, жаданьнямі чыімі  
Паўстаў ты між пяскоў, і поступ твой куды?..

\*

Праменьні сонца твар калечаць вострым шылам,  
Калечаць сотні год, а ты стаіш, бы цень.  
Самум у вочы б'е зялезным, жорсткім пылам,  
І млявіць кроў тваю гарачы, млосны дзень.

■

А ты стаіш усё...  
Вось караван вярблюжы,  
Бы карабель, сярод маўклівых хваль пяску,  
Ідзе-плыве туды, плыве туды, дзе служыць  
Яму ратункам цень у пальмавым ляску.

\*

А ты стаіш усё...  
А помніш, як калісьці  
Пытаў цябе адзін:—Скажы мне, Сфінкс, мой лёс?  
Маўчаў твой твар нямы...маўчала пальмаў лісьце...  
А ён дзюбой-рукой Эўропу-йгрушу трос...

\*

Ідуць, ідуць гады...  
Ужо над сьветам цэлым  
Агнём палоща сыцяг вялікіх новых дзён.  
А ты стаіш усё...  
Ці не мастак умелы  
У мур умазаў твой рабоў усіх праклён?!

\* \* \*

**Аркадзь Моркаўка**

Я ня маю роскашы чырвонцаў,  
не заўсёды нават маю медзь,  
не ваджу я залатога сонца,  
каб цябе, мой край, агнём сагрэць.

Але... маю ў сэрцы званы вечы,  
але маю пчолак песень рой,  
што падслухаў у калядны вечар,  
што зьбіраў я роснаю зарой.

Ды і гэта я аддам балотам,  
ды і гэта я пушчу ў аўсы;  
хай паслухае вясковая галота,  
аб чым звоніць яе брат і сын.

## У ЗАБРАНЫМ КРАІ

Я. Журба

Недалёка ад нас, дзе на месцы руін  
Палац працы будуюцца вольны,  
За мяжой, што разрэзала вольны наш край,  
Скуты волат ляжыць паднявольны.  
Разрываецца сэрца і ные душа  
І дымяцца крывавыя раны.  
І сумуе гаротнік агністай журбой,  
Што краіна чужынцам забрана.  
Але волат ня ўмёр і ніколі ня ўмрэ,—  
У пакуце гартуе ён сілы.  
Ён імкнецца парваць ланцугі і паўстаць  
К жыццю вольнаму з цёмнай магілы.  
Толькі ўзняцца на ногі яму—і тады  
Беражэцесь, паны-ліхадзеі!  
Час расплаты бязлітаснай прыдзе для вас  
За ўсе вашы злачынныя дзеі.  
А пакуль... там пакутуе волат-гэрой  
І з надзеяй на ўсход пазірае,  
Скуль чуваць званы працы ў магутнай сяўбе,  
Песьні-гымны працоўнага краю;  
Скуль разносіцца грукат вясёлы кляўдоў,  
Шум калёс і гудзеньне прыводаў,  
Песьня-звон вольных кос і сярпоў на палёх,  
Песьня згоды шматлічых народаў...  
Ходзіць здань па краіне й вяшчуе людзём,  
Што ўжо хутка збавеньне настане,  
І ўскалосіць забраны і знішчаны край  
Жыцця новага сьветлае раньне.  
І ляціць голас моцны байцоў-змагароў:  
„Гэй, трымайцесь, нявольнікі, ўпарта!  
Не пакінем у лютай бядзе мы братоў,  
Не зламаць ім працоўнага гарту!  
Мы ўсе межы зруйнуем, далучым свой край,  
Мы здабудзем і волю і славу.  
І аб слаўным змаганьні за волю братоў  
Хай раскажуць патомкам дубравы...”

## Н О Ч Ч У

Падабед Язэп

Узмахвае вятрыска вольны пухкай хусткай.  
Скрала ноч і сёлы, і палёў разоры.  
Узвышша глыбіня ўжо стала сіня-хрусткай,  
І дно—усеялі гарохам срэбным зоры.

Іду, іду па сыценцы. Ё сівыя туманы,  
Ціш мачае-мочыць сьвіты сваёй крысься...  
Ша! воддаль сьвіст няждана пікай вострай раніў...  
І—змоўк, як-бы прад ноччу гордаю скарыўся.

Плыве насустрач мая вёска цёмным кустам.  
Сьпіць даўно. Чуваць, як дышуць яе грудзі.  
Вярстовы слуп, як вартаўнік той, убаку стаў,  
І—сочыць, по-начы дарогамі хто блудзіць?

Іду, іду па сыценцы. Думкі-жа няспынна  
Дню патрэбы закілзаць імкнуцца ў дуглі...  
Але жыцьцё сваю работу ўпарта пыніць,  
І больш ня будзе абшарпаным шляцца валацугай!

І ты, мая гарбатая бабулька, вёска,  
Піць ня будзеш коўшам палыновых зельляў!  
Убачыш—амалодзяць комсамолкай вёсны,—  
Інакш ад сёньняга палі узросьцяць зелены!

Іду, іду ў раздум'і. Ё сівыя туманы.  
Ціш мачае-мочыць свае крысься...  
Далёка гдзесь сьмяецца аганёк рахмана,  
Далёка гдзесь касьцёр комэтай заіскрыўся...



## НЕ СЯДЗЕЦЬ МНЕ З ХЛАПЦАМІ...

Я. Пушча

Не сядзець мне з хлапцамі на лаўцы  
і ня піць веснавы пераліў.  
Маёй радасьці чыстыя пальцы  
схапілі вякоў перагіб.

Я даўно разьвітаўся з саплявым, —  
не нарву ціхай руні жалбы.  
Я юнацтва свайго не запляміў,  
хоць і вывернуў дум жалабы.

—...Ня люблю удагонку імчацца;  
па выбітых сьцежках ідэй.  
Я пасвойму падходжу да шчасьця  
Няхай лісьціцца раніца дней!

Няхай сонцам узойдзе сталецьце  
на скрыжаль маёй песьні-вясны.

Нашы сэрцы сягонья ня ў лейцах,  
скажуць мне новай эпохі сыны.

Мае-ж творы паложачь на бальцы,  
бо ў іх выцьвітуць дум берагі.  
і ўжо радасьці чыстыя пальцы  
ня схопяць вякоў перагіб.

\* \*  
■

Я. Пушча

Пякаюць каплі вады,—  
ў срэбрамёце іх сьмех.  
На іх дзень малады  
кулакі  
скамячыць не пасьмеў.

Ён госьцем вясёлым прысеў  
і ўмывае свой твар.  
Нікне ўсё пакрысе  
і ўсё ахутвае твань.

А яны,—  
яны моўчкі крышталяць кругі,—  
іх у гэтым уцеха уся.  
Кожны-ж з нас заўтра другі...  
Будзем блукацца там-сям.

Бо ніяк, аніяк  
немагчыма жыцццю дагадзіць.  
Не адзін перад ім ужо зьмяк—  
хоць і хацеў  
схапіць выбрык гадзін.

## ІНТЭЛІГЭНЦЫЯ, ЯК СОЦЫЯЛЬНА-ЭКОНОМІЧНАЯ КАТЭГОРЫЯ

С. Вольфсон

*Пріяі<sup>1)</sup>*

### IV

Сэнс першага з разгледжаных ужо намі паказанняў палягае ў тым, што інтэлігэнцыя абслугоўвае буржуазію і гэта значыць, што яе даход набываецца з дадатковага кошту працоўных, якія экспloatуюцца гэтай буржуазіяй. Значыць, інтэлігэнцыя зацікаўлена ў найбольшай экспloatацыі працоўных, бо чым больш дадатковага кошту будзе прыўлашчаць сабе капіталісты, тым больш здолее ён спажываць тых культурных здабыткаў, якія стварае інтэлігэнцыя... „Каму на карысьць ідуць гэтыя здабыткі,“ зноў аданачае з напышлівасьцю той Яўг. Лазінскі, на якога мы ўжо пасылаліся, „чыё жыццё яны аздабляюць, чыю ўладу ўзмацняюць, які парадок падтрымліваюць і ўдасканальваюць?“<sup>2)</sup> Калі-б мы нават дапусьцілі, што культурныя здабыткі якія ствараюцца інтэлігэнцыяй, спажываюцца толькі пануючымі класамі капіталістычнага грамадзянства, дык у нас усё-ж такі ня было б аніякай падставы, каб гаварыць аб тым, што інтэлігэнцыя існуе на частку дадатковага кошту, які прыўлашчаецца паразытычнымі верхавінамі класавага грамадзянства. Якраз з такім самым правам можна было-б казаць, што працаўнік, вырабляючы парфуму або шоўк, зьяўляецца „поглотителем“ часткі дадатковага кошту, а працуючы на фабрыцы капіталістычнае дзяржавы па вырабу ўзрыўных знарадаў—падтрымлівае парадок капіталізму. Але-ж недарэчнасьць такіх поглядаў відавочна.

Апрача гэтага, трэба адзначыць, што зробленае намі вышэй дапушчэнне зусім не правіловае. Зусім не адпавядае рэчаіснасьці зацьвярджэнне, што праца інтэлігэнцыі спажываецца выключна пануючымі класамі капіталістычнага грамадзянства. Мы зьяўляемся сьведкамі вялізнага, амаль паўсюднага культурнага ўздыму шырокіх народных мас, далучэння іх да крыніц асьветы. „Прастацкія рукі“, некалі пачціва аддаваўшыя магчымасьць соцыяльным верхавінам „погружаться в мечты и науки“, што-раз, то ўсё з большай пэўнасьцю захапляюць уладу над кнігай, газэтай,

<sup>1)</sup> Глядзі „Полымя“ № 5.

<sup>2)</sup> Яўг. Лазінскі. „Что-же такое, наконец, интеллигенция?“ СПб 1907 г., стар. 176.

яны пракладаюць сабе шлях у музей, тэатр, канцэртную залю. Не буржуазія, якая выраджаецца, а прабуджаная маса—вось хто зьяўляецца галоўным спажывальнікам культурных вартасцяў, асноўным „пакупніком“ інтэлігентскай працы ў нашыя часы. Не дарма-ж расійскі poeta-пролетары кажа:

Мы все возьмем, мы все познаем,  
Пронизем глубину до дна.

Нет меры гордому терзанию:  
Мы—Вагнер, Винчи, Тициан...

(З.А. Кірылаў „Мы“).

Другая спроба вызначыць прынцыповую дэмаркклінію паміж інтэлігентам і пролетарам грунтуецца на тым, што працоўны атрымоўвае за працу заробатную плату, а інтэлігэнт атрымоўвае гонорар—„пачасная панскія ўзнагарода“, як кажа Яўг. Лазінскі. Вы ўяўляеце сабе, як-бы здэвіўся які небудзь настаўнік або журналісты, даведаўшыся, што, ледзьве толькі падтрымліваючы існаваньне на свае заробкі, ён атрымоўвае зусім не заробатную плату а „пачасную панскую ўзнагароду“... У чым-жа вызначаецца грунтоўная адметная рыса гэтай „панскай узнагароды“—гонорару ад звычайнай заробатнай платы. Яўг. Лазінскі адзначае яе тым, што ў склад гонорару ўваходзіць, у якасьці неабходнага элемэнту, пагашэньне капіталу, страчанага ў пэрыод адукацыі і практычнага выучэньня. Калі гэты капітал быў выкарыстаны працаўніком разумовае працы, да яго выступленьня ў якасьці прадаўцы сваёй працоўнай здольнасьці,—зусім відавочна, разважае той самы Яўг. Лазінскі, што гэты капітал злажыўся шляхам эксплёатацыі працаўнікоў фізычнае працы. Ня трэба й казаць аб тым, што гэты нязграбны сылэгізм разьлятаецца ад першага лёгкага дотыку крытычнае думкі. Бо ўсякая працоўная сіла *ф. л. ч. н. я.*, *таксама як і разумовая*,—паграбуе на сваё кваліфікаваньне раней за ўсё адукацыі і выхаваньня. Кваліфікаваны працаўнік заўсёды праходзіць адпаведную школу. Казаць аб тым, што ён выкарыстоўвае пры гэтым працу некваліфікаванага працаўніка, значыцца выявіць поўнае няведаньне. А зазначаць, што большая зарплата кваліфікаванага працаўніка мае эксплёатарскі характар, значыць абыйсьці пэўны факт гаспадарчага эфэкту, які дае кваліфікаваньне працаўніка фізычнае, а таксама й разумовае працы.

Цікавая праца проф. С. Г. Струміліна „Хозяйственное значение народного образования“ выяўляе вялікай вартасьці статыстычны матэрыял, які тычыцца пытаньня аб уплыве асьветы на прадукцыйнасьць працы. Прапануючы ўзяць дэталь беспасрэдна з гэтай працы С. Г. Струміліна, лічу мэтазгодным адзначыць наступнае палажэньне, вызначанае ім: „Сярэдняе за ўсё працоўнае жыцьцё кваліфікаваньне няпільнага працаўніка вызначалася ў два трэды (гэтак аўтар называе ўзятую дзеля азначэньня

кваліфікаваньня адзінку памеру, адпавядаючага кваліфікаваньню працаўніка 1 тарыфнага разраду—С. В.), што адпавядае 6 тарыфнаму разраду старой сеткі або тарыфнаму коэфіцыенту—2,0. У бягучым часе па гэнэральнай колектыўнай умове за красавік-чэрвень 1924 г. стаўка 1-га разраду расійскага фабрычна-заводзкага працаўніка складае ў сярэднім 11 р. 75 к. у месяц, што дае каля 141 чырвон. руб. у год. Паводле гэтай расцэнкі наш няпісьменны чарнароб за ўсё сваё жыццё (37 год) зарабіў бы  $37 \cdot 2 \cdot 141 = 10.434$  руб., а працаўнік з адным годам школьнае асьветы на 15 проц. або 1.565 р. болей. Вось якой павінна быць вартасьць першага году школы з пункту погляду прыходавага бюджэту працоўнай сям'і. Другі год школы дае ўжо менш—усяго 1.200 руб., трэці—782 руб., чацьверты 574 р., пяты—470 р., шосты—365 р., а сёмы і восьмы яшчэ менш—усяго агулам па 208 руб. Такое прыходавае значэньне школьнага выўчэньня ў бюджэце працаўніка. Але ў гаспадарчым бюджэце краіны—яно значна большае. Справа ў тым, што працаўнік ня толькі зусім выкупае прадуктам сваёй працы свой заробак, але, апрача гэтага, стварае дадатковы продукт, які ідзе на карысьць гаспадара або—пры дзяржаўным капіталізьме—на карысьць дзяржавы. Гэты дадатковы продукт, які ўзрастае разам з узростам прадукцыйнасьці працы і кваліфікаваньня працоўнага, паводле самага нязначнага разрахунку складаў у час у даваенныя часы ня менш 100 проц. ад заробку<sup>1)</sup>.

У тэй самай працы мы знаходзім наступную табліцу, якая выразна параўноўвае карысьць і выдаткі, звязаныя з кожным годам пачатковае асьветы ў чырв. руб.

Годы на- ўчэньня	Выдаткі	Карысьць	Баланс
1-ы	17 р. 80 к.	1.565 р.	1.547 р. 20 к.
2-і	28 " 10 "	1.200 "	1.172 " 00 "
3-і	39 " 00 "	782 "	743 " 00 "
4-ы	41 " 20 "	574 "	532 " 00 "
5-ы	44 " 00 "	470 "	426 " 00 "
1-ы—5-ы	170 р. 00 к.	4.591 р.	4.420 р. 20 к.

Як мы бачым, карысьць ад павялічэньня прадукцыйнасьці працы перавышае адпавядаючыя страты дзяржавы на школьную асьвету ў 27,6 раз. Пры гэтым капітальныя страты скарбу выкупаюцца з прыбыткам ужо ў першыя 1,5 году, а ў працягу наступных 35,5 год дзяржава атрымлівае кожны год чысты прыбытак на гэты капітал разьмерам у 73 проц. гадавых<sup>2)</sup>.

Такім чынам, калі працоўны для свайго кваліфікаваньня траціць пэўны капітал, дык гэты капітал дае досыць значны гаспадарчы эфэкт,

<sup>1)</sup> Проф. С. Г. Струмін. „Хозяйственное значение народного образования“, вид. „Экономическая жизнь“. М. 1924 г., стр. 23.

<sup>2)</sup> Ibidem—29.



які з вялізным лішкам выкупае страты на яго. Гэта палажэнне ў роўнай меры датычыцца працоўных і фізічнай і разумовай працы. Як значае проф. Струмілін, „на вытворчасць кожнага, скончыўшага вышэйшую школу, працаўніка траціцца ў процэсе наўчання ня больш 13,2 простай працы, чым павялічваецца прадукцыйнасць гэтага працаўніка— з разрахунку за ўсё яго працоўнае жыццё—на 148 год простае працы 1-га разраду, г. зн. у 11 раз болей працоўных страт па наўчанні“<sup>1)</sup>. Бясспрэчна, што праца разумовага працаўніка дае адпаведны гаспадарчы эфект, і пытаньне аб формах падрахунку гэтага эфекту сучасная навука ўжо пачынае разьвязваць.

Я думаю, што паданія довады можна лічыць, як вычэрпваючыя пытаньне аб паразытычнай, нібы, існасьці інтэлігэнцкага „гонорару“, і з прычыны гэтага пачну разгляд апошняга, найбольш пашыранага процістаўленьня працаўнікоў разумовае працы працаўніком фізічнай працы, якое грунтуецца на рознасьці ў спосабе жыцця тых і другіх.

М. І. Туган-Барановіскі выявіў традыцыйны погляд, калі сказаў, што разумовая праца аплачваецца настолькі вышэй за фізічную, і людзі разумовай працы з свайго пахаджэння і ўмоў жыцця так цесна прылягаюць да заможных кляс, што далучэнне іх бяз усякіх абмаўленьняў да клясы наёмных працаўнікоў было-б навочным гвалтам факту<sup>2)</sup>. Д-р М. С. Увараў, аўтар падручніка па профэсіянальнай гігіэне, робіць падзел паміж двух асноўных выглядаў працы ў залежнасьці ад тэй абстаноўкі, сярод якой жыве найлепш аплачваемы працаўнік так званай разумовай працы і найгорш аплачваемы працаўнік так званнае фізічнае працы“<sup>3)</sup>.

Для правэркі гэтых меркаваньняў зьвернемся да фактаў. Ужо ў канцы 90-х год пытаньне аб матэрыяльным становішчы інтэлігэнцы надзвычайна абвастрылася. У Францыі, напрыкл., цэлы шэраг аўтараў—Анры Баранжэ, Марсэль, Леблон, Габільяр—выступаюць у гэтыя часы са спецыяльнымі працамі, ахвяраванымі досьледам пытаньня аб інтэлігэнтах-пролетарах. „Яны“, піша Баранжэ, „лічылі, што атрыманая імі адукацыя выкупае ім кавалак хлеба, і ашукаліся ў сваіх меркаваньнях. Яны дамагаліся шляхам вольных профэсіі атрымаць незалежнасьць, а замест таго, гэтыя профэсіі прымусілі іх узяцца за заняткі, якія вымагалі рэзкага прыслугоўваньня і дагаджэньня. Бакаляўры, кандыдаты, прыват-доцэнты—гэтыя дзеці пролетараў—засталіся пролетарамі, падобна сваім бацьком-сялянам, працоўным і даручным“<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Проф. С. Г. Струмілін. „Хозяйственное значение народного образования“, выд. „Экономическая жизнь“ М. 1924 г., стар. 58.

<sup>2)</sup> Проф М. І. Туган-Барановіскі. „Основы политической экономии“. Выд. 4-е. Петраград. 1917 г., стар. 362.

<sup>3)</sup> Н. С. Увараў і А. М. Лялін. „Охрана жизни и здоровья работающих“. М. 1907 г., стар. 24.

<sup>4)</sup> „Интеллигентные пролетарии во Франции“. Переклад Паўэньера. СПб. М. 1907 г., стар. 24.

Аб становішчы французскай інтэлігэнцыі, напрыклад, у часе 1900 г., выразна сьведчыць шэраг статыстычных даных, паданых тым самым аўтарам. Вось некаторыя з іх у стасунку да розных катэгорый інтэлігэнцыі.

З ліку 10.000 дактароў, практыкаваўшых на французскай провінцыі, толькі палова зарабляла досыць на пражыцьцё. Тое самае ў стасунку да 2.500 дактароў Парыжу. З ліку 3.000 адвакатаў Парыжу пераважаючая частка ня мела магчымасьці існаваць на свой беспасрэдны заробак і павінна была вынаходзіць розныя выпадковыя крыніцы даходу: лекцыі, супрацоўніцтва ў газетах, фактарства і г. д. Становішча народных настаўнікаў Бэранжэ характарызуе наступным чынам: „Працаўнікі ў галіне пачатковае асьветы складаюць сабою суцэльны шматлікі пролетарыят. З ліку 150.000 пачатковых настаўнікаў і настаўніц, што лічацца ў Францыі, па меншай меры 100.000 жыве ў беднасьці, якая мяжуе з жабрацтвам. Пэнсія памочніка настаўніка хістаецца паміж 1.000 і 1.500 франкаў у год. Дырэктары і дырэктрысы атрымваюць больш (1.800—2.400), але большасьць сярод іх сямейныя людзі і якое-ж іх становішча тады?“<sup>1)</sup>.

Сярэдні заробак інжынэра хістаецца паміж 2 000—4 000 франкаў, г. зн. вызначаецца лічбай, якая ўступае стаўцы высока-кваліфікаванага працоўнага. Існуе нават тып бадзячага інжынэра, так званага „ingenieur che-ministe“, якога наймаюць на масьлярных заводах на адзін сэзон, а астатнюю частку году ён сядзіць бяз працы.

Аб пераважаючай большасьці французскіх чыноўнікаў Бэранжэ кажа, што калі яны ня маюць маленькага капіталу або ня жэняцца на багатай, дык прымушаны цярпець вечную бядноту. Паводле яго падліку, ня менш 15.000 чыноўнікаў па спосабу свайго жыцьця зьяўляюцца тыповымі пролетарамі.

Што датычыць мастакоў, дык той самы аўтар адзначае, што „ад 4-х да 5-і тысяч пролетараў гэтае групы бадзяецца па вуліцах Парыжу; багатыя толькі нязбытнымі плянамі і марамі, яны паміраюць ад галадоўлі“. П'ер Марсэль дае такі малюнак жыцьця звычайнага парыскага мастака: „Ён жыве на Монмартры або Монпарнасе, у мэбляваных пакоях, на пятым паверсе, дзе займае малюсенькі пакоік за 15 або 20 руб. у месяц. Ён палуднуе ў адной з дэрных кухмістарскіх на вуліцы Нэвэрці Дофін, дзе падаюцца стравы якраз адпавядаючыя беднасьці тых, хто ходзіць туды.

На працягу першых дзесяцігодзьдзяў 20 веку становішча працаўнікоў разумовае працы ў тэй-жа Францыі—дый ва ўсіх краінах Эўропы—ня толькі не палепшылася, але нават пагоршылася.

У працы А. Лазоўскага „Французский народный учитель“ паданы шэраг лічбовых даных, якія сьведчаць аб тым, што ў часы, беспасрэдна папярэднія вайне, становішча настаўніцтва Францыі было крытычным<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „Интеллигентные пролетарии во Франции“ Пераклад Пэўзнера. СПб. М. 1907 г., стар. 12.

<sup>2)</sup> М. А. Лазоўскі. „Французский народный учитель“. Выданьне „Работ. Просв.“, М. 1922 г., стар. 9—17.

Напярэдадні вайны ў парляманце выступаў дэпутат Вэбэр са спецыяльнай справаздачай аб „настаўніцкім крызісе“, выкліканым тым матэрыяльным становішчам, у якім знаходзіліся французскія народныя настаўнікі.

У нашыя часы становішча настаўніка Францыі яшчэ значна горшэ чымся да вайны. Сystsма акладаў, устаноўленая ў 1923 г., выклікала значнае паменшаньне заробтнае платы. Нават і такі орган друку, як „Тан“, у стасунку да новых настаўнічых ставак адзначыў: „Калі чытаеш падобныя лічбы, ня прыходзіцца гардзіцца тым, што ты француз“.

Якраз тое самае мае месца ў большасьці эўропэйскіх краін. Возьмем яшчэ некаторыя даныя, параўноўваючы зароботную плату працаўнікоў разумовай і фізычнай працы.

Вось сярэднія велічыны даваеннай месячнай зароботнай платы для 16 профэсій фізычнай і разумовай працы рознага кваліфікаваньня па Беларусі (у залатых рублёх):

- |                             |                                    |
|-----------------------------|------------------------------------|
| 1. Агроном—150 р.           | 2. Доктар—125 р.                   |
| 3. Машыністы чыгункі—125 р. | 4. Шофэр—65 р.                     |
| 5. Гарбар—70 р.             | 6. Настаўнік сяр. шк.—75 р.        |
| 7. Бухгальтар—60 р.         | 8. Будаўнічы працаўнік—60 р.       |
| 9. Правазнаўца—50 р.        | 10. Сьлесар—42 р.                  |
| 11. Сталяр—40 р.            | 12. Народн. настаўн. вясков.—30 р. |
| 13. Канторшчык—30 р.        | 14. Цяжарнік—26 р.                 |
| 15. Піш. машыністка—20 р.   | 16. Кухарка—20 р.                  |

Паданая табліца паказвае адсутнасьць рэзкай розьніцы ў роўні заробтнае платы абедзвюх разглядаемых катэгорый. Калі-б мы зрабілі спробу на падставе гэтай табліцы атрымаць сярэдняю велічыню для кожнай з іх, дык мы атрымалі-б для працаўнікоў разумовае працы 67,5 і для працаўнікоў фізычнае працы—58,5 руб. Зразумела, дабор 16 профэсій паданай табліцы зроблены выпадкова. Але, як паказальнік таго, што прыраўнаньне працаўнікоў разумовае працы да лепш аплачваемых і працаўнікоў фізычнае працы да горш аплачваемых, зьяўляецца неадпаведным тым фактам, якімі лічбы гэтыя, на мой погляд якраз і зьяўляюцца.

Трэба таксама адзначыць, што вайна імперыялістычная і грамадзянская, звужаючы гаспадарчы базіс грамадзянства і памяншаючы тым самым попыт на культурныя здабыткі, адбіліся на аплаце разумовае працы значна горш, чымся на аплаце фізычнае працы. Напрыклад, калі мы возьмем зароботную плату тых самых профэсій, даваенную норму якіх мы адзначылі раней, на 1-га красавіка 1924 г., дык мы атрымалі сярэдняю велічыню для працаўнікоў разумовае працы ў 37,0 і для працаўнікоў фізычнае працы ў 55,4 зал. рублі<sup>1)</sup>. Яшчэ адна спраўка таго самага

<sup>1)</sup> Грунтуюся на наступнай месячнай зар. плаце: агроном—30, доктар—39, бухгальтар—80, настаўнік шк. II ступ.—26, правазнаўца—23, канторшчык—30, настаўнік I ступені—18, піш. машыністка—50 р. (даньня тарыфага аддзелу Беларэпросу).

парадку. Стаўка 1 разр. па саюзу працаўнікоў асьветы СССР складала ў 1923-24 г. 4 р. 48 кап., саюзу ткачоў—6 р. 95 к., дрэваапрацоўваючых—8 р. 83 к і мэталістых—9 р. 03 к. Іначай кажучы, стаўка працаўніка асьветы і стаўка мэталістага адносяцца, як 1:2.

Казаць пасьля гэтага аб прывілейнай аплаце разумовай працы зусім не выпадае.

Таксама пагоршылася становішча працаўнікоў разумовае працы ў Нямеччыне. Сярэдняя зароботная плата чарнароба складала ў 1923 г. 80 проц. тэй-жа даваеннай платы, кваліфікаванага працаўніка—22 проц. і дзяржаўнага служачага—44 проц.<sup>1)</sup>

У чацьвертым нумары часопісі „Revue scientifique“ за 1925 г. зьмешчаны вельмі паказальны артыкул аб эканомічным становішчы вучоных Францыі—проф. мэд. ф-ту Парыскага унівэрсытэту Сп. Richel. „У нашыя часы“, піша Рышэ, „яго (вучонага. С. В.) заробку хапае толькі для таго, каб не паміраць з голаду“. Профэсар мэдыцынскага або прыродазнаўчага ф-ту, калі ён не займаецца практыкай, прымушаны мець пабочны заробак. Характэрна аргументацыя Рышэ, які патрабуе павялічэньня прэмій, што выдаюцца навуковым працаўніком за вынаходкі і працы. Ён сума вельмі мізэрная ў параўнаньні з прызамі, прызначанымі для коняй. „Параўнуем, напрыклад“, кажа Рышэ, „нядаўнае адкрыцьцё Д'Эрэлі і перамогі Эпінара: хто з іх—вучоны ці конь—лепей нагадоджаны Францыяй?“ Паясьнім, што Д'Эрэль (вядомы францускі бактэрыолёг, атрымаўшы так званую прэмію Левенгука, якая выдаецца раз у 5 год за найбольш выдатную працу ў галіне мэдыцыны, а Эпінар—вядомы скакавы конь, атрымаўшы так званы прыз прэзыдэнта рэспублікі). Дадам да гэтага яшчэ тое, што, прыехаўшы з Парыжу, таварыш д-р М., які працаваў там у Пастэраўскім Інстытуце, гаварыў мне, што проф. Б., адзін з выдатнейшых бактэрыолёгаў сучаснасьці атрымोўвае пэнсію, роўную стаўцы высока-кваліфікаванага мэталістага (у красавіку 1925 г. 1.200 франкаў, г. зн. 20 чырвон. рублёў).

Думаю, што нават пры дапамозе паданых, далёка ня вычэрпваючых даных, зьяўляецца ясным, што казаць а прывілейнай аплаце працаўнікоў разумовае працы значыцца, паводле выразу Туган-Бараноўскага, „гвалтаваць факты“.

Працаўніка разумовае працы, які існуе на продаж сваёй працоўнай сілы, у поўнай меры справяджаюць, як і ўсякага іншага пролетарага, перавытворчасць, беспрацоўе, запасная армія і г. д. Аб гэтым выразна сьведчыць сучасная статыстыка беспрацоўя ў розных дзяржавах; працаўнікі разумовае працы часта займаюць першыя месцы на біржах працы.

Перавытворчасць у галіне разумовае працы вызначылася ў капіталістычных дзяржавах яшчэ задоўга да вайны. У прамове, сказанай у канцы

<sup>1)</sup> Грыневіч. „Народное хозяйство Германии“. Берлін, 1924.



90-х год, Вільгельм II гаварыў: „Школа стварыла нешта звыш людзкае і, на мой погляд, стварыла празьмеру вялікую колькасць адукаваных людзей, больш таго ліку, які можа мець на ўтрыманьні нацыя... з прычыны гэтага, наперад я ня буду дазваляць адчыненне новых гімназій, калі мне ня будзе даведзена іх абсалютная неабходнасць. У нас іх досыць“.

Анры Бэранжэ, на якога я пасылаўся ўжо раней, дае шматлікія даныя адносна перавытворчасці і хронічнага беспрацоўя сярод французскай інтэлігенцыі. Ён адзначае, што ун-ты Францыі кожны год выпускаюць, прыблізна, 1.200 дактароў на 600.700 ваканцый у год. На адну-дзве сотні настаўніцкіх ваканцый у ліцэях і коледжах прэтэндуе штогодна ня менш 100 прыват-доцэнтаў і 1.000 кандыдатаў. За адно месца змагаецца 10 чалавек. Яшчэ горшае становішча з пачатковымі школамі. На 150 настаўніцкіх ваканцый у школах Парыжу прыходзіцца ў сярэднім 15.000 кандыдатаў, г. зн. каля 100 прэтэндэнтаў на кожнае месца.

Такім чынам, мы можам лічыць, што тыя пярэчанні, якія робяцца супроць прылучэння працаўнікоў разумовае працы, існуючых на продаж сваёй працоўнай сілы, да пролетараў, ня вытрымліваюць аніякай крытыкі. Грунтуючыся на тых даных, якія былі паданы вышэй, мы маем усе падставы на тое, каб назваць такога працаўніка пролетарам. І калі, для прыкладу, пяцьсот тысяч працаўнікоў асветы СССР абвешчаюць сябе ў § I свайго профэсійнальнага статуту „адным з атрадаў саюзнага і сусветнага пролетарыяту“, дык гэта не фігуральны выраз, а констатаваньне факту, які можа быць даведзены з самай дакладнай навуковасьцю. Адсюль усё-ж такі ня трэба рабіць вываду аб тым, што ўсякі працаўнік разумовае працы зьяўляецца пролетарам.

Я ўжо вышэй адзначаў, што інтэлігенцыя зьяўляецца міжклясавай групай, у якую ўваходзяць і пролетарскі і саматужна-рамесьніцкі элемент. Вольна практыкуючаму доктару, правазнаўцу, настаўніку, якія займаюцца прыватнымі лекцыямі, не процістаяць, як асаблівае сіла, спосабы вытворчасці і, значыцца, яны не зьяўляюцца беспасрэднымі аб'ектамі капіталістычнае эксплёатацыі. Мастак, зрабіўшы малюнак таму, хто яго заказаў (або для гандляра), зьяўляецца рамесьнікам (або саматужнікам). Музыка, які організоўвае ўласнымі сіламі свой канцэрт і атрымлівае беспасрэдна з яго прыбытак,—рамесьнік (ужываю слова, зразумела, выключна ў эканамічным сэнсе). Усё гэта—працаўнікі разумовай працы, якіх, як кажа Маркс, капіталізм разразае напалам. „Як уласнік спосабаў вытворчасці“, характарызуе Маркс такі тып, „ён зьяўляецца капіталістам; як працаўнік ён свой уласны наёмны працаўнік“<sup>1)</sup>. Зробім тлумачэньне гэтаму ў стасунку да тэй катэгорыі, якая нас цікавіць. Калі пісьменьнік ня мае магчымасці сам выдаць сваю працу і прымушаны прадаць

<sup>1)</sup> Карл Маркс. „Теория прибавочной ценности“ Пгт. 1923 г., ч. I, стар. 276.



сваю працу выдаўцу, дык зусім ясна, што паміж імі ўстанаўляюцца адносіны пролетарага і капіталістага. Але калі пісьменьнік сам выдае сваю кнігу, аб ім можна сьмела сказаць словамі Маркса, што „яму застаецца яго ўласная дадатковая праца, і, такім чынам, ён адносіцца, як свой уласны капіталіст, да самога сябе, як да наёмнага працаўніка. У такім становішчы знаходзіцца доктар, маючы ўласны габінэт, настаўнік, маючы—як гэта часта бывае ў невялікіх нямецкіх мястэчках—уласную школу і г. д. Узрост капіталізму, які бязьлітасна выпінае рамяство і замяняе яго буйнай вытворчасцю, робіць на інтэлігэнта-рамесьніка такі самы ўплыў, як і на ўсякага іншага рамесьніка. Той самы эканомічны закон, які, пры ўзьнікненьні фабрыкі, зьнішчае рамесьніцкую майстэрню, зьяўляецца прычынай зьнішчэньня прыватна-ўласніцкага дактарскага габінэту побач з „фабрыкамі здароўя“, якія стварае сучасны Нью-Ёрк, Лёндон, Парыж. І падобна таму, як рамесьнікі фізычнае працы шукаюць ратунку ад зьнішчэньня якое прыносіць ім капіталізм, у вытворчых асоцыяцыях, сяброўствах і г. д., рамесьнікі разумовае працы робяць спробы выратавацца ад зьвяржэньня ў пролетарскія масы шляхам стварэньня „сяброўстваў настаўнікаў“ колектываў дактароў і іншымі формамі вытворчых асоцыяцый.

Такім чынам, мы маем магчымасьць устанавіць, што інтэлігэнцыя як соцыяльная катэгорыя, ствараецца з двух пластоў працаўнікоў разумовае працы: пролетараў і рамесьнікаў-саматужнікаў. Колькасны стасунак гэтых дзвюх груп унутры тэй клясавай групы, якую яны разам складаюць, на жаль, застаецца для нас невядомы, з прычыны адсутнасьці статыстычных даных. Можна ўсё-ж такі з вялікай пэўнасьцю адзначыць, што гэты стасунак мае няўхільную тэндэнцыю на зьмену ў сэнсе павялічэньня пролетарскага пласта і памяншэньня рамесьніцкага пласта, які да гэтай пары застаецца перавышаючым у складзе інтэлігэнцыі капіталістычных дзяржаў. У дзяржаве пераходнага часу, якой зьяўляецца СССР, мы маем масавую пролетарскую інтэлігэнцыю. І таму 1.600.000 інтэлігэнтаў сяброў профэсійных саюзаў, аб якіх мы казалі вышэй, процістаяць ня больш, як дзiesiąткі тысяч інтэлігэнтаў-рамесьнікаў.

Яшчэ адна ўвага, якая датычыць інтэлігэнцыі, як адзінае міжклясавое групы. Існаваньне гэтае групы часамі бярэцца пад сумненьне з прычыны аб'яднаньня ў ёй працаўнікоў зусім рознага кваліфікаваньня. Лічачы апошняе за факт, мы ўсё-ж такі лічым, што ён зусім ні аб чым не гаворыць. Кваліфікацыйная дыстанцыя паміж асобнымі сябрамі інтэлігэнцыі можа быць рознай, але ўсё-ж такі, існуючы на продаж сваёй разумовай працы, усе яны складаюць адну соцыяльна-эканомічную катэгорыю. Кваліфікацыйная дыстанцыя паміж акадэмікам і канторшчыкам ня можа перашкаджаць залічэньню іх у адну міжклясавую групы, таксама як вялікая дыстанцыя паміж манцёрам і цяжарнікам не перашкаджае залічэньню іх у адну клясавую адзінку.

Зробім некаторыя падрахункі.

Інтэлігэнцыю, як соцыяльна-эканомічную катэгорыю, характарызуе той факт, што яе сябры існуюць на продаж сваёй разумовай сілы. Яе вельга раздрабніць паміж асобных грамадзянскіх клас, лічачы разумова-кваліфікаванай, ідэалёгічнай верхавінай кожнай данай класы. Яна ня можа быць таксама ўціснута ў склад якой-небудзь з існуючых клас. Інтэлігэнцыя існуе, як адзіная соцыяльная групоўка. Гэтая групоўка не характарызуецца класавай самастойнасцю: яна міжкласавая. Месца, якое яна займае ў класавым спектры, знаходзіцца паміж пролетарыятам і дробнай буржуазіяй. Колькасны стасунак элементаў, складаючых гэту групоўку пролетараў і рамеснікаў, падупадае хістанням з тэндэнцыяй у бок пролетарызаванні.

Калісь, у пачатку росквіту капіталізму, адзінкі-працаўнікі разумовае працы з пагардай абвяшчалі: „Я мыслю, значыцца, я існую“. Цяпер на захадзе капіталізму мільёны працаўнікоў разумовае працы, складаючыя адзіную соцыяльную групоўку, павінны довадам свайго існавання, як класавай адзінкі, абвясціць: „Мы прадаем сябе, значыцца, існуем“.

## V

Вызначыць эканомічнае становішча, якое займае інтэлігэнцыя ў грамадзянстве, усё-ж такі яшчэ ня значыць ахарактарызаваць яе, як соцыяльную катэгорыю. Дзеля гэтага неабходна таксама зрабіць аналіз яе, так сказаць, ідэалёгічнае існасці. Кажучы аб ідэалёгіі якое-небудзь асноўнае класы, трэба мець на ўвазе процэс развіцця яе класовае самасвядомасці. Доўгі процэс яе перафармавання з „класы ў сабе“ ў „класу для сябе“. У стасунку да інтэлігэнцыі, як і да ўсякай міжкласавай групоўкі, можна, зразумела, толькі з вялікай нацяжкай казаць аб перафармаванні яе з класавай адзінкі „ў сабе“ ў класавую адзінку „для сябе“. Тут апошняе азначэнне можа ўжывацца толькі ў умоўным сэнсе—дзеля вызначэння таго, што даная міжкласавая групоўка дасягае правіловага разумення сваіх класавых інтарэсаў, г. зн. свядомасці ў тым, з інтарэсам якое з асноўных клас супадае яе ўласны класавы інтарэс.

Дык вось, калі мы паставілі сабе мэтай прасачыць той шлях, які робіць інтэлігэнцыя, раней чым дасягнуць правіловага разумення сваіх класавых інтарэсаў, перафармавання ў адзінку „для сябе“—у тым умоўным сэнсе, які мы адзначылі вышэй,—нам прыдзецца зазначыць, што гэты шлях надзвычайна крывы, зьвілісты, вельмі ўскладнены з прычыны мноства тых момантаў, якія маюць на яго ўплыў.

Інтэлігэнцыя, як самастойная групоўка, мае ня толькі сваю гісторыю—апошняя яшчэ вельмі маладая, пачынаючыся, прыкладам, з апошняй трэці дзевятнацатага стагоддзя,—але і сваю „дагісторыю“. На працягу ўсяго часу гэтага доўгага „дагістарычнага“ перыяду асобныя працаўнікі разумовае працы існавалі абслугоўваннем толькі найбольш заможных пластоў

грамадзянства. У штатах імператарскай і каралеўскай сьвіты, сярод гэрцогскай і княскай чэлядзі, разам з прыдворнымі жартанікамі і камардынэрамі, значыліся прыдворныя летапісцы, дактары і філэзофы. Як правілова адзначыў у сваёй працы „Der sozialismus und die Intellektuellen“ Макс Адлер, уся мастацкая і навуковая дзейнасьць 17 і 18 стагодзьдзя разьвіліся пад „живительными лучами монаршего благоволения“, і нават найвялікшыя творы эпохі, зьвязаныя з найменьнямі Канта і Гётэ, заплямлены пакорлівымі і ганебнымі прысьвячэньнямі асобам разумова нічога нявартым, якія насілі на сваіх пустых галовах кароны<sup>1)</sup>.

Зразумела, працаўнікі разумовае працы і ў 17 і ў 18 стагодзьдзі не складаліся толькі з лейб-мэдыкаў і солістых Жылі тады і Сьпіноза і Русо і шмат якія іншыя незалежныя мысьліцелі. Але гэта былі выключэньні, адзінкі, якія, словамі Дэкарта, казалі аб сабе, што яны вандруюць сярод увакаляючых іх, як у пустэльні. Як асноўнае-ж правіла, можна зазначыць, што працаўнік разумовае працы дабуржуазнае эпохі жыў пад эгідай дваранства і духавенства—пануючых кляс грамадзянства. Толькі соцыяльнай верхавіне былі патрэбны гэтыя працаўнікі, толькі ёй яны аддавалі свае веды, свае дасягненьні, сваё ўменьне. Толькі яна была спажывальнікам культурных набыткаў, заказнікам і панам працаўніка разумовае працы. Калі мы вышэй зьняпраўдзілі падобнае зацьверджаньне ў стасунку да нашага часу, дык адносна 17, 18 і першай паловы 19 стагодзьдзя ў гэтым стасунку ня можа быць ніякіх спрэчак.

Панаваньне буржуазіі, якое пачалося разам з 19 стагодзьдзем, выклікала шпаркі ўзрост асьветы. Буржуазіі для разьвіцьця прадукцыйных сіл і былі патрэбны шматлікія кадры працаўнікоў разумовае працы. Яна іх стварыла і прымусіла іх служыць сабе. Так пачынае формаваньне ў нетрах капіталістычнага грамадзянства, як асобная соцыяльная групоўка, інтэлігэнцыя. Групоўка гэтая ў аснове сваёй складаецца да 60—70-х год мінулага стагодзьдзя, а з пачаткам 20 стагодзьдзя набывае значную соцыяльную вагу.

Абслугоўваючы буржуазію, прыслужваючы пануючым клясам, інтэлігэнцыя адначасна стварае ілюзію сваёй уласнай па-заклясавасьці.

Зразумець пахаджэньне гэтае ілюзіі вельмі лёгка. Яна зьяўляецца простым вынікам таго, што даная група мае справы выключна з ідэалёгічнымі існасьцямі, беспасрэдная сувязь якіх з эканомічным базісам у клясавым грамадзянстве прызахована. Гэтыя ідэалёгічныя існасьці пачынаюць успрымацца, як апыорныя катэгорыі. Працаўнікі разумовае працы выступаюць у сьвядомасьці грамадзянства, а таксама і ў сваёй уласнай сьвядомасьці ў якасьці жрацоў адцягнена-мысьлімай навукі. Навука, якая ўспрымаецца, як народжаная па-за грамадзянствам, у надзорных сфэрах людзкага інтэлекту, выяўляецца, як ня маючая ніякага дачыненьня да агіднай

<sup>1)</sup> Max Adler. „Der sozialismus und die Intellektuellen“. Wien 1993, s. 67.

барацьбы інтарэсаў і імкненняў, што бурляць у людзкім грамадзянстве. Насіцель навукавай ісьціны абкружаецца аўрэалай па-заклясавасьці. Ён выступае, як ахоўнік сьвятых пачынкаў вед і справядлівасьці, супэр-арбітра ў клясавых і станавых спрэчках. Ахвяры лютай абэрацыі, у сваіх карэньнях вызначанай яшчэ Энгэльсам, інтэлігэнты з пенай на вуснах бароняць догмат сваёй клясавай нэўтральнасьці.

Капіталізм спрытна скарыстоўвае гэтую абэрацыю. Ён усякімі спосабамі прасякае сьвядомасьць інтэлігэнта-пролетарага думкай аб тым, што ён—мастак, доктар, настаўнік—і працоўны мэталісты або ткач ня маюць нічога агульнага паміж сабою. Капіталізм фальшыва падтрымлівае ў інтэлігэнце, якога ён эксплёатуе, веру ў яго надклясавасьць, арыстакратызм. „Усе 95 проц. настаўніц“, гаворыць Элтон Сінклер аб амэрыканскіх педагогах, „гэта „лэдзі“, а ўсе 5 проц. настаўнікаў гэта—„джэнтльмэны“<sup>1)</sup>.

Настаўнікі і настаўніцы належаць да клясы людзей, якія носяць крухмальныя белыя каўнерыкі, яны атрымваюць штомесячны гонорар у запячатаных коіквартах, а не зьневажаючую штотыднёвую пэнсію ў рукі проста грашыма, як працаўнікі. Разы са два за ўсё іх жыцьцё іх запрашаюць на які-небудзь банкет з абраным грамадзянствам, і на гэтым банкёце банкіры, комэрсанты або фабрыканты красамоўна гавораць аб шляхэтнасьці педагогічнай профэсіі і яе вышэйшай мэце<sup>2)</sup>.

Памеркаваньні капіталістых выпраўдваюцца. Танна каштуючыя кампліманты выкупаюцца з вялікім лішкам. „Я многа і доўга выўчаў псыхолёгію гэтых „лэдзі й джэнтльмэнаў“, апавядае Сінклер, „і тая блізкая да жажлівасьці агідлівасьць, з якой яны адносяцца да простых працаўнікоў, тая грэблівасьць, з якой яны гавораць аб іхных брудных руках, аб іхных працоўных вопратках без каўнерыкаў, або, што лічыцца яшчэ больш ганебным, „з каўнерыкам з цэлюлёду“.

Зьява, якая набыла пашырэньне ў тую эпоху, калі інтэлігэнцыя складалася, як соцыяльная катэгорыя, дапамагае ўгрунтаваньню думкі яе аб па-заклясавасьці Гэтая зьява, адзначаная ўжо у Комуністычным Маніфэсьце, заключаецца ў тым, што ў пэрыод распаду якой-небудзь клясы ад яе адрываюцца найбольш перадавыя, найбольш мыслячыя элемэнты, якія становяцца ідэолёгамі новае рэволюцыйнае клясы, што ідзе на зьмену старой здрузьлеўшай, выжыўшай сябе. У часе Вялікае Францускае Рэволюцыі ідэолёгамі буржуазіі часта зьяўляліся прадстаўнікі пануючых станаў (абат Сіэйс, граф Мірабо і г. д.). Ідэолёгамі прабуджэньня нямецкага пролетарыяту быў сын фабрыканта Энгэльс і сын купца Ласаль. Першы пэрыод расійскага рэволюцыйнага руху зазначыў шэраг славуных імянаў выхадцаў пануючых верхавін. Усё гэта зьяўлялася довадам па-заклясавасьці прыроды інтэлігэнцыі. Паміж тым меў месца факт

<sup>1)</sup> Амэрыканскае настаўніцтва на 95 проц. складаецца з жанчын.

<sup>2)</sup> Элтон Сінклер. „Гусьця Народное образование в Америке“ Перакл. Фортунато, Ленінград. 1924 г., стар. 154.



зусім іншага парадку: пераход інтэлігэнтных адзінак ад клясы гістарычна аджыўшае да клясы будучыны, пераход, абумоўлены разуменьнем аб'ектыўнага ходу гістарычнага процэсу. Гэты факт характарызуецца ня ўменьнем стаць вышэй кляс і над клясамі, а правіловай ацэнкай клясавых адносін эпохі.

Трэба адзначыць, што, прыбіраючыся ў тогу па-заклясавасці, інтэлігэнцыя ў той самы час была падуладна клясаваму інстынкту. Гэты інстынкт гаварыў ёй, што яе інтарэс звязаны з лёсам буржуазіі. Буржуазія, эканомічны гэгэмон сьвету, галоўны спажывач культурных набыткаў, якія ствараюцца інтэлігэнцыяй. Яна прад'яўляе попыт на працоўную сілу інтэлігэнцыі. Інтэлігэнцыя знаходзіцца на ўтрыманьні ў буржуазіі. Такім спосабам, паміж буржуазіяй і інтэлігэнцыяй устанаўляецца сувязь эканомічнай згоднасьці. Гэта згоднасьць лёкая з інтарэсамі свайго пана.

Працуючы на буржуазію, інтэлігэнцыя дае навуковую санкцыю яе панаваньню, вынаходзіць філёзофскія, юрыдычныя, этычныя і ўсякія іншыя выпраўдваньні яго. Яна баіцца, што з гібельлю буржуазіі загіне яе спажывач, заказнік і пан, яна звязвае думку аб зруйнаваньні буржуазнага панаваньня разам з зьнікненьнем сваёй уласнай эканомічнай базы. Бо буржуазію замяніць маса, цёмная, неадукаваная, шматмільённы дзікун, якому непатрэбны ні кнігі, ні маляўнічыя творы, ні газэты, ні акадэміі. Найбольш тыповы з расійскіх інтэлігэнтаў, Міхайлоўскі, ужо палахліва задумваўся над чытаньнем аб тым, як да яго габінэту дарвецца брудны і калматы мужык, які разаб'е бюст яго ўлюбёнага пісьменьніка. Меражкоўскі, палахліва азіраючыся па бакох, слаў бясплодныя і бясьцільныя праклёны „грядущему хаму“. А пакойны Гэршэнзон у прыпадку страху, выкліканага думкай аб надбліжэньні гэтага хама, сказаў сваю памятную фразу: „Каковы мы есть, нам не только нельзя мечтать о слиянии с народом, бояться его мы должны лучше всех казней власти и благословлять эту власть, которая одна своими штыхами и тюрьмами еще ограждает нас от ярости народной“<sup>1)</sup> Калі адны з інтэлігэнтаў спадзяваліся, што штыхамі і турмамі ўтрымаецца ўлада наскрозь пратрухлеўшых грамадзянскіх кляс, якія інтэлігэнцыя абслугоўвае і на якіх яна працуе, дык другія з іх разумелі ўсю нязбытнасьць гэгкіх надзеяў. Яны пакараліся няўхільнаму лёсу гісторыі, але таксама, як і першыя, лічылі, што калі ўлада прайдзе да новых соцыяльных пластоў, тады інтэлігэнцыя, як такой, рабіць больш ня будзе чаго: яе веды, яе культурныя набыткі, яе працоўная сіла ня будзе патрэбна тэй клясе, якая зойме месца буржуазіі.

Сожгите книги кострами,

Пляшите в их радостном свете,

Творите мерзость в храме—

Вы во всем неповинны, как дети,

<sup>1)</sup> „Вехи“ „Сборник статей“. Выд. 4-е.



А мы, мудрецы и поэты,  
Хранители тайны и веры,  
Унесем зажженные светы  
В катакомбы, в пустыни, в пещеры".

(Валеры Брусай).

Клясы будучыны лічыліся здольнымі толькі на тое, каб паліць кнігі на вогнішчах і „творить мерзость в храме“. І з прычыны гэтага, інтэлігэнцыя, як соцыяльная катэгорыя, чаплялася за клясы аджыўшага, якім толькі і патрэбны. думала яна, яе „зажженные светы“... І вось чаму, калі прыход рабочае клясы да ўлады стаўся ў нашай краіне навочным фактам політычнай рачаіснасьці, як-бы параненая, замятусілася расійская інтэлігэнцыя, у страшэннай жудзе паўтараючы енкі сытых з андрэеўскага „Царя-Голода“: „Звери вышли из лесов. Орда варваров идет на нас! Горит национальная галлерей! Горит Мурильо, горит Веляскез, Рубенс, Джоржонел!..“

Блокаўскае пяро ўвекавечыла вобраз такога спалоханага інтэлігэнта ў першую пару рэвалюцыі:

Длинные волосы  
И говорит вполголоса:  
Предатели!  
Погибла Россия!  
Должно быть писатель—  
Вития.

(Ал. Блок. Двенадцать).

Напалоханая інтэлігэнтка прапавала ўсякімі мерамі перашкаджаць гістарычнай змене буржуазіі пролетарыятам. Яны браліся за саботаж, станавіліся пад белагвардзейскую вінтоўку, уцякалі калі не ў катакомбы і пустэльні, дык у Бэрліны і ў Белграды.

Гэты процэс процідзеяння ўладзе пролетарыяту выявіўся, як най-больш упарты, у асяродзьдзі інжынэрна-тэхнічнай інтэлігэнцыі, у сваёй большай частцы звязанай цеснымі эканамічнымі сувязямі з замежнымі капіталістамі, якія ўладамі паловай капіталу расійскіх банкаў і 40 процантамі акцый расійскай прамысловасьці. Тут саботаж быў беспасрэдным рэфлексам з боку даручных замежнага капіталу, які колёнізаваў Расію, на ўдар, зроблены рэвалюцыяй гэтаму капіталу.

Пасля гэтага саботаж змяніўся працай, „сьціснуўшы сэрца“, змірэньнем перад працоўнай уладай, якая замацавала на заваёваных пазыцыях, як з няпрыемнай патрэбай.

Але большасьць напалоханых інтэлігэнтаў прашла троха іншых шлях. Яна ў выніку досыць доўгага і зьвілістага процэсу зразумела, што новая кляса—не барбар, ня хам і ня дзікун. Шматмільённыя масы, жыўшыя

<sup>1)</sup> Настроі і пазыцыі гэтае групы інтэлігэнцыі добра ахарактарызавааны ў брошурцы Ю. Ларына „Интеллигенция и Советы“. „ГИЗ“. М. 1925 г.

стагодзьдзі на ланцугу рабства і цемры. маглі скарыстаць на „цыгаркі“ адну дзесятую, сотую памешчыцкую бібліотэку, маглі абіўку музэйных крэслаў ужываць на анучы, але ў той самы час яны паказалі напалоханым інтэлігэнтам. што ў іх, у нетрах народных, жыве такое імкненьне да культуры. вед, навукі, якое здолее падмыць шматвяковую сыяну цемры. Праз лікпункты, рабфакі, газэты, гурткі, клюбы, студыі, тэатры—праз дзесяткі іншых каналаў пачала вызвалена ад прыгону маса далучацца да крыніц вед, „грызьці граніт навукі“. Тады напалоханы інтэлігэнт зразумеў, што і працоўнай клясе і шырокім масам працуючых патрэбны тыя самыя культурныя здабыткі, монопольным спажывачом якіх па сваёй простадушнасьці ён лічыў буржуазію. Ён сам убачыў, як ад убогіх сродкаў зруйнаванай краіны дыктатар-пролетарыят адрывае вялікія сумы на стварэньне новых культурных цэннасьцяй, новых крыніц вед. Ён зразумеў, што можа з такім самым, а можа і з значна большым посьпехам, чым буржуазію, культурна абслугоўваць пролетарыят. Гэтая сьвядомасьць нарадзіла „сменовеховство“. Колькі-б не запаўнялі-б Устралаў, Ключні-каў і брація аб комінтэрнаўскім „Трэцім Рыме“, якімі-б іншымі слоўнымі бразгалкамі не забаўлялася „сменовеховское“ дзіця, зусім ясна, што „смена вех“ прадыхавана сьвядомасьцю пэўнай часткі нашай інтэлігэнцыі ў тым, што можна з посьпехам пастаўляць культурныя цэннасьці новай клясе, што гэтая кляса зьявілася найбольшым пакупнікам інтэлігэнцкай працоўнай сілы. Гэткая, без ідэолёгічных шатаў, прадпасылка „сменовеховства“.

Тая тэхнічная інтэлігэнцыя, адносна якой мы адзначалі вышэй, што тэндэнцыі процідзеяньня новай уладзе сярод яе былі найбольш жывучымі, пакідала іх на меры таго, як пераконвалася ў тым, што працоўная кляса можа ўзяць на сябе ролю арганізатара і будаўнічага прамысловасьці. „Цяпер, у 1925 годзе, на 8-ы год пасля Кастрычнікавай рэвалюцыі“, казаў Ф. Дзяржынскі на 3-м Усесаюзным зьездзе Саветаў, „у складзе тэхнічнага персоналу, у яго псыхалёгіі, у яго політычным настроі адбыліся вялізныя зьмены і поўны пераварот. Наша інтэлігэнцыя, нашы тэхнічныя лісы ўбачылі, што дзяржава працоўных адчыняе вялізнейшыя перспэктывы для навукі, для вед, што толькі першы раз пры савецкім ладзе будзе створаны моцны грунт для матэрыяльнага дабрабыту краіны“.

Наша рэвалюцыя асабліва выразна выявіла тыя моманты, якія характарызуюць інтэлігэнцыю Захаду, але якія там ня выявіліся ў поўнай меры. Паколькі нямецкі, францускі, ангельскі пролетарыят культурна ўзрастае, паколькі ён прад'яўляе ўсё больш жыцьцёвыя ўмовы на інтэлігэнцкую працоўную сілу, пастолькі інтэлігэнцыя мяняе ідэолёгічную орыентацыю ў бок ад буржуазіі да пролетарыату.

Але ў гэтым яшчэ далёка ня поўная характарыстыка ідэолёгічнага твару інтэлігэнцыі. Кажучы аб апошнім, трэба мець на ўвазе яшчэ наступнае:

Ужо ў дзевяцьдзесятых гады процэс пролетарызацыі інтэлігэнцыі развіўся настолькі глыбока, што значныя кадры яе пачалі адчуваць усе нявыгады, звязаныя з класавым становішчам інтэлігэнцыі ў капіталістычным грамадзянстве. Надзвычайна хуткі лічбовы ўзрост інтэлігэнцыі выклікае перавытворчасць працаўнікоў разумовае працы ў розных профэсіях, беспрацоўе, запасную армію інтэлігэнтнае працы. Разам з гэтым, мацнее сярод інтэлігэнцыі і опозыцыя да парадку буржуазнага панавання. Сваім уціскам і экплэатацыяй капіталізм прымушае інтэлігэнтаў-пролетараў ступіць на шлях класовай барацьбы. Спачатку мы тут спатыкаемся з надзвычайна простадушнымі і прымітыўнымі формамі, нахштальт „індывідуальных забастовак“, якія прымушаны ўжываць час-ад-часу нават тыя „лэдзі і джэльтмэны“, аб якіх з такой гіроніяй гаворыць амерыканскі пісьменьнік. Мала-па-малу драбязьлівая барацьба за поўдзсятку на рубель пачынае пашырацца і ў галінах разумовай працы розных краін, як мы ўжо бачылі, у нашыя часы кіпіць зусім адкрытая, вострая, бяззгодная, плянава арганізаваная барацьба працы з капіталам, экплэатуемага з экплэататарам.

Разам з гэтым, шмат інтэлігэнтаў пачынае трымацца орыентацыі на працоўную класу і ўступае ў соцыялістычныя партыі. Тут яны часта робяцца правадырамі ўсякіх рэвізыяніцкіх і опартуністычных настрояў.

Яны вытрочаюць з соцыялізму рэвалюцыйны зьмест, робяць яго рэфарміцкім, прыстасавальным, салённым, яны надаюць яму элементы буржуазнае ідэолёгіі. Нарэшце, яны або канчаткова выходзяць з-пад соцыялістычнага сыягу і абарачаюцца часта ў самых лютых ворагаў працоўнае класы, як Мільеран, Струвэ, Мусоліні і тысячы іншых рэнэгатаў, або, застаючыся формальна пад гэтым сыягам, атручаюць соцыялістычны рух трупнай атрутай опартунізму. Адносна гэтых „соцыялістых“ Г. В. Пляханаў у свой час пісаў: „Удзел інтэлігэнцыі ў працоўным руху карысны для пролетарыату толькі пры існаваньні вядомых умоў, а калі гэтых умоў няма, ён робіцца шкодным з прычыны таго, што ён тады не паскарае развіцця пролетарскае самасьвядомасьці, а прыпыняе яго поступ. Сярод гэтых умоў самае галоўнае месца займае незалежны крытычны стасунак інтэлігэнцыі, якая збліжаецца з пролетарыатам, да ідэолёгаў пануючае класы“<sup>1)</sup>.

Усё ж такі, было-б самай крайняй супярэчнасьцю з рачіснасьцю, калі агульна гаварыць аб інтэлігэнцыі, як аб расадніку опартуністычнай бацьшы. Калі мы, з аднаго боку, павінны заўважаць адмоўны ўплыў на соцыялістычную партыю тых інтэлігэнтаў, якія, далучаючыся да пролетарыату, усё-ж такі застаюцца пад уплывам ідэолёгіі пануючае класы, дык, з другога боку, трэба помніць аб тэй масе інтэлігэнтаў, якія, уступіўшы ў працоўную партыю, аддаюць ёй свае веды, сваё ўменьне, сваё жыцьцё, шмат

<sup>1)</sup> В. Г. Пляханаў. „Энрыко Леона і Іваное Бовонам сб. от обороны к нападению“, стар. 308.

чым дапамагаюць прасвятленьню клясавае сьвядомасьці пролетарыяту. Трэба помніць, што найбольш выдатныя з ідэолёгаў міжнароднага працоўнага руху ў пераважаючай большасьці, зьяўляюцца інтэлігэнтамі.

Трэба мець на ўвазе яшчэ й наступную акалічнасьць. Частка інтэлігэнцыі прабуе процістаяць усё больш моцнаму націску капіталізму з яго падарожнікамі—пэравытворчасцю, беспрацоўем і. г. д. шляхам монополізацыі інтэлігэнтнай працы, утрыманьня ў сваіх руках патрэбных грамадзянству ведаў. Асабліва моцнай зьяўляецца гэта тэндэнцыя ў высока-кваліфікаванай верхавіне інтэлігэнцыі — у яе так званых акадэмічных колах. У унівэрсытэтах капіталістычных краін і ў нашай дэрэволюцыйнай вышэйшай школе панавала ў поўным сэнсе гэтага слова цэлавая традыцыя, якая абарачвала профэсуру ў асабістую касту. Папасьці ў асяродзьдзе монополізатару навукі было вельмі цяжка з прычыны мноства перашкод, у стаўленьні да якіх часта ня мелі значэньня ні таланнасьць, ні здольнасьці, ні веды.

Вучоных бюрократаў ня толькі не здавальняюць ужо існуючыя абмежаваньні навуковае вольнасьці, але яны прагнуць яшчэ новых, сказаў незадоўга да рэволюцыі адносна сваіх колегаў профэсар Варшаўскага унівэрсытэту А. М. Еўлахаў<sup>1)</sup>.

Анатоль Франс, быўшы, як вядома, адным з 40 акадэмікаў Францыі, яе „бяссьмертных“ апавядаў сваім сябром аб тэй акадэмічнай стратэгіі, якую павінен быў выявіць усякі, хто меў жаданьне папасьці на гэты парнас францускае навукі.

„Мяне так пераконвалі ў тым, што мне абавязкова трэба папасьці ў акадэмію, што я гэтаму паверыў нарэшце. Галеві ўзяўся ўвясьці мяне ў бяссьмертныя салёны. Ён даваў мне лекцыі акадэмічнай стратэгіі. На кожную раніцу я атрымоўваў програму, дзе было адзначана ўсё: пайсьці туды, сюды, да грапіні такой васьм... гаварыць аб тым-та, а грапе дэ-Шамборы, а Шатабрыане, у пані П. выслаўляць Віктара Гюго... Маю кандыдатуру было вельмі цяжка зрабіць прыгоднай. Я захапіўся іграю, убачыўшы перашкоды Цяжка ўявіць сабе, да чаго гэтыя сорок, так нікчэмныя ў сваіх пісьнях, маюць вялікі ўплыў у жыцьці. Такі корпарацыйны дух... Гэтыя дурні надзвычайна хітрыя, калі хто-небудзь захаце пранікнуць пад іх дах<sup>2)</sup>).

Маючы імкненьне монополізаваць навуку і ахаваць сябе ад праніканьня „чужых“ элемэнтаў, верхавіны інтэлігэнцыі выступаюць абаронцамі нацыянальных і ўсякіх іншых абмежаваньняў у галіне вышэйшай асьветы, а тым больш акадэмічнай дзейнасьці. Да апошняга часу унівэрсытэцкая кафедра была амаль што недаступнай для жанчыны. Амэрыканцы зачыняюць

<sup>1)</sup> Гл. проф. А. Еўлахаў. „Бюрократическая наука (к вопросу о замещении университетских кафедр)“. Растоў-на Доне, 1915 г.

<sup>2)</sup> Жан Жак Брусон „Анатоль Франс в халате“, Выд. „Время“, Ленінград 1925 г., стар. 74.



дзёверы вышэйшай школы перад неграмі. Царская Расія, Румынія, Польшча Вэнгрыя—перад жыдамі. А звышклясавыя акадэмікі і па-заклясавыя профэсары бесстароннім аўторытэтам навукі асьвятляюць *numerous classes*. Такім спосабам вялікія вучоныя часта становяцца ў шэрагі рэакцыянераў і „мракабесаў“. Гэта бывае тым часьцей, чым лепей капіталізм ажыццяўляе ў стасунку да гэтых найвышэй кваліфікаваных дзесяткаў сваё ўлюбёнае правіла *divide et impera*, г. зн. ставіць іх ў рэзка адметныя ад усёй інтэлігэнцкай масы матэрыяльныя ўмовы, ужываючы тут арганізаваны падкуп верхавіны, што хаця ўжываецца ў стасунку да працаўнікоў фізычнае працы. Капіталізм умее працаўнікоў навукі абарачваць у сваіх ландскнэхтаў. Нават стары Кауцкі неўразуменна адзначае ў адной з сваіх апошніх прац, што „ў галіне навукі Нямеччына ідзе на чале ўсіх народаў, а верхавіны яе навукі, большасьць профэсараў і студэнтаў, шэраг судовых дзяячоў, пэдагогаў і г. д. па жорсткасьці і політычнай сьлепаце ня маюць сабе роўных“<sup>1)</sup>.

Аднак навукa ня можа згадзіцца з сэрвілізмам парадку эксплёатацыі і зьнявольваньня працы. Людзі навукі і мастацтва павінны раней ці пазьней адчуць, у якое зьняважнае становішча ставіць іх капіталізм. І тады яны падобна Эйнштэйну, Франсу, Ролану адкрыта становяцца ў шэрагі яго ворагаў. Характэрна ў гэтым стасунку выступленьне вялікага ангельскага фізыка Содзьдзі, які нядаўна выклікаў вялікую сэнацыю прамовай, сэнс якой скіроўваўся да наступнага. Працаўнікі навукі арганізуюць жыцьцё, людзі фізычнае працы ствараюць матэрыяльныя цэннасьці, навошта-ж тады існаваньне нейкага дадатку ў выглядзе капіталізму? Гэты дадатак ня толькі лішні, ён яшчэ і шкодны.

Хістаньні інтэлігэнцыі паміж працай і капіталам становяцца асабліва вельмі шкоднымі ў моманты рэвалюцыйных бур. Інтэлігэнцыя ў большасьці сваёй складаецца, як мы адначалі вышэй, з асоб, якія займаюць становішча саматужніка-рамесьніка. Яна рэагуе на здарэньні таксама, як і дробная буржуазія. Усе тыя надзвычайна ўдалыя характарыстыкі хістаньняў, падобных да хістаньняў маятніка, хістаньняў дробнае буржуазіі, якія зроблены клясыкамі марксызму, знашлі сабе лішняе пацьверджаньне ў абыходжаньні інтэлігэнцыі амаль што ўсіх тых краін, якія ахапляліся ў нашыя часы полымем рэвалюцыі.

З ліку тых фактараў, што маюць уплыў на інтэлігэнцкую ідэалёгію, трэба мець на ўвазе і наступныя.

Той выключны ўплыў, які зрабіла на разьвіцьцё ідэалёгіі працаўнікоў фізычнае працы машына, у стасунку да працаўнікоў разумовае працы, зьяўляецца вельмі нікчэмным ці, больш дакладна кажучы, амаль што й зусім адсутнічае. Машына з моманту яе зьяўленьня мела на працаўніка фізычнае працы высока рэвалюцыянуючы уплыў. Гэтага ўплыву не ад-

<sup>1)</sup> К. Кауцкі. „Пролетарская Рэвалюцыя“. Бэрлін, 1923 г., стар 53



чуваў на сабе працаўнік разумовае працы, бо сфера гэтае працы амаль што не паддаецца механізацыі. У гэтай акалічнасці трэба шукаць адзін з ключоў да тлумачэння таго факту, што інтэлігент у масе больш консерватыўны, чымся працаўнік фізічнае працы. Праўда, тэхнічны прогрэс мае некаторы ўплыў у пэўных варунках і ў галіне прыстасавання разумовае працы. У апошнія часы праца, напрыклад, канторскіх служачых вельмі механізуецца. Дзе нядаўна працавала чатыры бухгалтары у сучасным амерыканскім банку цяпер працуе адзін бухгалтар, які мае пад рукамі ўсякія лічэбнікі, аўтматы і іншыя механічныя прыладзды. Але ўсё-ж такі гэта вельмі нікчэмны, ледзь прыкметны ўдзел машыны ў галіне разумовае працы.

Далей, разумовая праца па самым сваім характары індывідуалістычная. Тыя цэннасці, якія дае інтэлігенцыя, ствараюцца адзінкай, а не калектывам, яны ствараюцца незалежна ад працоўнай коопэрацыі. Адсюль бярэ пачатак інтэлігенцкі індывідуалізм, імкненне замкнуцца ў сабе, захавацца ў кельлі сваіх перажыванняў і настрояў. Але ўсё-ж такі і тут за апошнія часы адбыліся вялікія змены. Працоўная коопэрацыя, калектывістычны прынцып усё мацней пранікаюць у сферы разумовае працы. Вучоны, які некалі, як кажа Маркс, хаваў усе адгадкі і таснасці сьвету ў скрынцы свайго пісоўнага стала, прымушаны ўсё часцей супольнічаць з працаўнікамі свайго галіны. Конгрэсы, зьезды, канфэрэнцыі робяцца адной з важнейшых форм навуковае працы. Каштоўныя навуковыя вынікі вельмі часта дасягаюцца ў нашыя часы шляхам супольных старанняў груп навуковых працаўнікоў. Працоўная коопэрацыя падулашчае сабе разумовую працу: яна у вядомых, зразумела, межах, калектывізуецца. Гэтая акалічнасць бязумоўна зробіць уплыў і на ідэалёгію інтэлігенцыі, накіроўваючы яе ў бок ад індывідуалізму да калектывізму.

Напрамак ідэалёгічнага абыходжання інтэлігенцыі ў грунце сваім залежыць ад стасунку складаючых гэтую міжклясавую групіроўку элементаў рамясьніцкага й пролетарскага. Узрост апошняга мае сваім вынікам, калі можна так сказаць, пролетарызацыю інтэлігенцкае ідэалёгіі. Інтэлігенцыя Савецкага Саюзу, пасля доўгіх хістанняў, у нашыя часы бязумоўна далучылася ў склад працоўнае клясы. Самая кваліфікаваная верхавіна нашае інтэлігенцыі—працаўнікі навукі першы раз арганізаваліся ў профэсійнальную адзінку, звязваюшыся з шматлікай арміяй вытворча-арганізаванага характару. Ідэалёгічнае зрушэнне ў асяродзьдзі настаўніцтва, агрономаў, дактароў, сьведкамі якога мы зьяўляліся ў працягу апошняга трохгодзьдзя, зьяўляецца фактам выключнага значэння.

Грамадзянская сьвядомасьць якой небудзь соцыяльнай групы можа, на падставе тых ці іншых у агульным ліку клясавых прычын, разьвівацца ўбочнымі зігзагападобнымі шляхамі. Але як-бы наладжана ня была клясавая сьвядомасьць якой-небудзь соцыяльнае групы, нарэшце ўсё-ж такі яе грамадзянскае існаваньне выпрастае яе грамадзянскую сьвядомасьць.

У адным з сваіх артыкалаў В. І. Ленін падкрэсліваў, што „інжынер прыдзе да прызнання кунізму ня так, як прышоў падпольнік-пропагандыста, пісьменьнік, а праз адныя сваёй павуці што пасвойму прыдзе да прызнання кунізму агроном, пасвойму лесавод і г. д.<sup>1)</sup>“

Гэта аб'ектыўная няўхільнасць уцягнення інтэлігэнцкай ідэалогіі ў межы пролетарскага светапагляду выяўляецца з кожным годам выразней.

Інтэлігэнт павінен стаць у шэрагі працоўнае клясы ня толькі з прычыны тэорытычнага разумення тае ісціны, што пролетарыят самая рэвалюцыйная з кляс людства, якая, вызваляючы ад прыгону сябе, вызваляе і грамадзянства. Яго прымушае да гэтага і беспасрэдны інтарэс, які, як мы бачылі, у асноўным зьяўляецца інтарэсам пролетарага. Па меры таго, як расьце агрэсыўнасць капіталу, чым больш эксплёататарскім і драпежніцкім ён робіцца, інтэлігэнцыя атрымоўвае ўсё больш відавочныя прыклады сьмяротнай варажнечы яе інтарэсаў да інтарэсаў капіталу. Інтэлігэнцкая ілюзія па-заклясавасці зьнікае разам з праніканьнем у інтэлігэнцкую сьвядомасць разуменьня таго факту, аб якім аўстрыйскі куністы Язэп Штрасэр у сваім артыкуле „Путь интеллигенции“ кажа, што „перад капіталам усе працоўныя роўны і што кожнаму з іх, хто-б ён ня быў—інжынер або падмайстра, кравец, профэсар унівэрсытэту або чаладзінец, поэт або чарнароб капітал выдзяляе ім столькі, колькі прымушае яго выдаць патрэба“.

Наша эпоха навоchnа паказвае, што *супроць* працоўнае клясы, *не ідэя* ад працоўнае клясы, інтэлігэнцыя дзее насуперач свайму клясавому інтарэсу. Гэты інтарэс патрабуе ад яе зразумець, што яна сама частка працоўнае клясы.

Гісторыя, як гаварыў Пляханаў, хапае за шыварат тых, хто супраціўляецца ёй. Інтэлігэнцыя нашага часу ўжо адчувае гэты дотык гісторыі на сабе.

<sup>1)</sup> В. І. Ленін „Об едином хозяйственном плане“ Т. XVIII, ч. I, стар. 87.

## ЭГІПЭТ, ЯКІ ПРАЧЫНАЕЦЦА

Леў Каган

### I

Зараз, у эпоху разьвіцьця заходняга капіталізму, які імкнецца разгарнуць сваю дзейнасьць на ўвесь сьвет, лёс асобных краін і нават цэлых матэрыкоў залежыць ад таго, ці праходзяць праз іх вялікія міжнародавыя шляхі ці не.

Эгіпэт мае вялічэзнае політычнае значэньне, якраз з тэй прычыны, што праз яго праходзяць два такіх вялікіх шляхі: адзін, што вядзе праз Чырвонае мора і Індыйскі акіян у Індыю, другі—праз Судан і экватарыяльную Афрыку да паўднёвае часткі Чорнага матэрыка.

У старыну з Індыяй гандаль ішоў па чатырох шляхох—2-х сухаземных і 2-х морскіх. Першы ад Пяцірэчча цягнуў на Бактрыю, Гэрот, а потым ужо караванамі праз Гэктампілос—у Мэсopotамію і Сірыю. Другі пачынаўся ў Бактрыі і на Оксусу (Аму-Дар'і), ішоў да Каспійскага мора, а потым, перасякаючы Каўказ, да Чорнага мора. Трэці шлях—морскі—праз Індыйскі акіян і Пэрсыйскі заліў даходзіў да Тыгра і Эўфрата і канчаўся ў Сірыі. Чацьверты—ішоў на захад ад трэцяга да Чырвонага мора і канчаўся ў Эгіпце. Найбольш зручным шляхам у старыну быў якраз апошні, бо ён зусім ня ўключаў у сябе вучасткаў караваннае дарогі, найбольш цяжкае ў Афрыцы. Птолёмэй, а пазьней рымляне найбольш карысталіся гэтым шляхам. Асаблівага ж разьвіцьця апошні дасягнуў тады, калі (а было гэта яшчэ пры Птолёмэях) была дасьледвана і ўстаноўлена пэрыоднасьць пасатаў, што дуюць пры Індыйскім акіяне. На берагах Чырвонага мора пасля гэтага зьявіліся добра астальёваныя сталы для караблёў, а на Адэнскай поўвысьпе, ад якога адходзілі караблі ў Індыйскі акіян, заснаваўся вялікі гандлёвы цэнтр, што праводзіў гандаль Эгіпту індыйскімі таварамі.

Значэньне гэтага шляху зьменшылася ў мусульманскі пэрыод, але зноў узрасло ў XIX в., калі Отаманская імперыя ўстанавіла ангельскае панаваньне ў Індыі.

Калі ў пачатку XIX в. пры Махмэдзе-Алі Эгіпэт адлучыўся ад Турцыі і крыху аўтопэізаваўся, значэньне гэтага шляху павінна было павялічыцца. Так яно і было: перад 1875 г. 59 процантаў усяго індыйскага вывазу ідзе па гэтым шляху. Але стары морскі шлях Птолёмэяў і рымлян здабывае ў гэты час, апроч гандлёвага, яшчэ вялічэзнае стратэгічнае значэньне: *ён стаў для ангельцаў найбольш і найбольш зручнаю дарогаю ў Індыю.*

Вялікае значэнне Індыі для ангельцаў, аддалёнасьць яе ад Мэтрополіі, нязначны лік у Індыі ангельцаў, усё гэта робіць для Вялікабрытаніі надзвычайна актуальную праблему заўладаньня гэтым морскім шляхам. Вось фраза з аднае прамовы лёрда Бальфура, зробленай ім ужо ў час імперыялістычнае вайны: „Першая ўмова разьвязаньня ўсіх політычных праблем, якія турбуюць Англію, у тым, каб зьвязваючыя нас шляхі зносін былі вольнымі і ні ў якім разе не маглі быць перарваны кім-бы там ні было з праціўнікаў\*.

І сапраўды, увесь XIX век Англія толькі і робіць, што імкнецца захапіць шляхі, якія вядуць да яе азіяцкіх зямель і, галоўным чынам, шлях праз Эгіпэт і Чырвонае мора. Ужо ў 1840 г. ангельцы захапляюць крэпасць Адэн пры ўваходзе у Баб-Эль-Мандэбскі праліў. Потым яны далучаюць сюды невялікую выспу Пэрым у праліве між берагамі Абісініі і Аравіі і выспу Сакатору. Там захапілі ангельцы паўднёвую частку воднае магістралі. Чарга заставалася за паўночную часткаю шляху.

Якраз тут у 60-х г. г. утварылася сур'ёзная пагроза для ангельскіх камунікацыйных шляхоў, што вядуць з Сяродземнага мора да Індыі. Француз Лессэнс пачынае капаць Суэцкі канал, каб зьвязаць Чырвонае мора з Сяродземным.

Англія ў пачатку прабуе разьбіць пляны Лессэнса праз нашым на Канстантынопаль і Каір. Калі гэтыя спробы ня прыводзяць ні да чаго, Англія мяняе тактыку: офіцыйна і неофіцыйна яна пачынае скуповваць акцыі каналу, каб стаць фактычным гаспадаром гэтага прадпрыемства. Перад 1875 годам плян гэты ажыццяўляецца амаль поўнасьцю, брытанскі ўрад скуповвае ў адным толькі гэтым годзе ў Хэдыва 175 тысяч акцый і робіцца, такім чынам, самым буйным пайшчыкам кампаніі.

У 1883 г. ў адміністрацыйны савет кампаніі ўваходзіць 7 новых членаў—ангельцаў. Англія пачынае ўладаць каналам фактычна, хаця формальна была агалошана конвэнцыя аб вольным праходзе праз канал усякіх суднаў. Практыка вайны 1914 г. наўчыла нас, як трэба расцэніваць такія конвэнцыі.

Эканомічнае і політычнае значэнне каналу вялічэзнае: шлях з Эўропы ў Індыю скараціўся, дзякуючы яму, на 40 процантаў, з Кітаю ў Эўропу—на 25 процантаў; дзякуючы каналу, Эўропе стала даступнаю Індыйская пшаніца; без перарыву ўзрастае лік суднаў, што праходзяць праз канал. У адным толькі 1913 годзе кампанія мела 5.197.038 ф. стэрлінгаў прыбытку. Але пакуль Эгіпэт—вольная краіна, датуль уладаньне Чырвоным морам ня зусім гарантавана для ангельцаў.

І мы бачым, як паступова падбірае Англія Эгіпэт да сваіх рук, пачынаючы яшчэ з канца 80-х год, пакуль не прагынае яго канчаткова 40 год таму назад.

Але раней чым азнаёміцца з Эгіптам эпохі ангельскае окупацыі некалькі слоў аб Эгіпце даокупацыйнага перыоду—Эгіпце ў XIX в.

## II

У самым пачатку XIX в. кіраваць Эгіптам фактычна пачынае галоўна-камандуючы турацкаю арміяю Магомэт-Алі. Пры дапамозе брытанскае экспедыцыі ён праганяе з Эгіпту напалеонаўскае войска, потым у 1807 г. перамагае сваіх саюзнікаў ангельцаў і пачынае самастойна кіраваць краінаю, хоць формальна і лічыцца „подданным“ султана.

Кіраваньне Магомэта-Алі гэта адна з самых сумных для жыхарства краіны эпох у гісторыі Эгіпту. Увесь Эгіпэт стаў „вотчынаю“ для прыгоншчыка — правіцеля, усё жыхарства — яго нявольнікам: урад монополізуе ўсе прамысловыя прадпрыемствы краіны і на чале кожнае асобнае галіны прамысловасьці ставіць свайго чыноўніка, якому даручалася забяспечваць паднявольных рабочых сырцом (шоўкам, ільном, бавоўнаю і г. д.). У адносінах да фэлахаў-сялян пачынае практыкавацца прымусовая скупля ў іх усяго ўраджаю, а неабходны на пражытак мінімум збожжа прадаецца ім потым па высокай цане.

Але Магомэт-Алі — „асьвечаны“ тыран — выкалечаны з жыхарства сродкі пушчае на „эўропэізацыю“ Эгіпту: пры ім быў збудаваны Александрыйскі порт і Вялікі Нільскі Бараж (трошкі ніжэй Каіру), будаваліся пры ім і заводы, арсеналы, адчынена даволі шмат школ, з якіх найбольш здольныя вучні пасылаліся ў вучэбныя ўстановы Францыі.

Эканомічны базіс усіх гэтых пачынаньняў „рэформатора“ Магомэта Алі — бізун з шкуры гіпопотама ў руках зьбірацеля падаткаў, бізун, які энэргічна „працаваў“ па сьпісах галодных фэлахаў усю першую палову XIX веку (менш энэргічна гэты бізун ня спыняе „працы“ і пазьней аж да гэтага часу). Ня менш цяжарнаю для працоўнае большасьці жыхарства Эгіпту была політыка патомка Магомэта-Алі — Ізмаіла (1863—1879 г.),





хоць з боку яна здавалася і прогрэсыйнаю. Ізмаіл—тыпічная фігура спекулянта бонівівана наполеонаўскае эпохі (Наполеона Малага, вядома) крэатура паказана раскошнага французскага двара, пры якім ён працаваў усе свае маладыя гады. Яго кіраваньне Эгіптам гэта безьліч спекуляцый і бязьмерная патрата грошай, якая давяла краіну да страшэннае беднасьці і закабаленьня. Вялічэзныя па разьмеры работы па абвадненьні поля, дзесяткі цукровых заводаў, чыгункі, а па другім канцавосьці поўгалодныя фэлахі, якіх адрывалі ад іх уласнага поля для работы ў вялікіх панскіх дварах; прымусовая праца пад вечнаю пагрозаю біча для падтрыманьня ў прыгоднасьці каналаў, што абвадняюць чужое поле; атрады вярбоўшчыкаў, якія заганяюць у казарму рэкрутаў, надта бедныя, каб адкупіцца ад службы ў далёкім Судане; маленькія мазанкі на вёсках, часамі пакінутыя сваім гаспадаром, бо нават бізуном з шкуры гіпопотама нельга было дабіцца ад фэлахаў выплаты доўгу; шмат плачучых жанчын і змучаных голадам дзяцей—вось ён малюнак Эгіпту пры венцаносным баваўняным плянтатары Ізмаіле-пашы<sup>1)</sup>. Грошы на свае пачынаньні Ізмаіл-паша браў у эўропэйскіх банкіраў. За першыя 5 год свайго ўладаньня Эгіптам ён пазычыў 11 міл. фунтаў стэрлінгаў і абцяжарыў сваю казну бягучым рахункам у 30 міл. фунтаў стэрл. У 1869 г. ён зрабіў другую пазыку ў 11 міл. 890 тысяч фунтаў. Чарговая пазыка была зроблена праз год, пасля краху цукровае спекуляцыі, на номінальную суму ў 32 міл. ф. ст., хоць у казну Ізмаіла ў выніку жульніцкіх махінацый банкіраў з гэтых грошай папала толькі 12 міл. ф. ст. У 1875 г. ў руках Ізмаіла заставалася адна толькі рэальная каштоўнасьць—устаноўчым акцыі Суэцкага каналу. Лёрд Біконсфільд скупіў іх за 4 міл. ф. ст. Надыходзіў канчатковы фінансавы крах, бо ўсе падатковыя магчымасьці былі скарыстаны, а дзяржаўны доўг рос усе больш. Калі перад уваходам Ізмаіла на прастол доўгу было 3 міл. 293 тысячы ф. ст., дык у 1876 г. доўг гэты складаў страшэнную лічбу ў 94 міл. 900 тысяч ф. ст. Англо-францускі капітал прымушае тады турэцкага султана выдаць фірман (загад), згодна якога Ізмаіл-паша траціць эгіпэцкі прастол. Вырашаць лёс Эгіпту бяруцца ангельскія і французскія капіталістыя.

Гэты крытычны ў гісторыі Эгіпту момант адзначаецца першым выбухам у краі не нацыянальна-рэвалюцыйнага руху—паўстаньнем Арабі-пашы. Арабі-паша—таленавіты палкоўнік-нацыяналісты, родам фэлах. У паўстаньне ўцягваецца афіцэрства з эгіпцян-тубільцаў, зусім нязначнае па ліку ў тагочаснай эгіпэцкай арміі. Мэта паўстаньня—скасаваць турэцкае панаваньне і ўстанавіць уласную нацыянальную ўладу, якая-б ня была на повадзе ў чужаземцаў. Шырокія колы эгіпэцкае інтэлігенцыі і чыноўніцтва былі ахоплены рухам. Патрабавалі скліканьня парляманту,

<sup>1)</sup> Chrol, Valentine, The Egyptian Probleme, p. 28. 29. Цыт. па Кітайгарадакому—„Эгіпэт“.

звальнення прадажных міністраў, павялічэння войска. Армія далучылася да паўстання і вайсковая партыя зьлілася з нацыяналістычнай.

Тады ў хатнія справы Эгіпту груба ўмешваецца ангельскі капітал. 11 ліпеня 1882 г. ангельскі адмірал бомбардыруе Александрыю, а праз 2 месяцы ангельскія войскі разьбіваюць армію Арабі-пашы, і брытанскі сыяг узьвіваецца над Каірам. Пры маўчалівай згодзе ангельцаў французы захапляюць Туніс. Скончыліся страхі ангельскага ўраду наконт „стратэгічнага значэння“ Суэцкага канала. Эгіпэт канчаткова, хоць яшчэ да пары, да часу і неофіцыйна, падпаў пад пяту ангельскага імперыялізму.

### III

Было шмат прычын, якія прымусалі Англію аж да 1914 г. прыкідацца, што яна не прэтэндуе на пастаянную окупацыю Эгіпту: прэтэнзіі Францыі, якая не магла прасьціць Англіі таго, што яна выціснула французскі ўплыў у Эгіпце; незадавальненне гэтаю окупацыяй Нямеччыны, якая, пачынаючы з 80-х г. г., узышла на шлях колёніяльнае політыкі; варожая ў адносінах да захвату Эгіпту ангельцамі пазыцыя туркаў, якіх цішжом падбухторвалі французы.

Але ўвагу Францыі пачынае адхіляць узрост Нямеччыны, Турцыя-ж і Нямеччына ня так былі страшны Англіі, як Францыя. Санкцыянаваньне Англіяй захвату французамі Мороко, дапушчэнне разьвіцця нямецкае колёніяльнае політыкі ва ўсходняй Афрыцы—усё гэта разьвязае Англіі рукі, і ў сьнежні 1914 г. Англія заяўляе адкрыта аб сваім пратэктарате над Эгіптам.

Фактычна, аднак, кіруюць ангельцы Эгіптам яшчэ з 80-х г.г. мінулага стагодзьдзя. Ужо тады да ўсіх эгіпецкіх міністраў прыстаўлены былі саветнікі, у руках якіх гэтыя міністры былі простымі пешкамі. Тады-ж уведзены былі існуючыя і зараз у Эгіпце т. зв. „капітуляцыі“, Сутнасьць іх у тым, што чужаземцы, якія жывуць у Эгіпце, карыстаюцца шмат якімі прывілеямі ў параўнаньні з тубільным жыхарствам: яны ня могуць абкладацца ніякімі падаткамі бяз згоды адпавядаючых дзяржаў; цяжбы між чужаземцамі і мясцовым жыхарствам разглядаюцца ў зьмешаных судах, складзеных пераважна з чужаземцаў; усе судовыя справы аб чужаземцах крымінальнага характару разглядаюцца ў консульскім судзе; ніякія вобьскі ў кватэрах чужаземцаў без папярэдняе згоды адпавядаючага консула зроблены быць ня могуць. Гэтым правам „капітуляцый“ карыстаюцца ў Эгіпце, апроч ангельцаў, яшчэ 15 іншых дзяржаў.

З першых-жа год окупацыі, ангельцы пачынаюць кіраваць „культурна“, замяняючы ранейшыя сярэднявечныя спосабы эксплёатацыі новымі капіталістычнымі, па віду больш гуманнымі, але ў сутнасьці яшчэ больш цяжкімі для фэлаха. Зьнішчаецца прыгон, бо з посьпехам разьвіцця бавоўны—гэты асноўны нэрв эгіпецкае прамысловасьці—можна толькі пры наліччы вольнае працы, якая больш прадукцыйна, чым праца

прыгонная. Сякія-такія рэформы зроблены былі ў галіне суду, адміністрацыі, арміі; апроч гэтага, першыя эгіпецкі дыктатар лёрд Кромэр даў нават Эгіпту ў зачатчай форме ўстановы з прадстаўніцтвам ад жыхарства, куды, праўда, мелі доступ адны толькі буйныя зямляўласнікі ды вясковыя старасты—ненавісныя кожнаму фэлаху „омдэ“. Значэнне гэтых рэформ для краіны? Для працоўных мас—ніякае, для заможных элементаў—падачка, пры дапамозе якое да пары да часу затрымлівалася разьвіццё нацыянальна-рэвалюцыйнага руху.

Ёсць у Эгіпта адна асаблівасць, вядомая нам яшчэ з падручнікаў старажытнае гісторыі і захаваная за гэтай краінай да апошняга часу. гэта—надзвычайная пладавітасць грунту, дзякуючы нільскім разьлівам, пасля якіх застаецца шмат produkтаў гною, прынесеныя рэчкаю з балот экватарыяльнае Афрыкі. Але разьлівы трэба рэгуляваць—і гэтае рэгуляванне разьліваў, якое ведалі яшчэ ў старажытнасці фараоны, зьяўляецца надзвычайна актуальным да апошняга часу.

Над ірыгацыйй Эгіпту шмат папрацавалі яшчэ да ангельцаў: ня мала паклалі на яе працы і грошай Магомэт-Алі і Ізмаіл-паша. Але ангельцы разгариулі гэтую работу ў надзвычайна вялікім абхвасце. Яны выпісваюць з Англіі сваіх найлепшых спецыялістаў—Манкрыфа, Вількокса, Роса і інш. Вількоксу, між іншым і належыць праект збудавання Асуанскае дамбы (1902 г.), пасля якое значна пашыраецца абшар пад бавоўнаю, што відаць з наступнае табліцы:

Сэзон	Абшар у фэданах (фэдан—трэцяя частка дзесяціны)	Ураджай у кан- тарах (кантар=2 1/2 пуды)
1895-96 г. (да пабудовы Асуанскае дамбы)	997.735	5.275.383
1902-03 г.	1.275.677	5 838.790
1903-04 „	1.332.510	6.508.947
1904-05 „	1.436.709	6.313.370
1912-13 „	1.721.815	7.532.920

Асуанская дамба—толькі адзін з вучасткаў ірыгацыйнага фронту ангельцаў у Эгіпце. Ангельцы адбудавалі і наладзілі вялікі Нільскі бараж, што ніжэй Каіра (у 1890-91 г.), і гэта дало павялічэнне абшару пад бавоўнаю на 300.000 фэданаў; ірыгацыйнымі работамі ахоплен быў увесь вадазбор Ніла і некаторыя акругі Верхняга Эгіпту; пабудавана была далей Асуанская дамба, аб вялічэзным значэнні якое мы толькі

што казалі. Калі да гэтага далучыць ірыгацыйныя работы ў Судане— а там адна толькі Макуарская дамба мае ўдаўжкі 2 мілі, значыць на цэлую амаль мілю даўжэйшая Асуанскае дамбы і каштуе яна разам з каналамі 5,5 мільёнаў ф. ст.,—дык малюнак будзе даволі значным.

Што прымушае ангельцаў даваць такія вялічэзныя сродкі на ірыгацыю Эгіпту? Бязумоўна—ні клопат аб эўропэізацыі краіны, ні імкненьні гуманнасьці. Мы ўжо зазначалі, што Эгіпэт патрэбен для Англіі, як ключ да Індыі і другіх яе азіяцкіх зямель; але ён ня менш патрэбен Англіі, як баваўняная плянтацыя. Эгіпэт па здабычы бавоўны стаіць на 3-м месцы ў сьвеце і экспартуе ў Англію 60 проц. свае бавоўны—вось другая (а быць можа, і першая) прычына „прыязні“ Вялікабрытаніі да Эгіпту. Ідэя ангельцаў: увесць абшар запашкі ў Эгіпце—5,5 міл. фэданаў—пад бавоўну і, ня глядзячы на тое, што такая політыка пагібельна для фэлахаў, ангельскі імперыялізм да гэтае мэты няўхільна імкнецца і йдзе.

Ніжэйпаданыя табліцы пакажуць малюнак вядзеньня бавоўны ў Эгіпце і значэньне яго для ангельцаў.

Вызав бавоўны з Эгіпту.

Сусьветны збор бавоўны ў 1913-1922 г.  
ў тысячах кіп па 500 фунтаў.

1820 г.	3 кіпы [кіпа 10 пуд].
1821 „	914 кантары
1863 „	1.181 тыс. кант.
1872 „	2108 „
1890-91 г	1.263 „
1895-96 „	5.225 „
1906-07 „	6.997 „
1917-08 „	6.912 „
1913-14 „	6.972 „
1917-18 „	4.073 „
1918-19 „	5.019 „
1919-20 „	6.708 „

	1913— 1914 г.	1914— 1915 г.	1915— 1916 г.	1916— 1917 г.	1917— 1918 г.
Амерыка	14.614	16.738	12.013	12.664	12.345
Індыя	5.065	5.209	3.738	4.502	4.000
Эгіпэт	1.537	1.298	961	1.022	1.262
Расія	1.032	1.235	1.480	1.058	578
Кітай	2.000	2.000	2.000	2.000	2.000
Іншыя	1.277	1.213	1.043	1.120	1.218

## IV

Некалькі слоў зараз аб аграрных адносінах у Эгіпце, каб лепш зразумець малюнак нацыянальна-вызваленчага руху ў краіне, які пераважна зьяўляецца земляробскім.

Абшар прыгоднае для запашкі зямлі ў Эгіпце—8 з лішнім міл. фэданаў, з якіх каля 3-х мільёнаў фэд. не запахваецца бо дзеля гэтага патрабуюцца падрыхтоўчыя работы. Земляробы-фэлахі складаюць 62 проц. ўсяго жыхарства, якога ў Эгіпце ўсяго 13,5 міл. Вынік „вызвалення“ ангельцамі сялян з-пад прыгону дыфэрэнцыяцыя (расслаеньне) вёскі: згуртаваньне зямельнае ўласнасьці на адным полюсе і паўпэрызацыя (абядненьне) на другім. Толькі 0,25 сялянства мае надзелы; кулакі складаюць 7 проц. ўсяго сялянства. Усе-ж іншыя фэлахі—каля 4-х міл. чалавек—беднякі, сярэдніякі і проста беззямельныя, якіх трэба дадаць, большасьць.

Вось табліца разьмеркаваньня ў Эгіпце зямельнае ўласнасьці ў 1919 г.

Зямельная плошча	Эгіпцяне		Чужаземцы	
	Паверхня	Лік ўласьнік.	Паверхня	Лік ўласьнік
Менш 1 фэдана .	489.918	1.158.681	1 163	2.038
Да 5 фэданаў .	1.050.887	491.791	4.738	1.801
Ад 5 да 10 фэд.	533 542	77.494	5.540	751
Ад 10 „ 20 „	512.058	37.323	8.672	605
Ад 20 „ 30 „	272 260	11 228	8 198	328
Ад 30 „ 50 „	329 771	8 529	15 812	398
Больш, чым 50 фэд.	1 695 231	11 192	583 463	1.488

Амаль палавіна зямлі пад запашкаю знаходзіцца ў руках абшарнікаў, уладаючых маёнткамі з абшарам больш 50-ці фэданаў. З іх тубыльцаў—11.192, чужаземцаў—1.448.

7 проц. сялян зьяўляюцца больш заможнымі фэлахамі з надзелямі ад 5 да 40 фэданаў, 27 проц маюць ад 1 да 5 фэданаў і 64 проц. ўладваюць надзелямі меншым, чым 1 фэдан.

Становішча эгіпэцкага селяніна? Бязумоўна, вельмі цяжкае. Ён жыве ў беднасьці. Над ім глуміцца вясковы стараста — „омдэ“, звычайна кулак з тае ж вёскі. З прычыны сваёй цемнаты, абмежаванасьці і фанатызму, фэлах—нявольнік абшарніка, арандатара, „омдэ“. На вёсках неўяўляема шмат гразі, трэць усіх дзяцей памірае, не дажыўшы да году.

Палітычны твар фэлаха? Ён у стане першапачатковага накапленьня „пачуцьцяў сымпаты“ да ангельца і ўласьніка капіталістага. Ужо ў 1919 годзе ён паказаў сябе якраз у меру падрыхтаваным да барацьбы, але аб гэтым рэч будзе далей.

## V

Зараз, калі для нас зразумелы і маюнак заваяваньня Эгіпту і яго эканоміка, прайдзем да асноўных фактаў з нацыянальна-рэвалюцыйнага руху ў краіне.

Калі ня лічыць паўстаньня Арабі-пашы, аб якім ужо гаварылася, дык Эгіпэт да сканчэньня апошняе імперыялістычнае вайны ня ведаў рэвалюцыйнага руху. Толькі вайна нарадзіла тубыльную эгіпэцкую буржуазію, якая ўзрасла на дрожджах высокіх цэн на бавоўну ў часы вайны. У краіну ўлілося каля 200 міл. фунтаў стэрлінгаў. Страшэнна ўзьялася прыбытачнасьць ад зямлі —эгіпэцкі дзяржаўны доўг, які ў 1914 г. дасягнуў 93.198.140 ф. ст. і раней быў разьмешчаны заграніцаю, зараз цалком пераходзіць у рукі эгіпэцкіх „нуворышаў“ (nouveau riche —новасьпечаны багатыр).



Чаму эгіпэцкая буржуазія не магла іначай прыстасаваць свой капітал, чым у брытанскім казначэйстве? Чаму не індустрыяваўся Эгіпэт, не ўтварылася ў Эгіпце па прыкладу Індыі свая ўласная прамысловая буржуазія?

Прычына ў капітуляцыях. Пакуль яны існуюць, эгіпцяніну-капіталістаму застаецца толькі быць уладаром дому, уладаром зямлі, рант'е.

Дый трымаў гэтую буржуазію брытанскі ўрад у чорным целе. Але ня толькі і яе — фэўдалы, аж да самай „каралейскай дынастыі“ — усё гэта добра выхаваныя нявольнікі ангельскага імперыялізму. Патрэбна было толькі былому хадыву Абос-Хільмі II распачаць сваю ўласную політыку, як яго зараз-жа змясцілі і замянілі спачатку Гусэйнам, а калі апошні памёр — каралём Фуад-Ахмэтам.

Аб эканомічнай самастойнасці эгіпэцкай буржуазіі прыходзілася толькі марыць толькі нацыянальная інтэлігэнцыя рашуча высунула гэты лёзунг і пасля вайны ў саюзе з буржуазіяй распачала барацьбу за гэты лёзунг.

Мы ўжо казалі вышэй аб „ублюдочных“ рэформах ангельцаў у XIX стагоддзі. Да вядомага часу гэтыя рэформы задавальнялі нацыяналістых з эгіпэцкай інтэлігэнцыі — так званых маладых эгіпцянаў. Калі распачалася вайна ангельцы вядуць у Эгіпце тую самую тактыку, якую яны вялі тады, і ў Індыі. Абяцалі знішчэнне капітуляцый, абарону Эгіпту ад нападў, з чыйго б там ні было боку, самастойнасць. Гэтым дасягае Брытанія таго, што сярэднія нацыяналістыя пачалі настройвацца на некаторы час лёяльна.

Але ўжо ў часы вайны Эгіпэт адчувае, што ён злосна абмануты; ніводнага разу ня збіраецца законадаўчы сход, з боку цензуры распацаўся вялікі ўціск, утвараюцца рэквізыцыі; таксама ўтвараюцца прымушаныя мобілізацыі ў „Вайсковы рабочы корпус“ для работ па правядзенні чыгуначнага шл ху цераз пустыню ад Суэцкага каналу (Характэрны спосаб мобілізацыі — ангельскія залуччыкі (вербовшчыкі) скрыгна прыходзілі ў вёскі, падпільноўвалі сялян, якія звярталіся з палявых работ, забіралі больш здаровых і ўцякалі. пры гэтым тых, якія не хацелі йсці, моцна білі.

Скончылася вайна. Нацыяналістыя патрабуюць ад ангельскага ўраду таго, што яны абяцалі. 13 лістапада 1918 году правадыр сярэдніх нацыяналістых Заглул-Паша зьяўляецца на чале дэпутацыі да вярхоўнага ангельскага камісара Раджынальда Вінгера і „ад імя эгіпэцкага народу“ патрабуе знішчэння пратэкторату і прызнання поўнае незалежнасці Эгіпта. Камісар адказвае, што запытаецца наконт гэтага ў свайго ўраду.

Тымчасам Заглул стараецца атрымаць дазвол паехаць яму разам з дэлегацыяй у Лёндон. Яму не дазваляюць.

Тады Заглул апэлюе да Вільсона, Орляндэ, формулюе ў асобным складзеным меморандуме запатрабаваныя нацыяналістамі, якія заключаюцца ў „прызнанні незалежнасці Эгіпту і поўнага суверанітэту Эгіпту

над Суданам". У гэтым самым мэморандуме абязуюць забяспечыць права чужаземных падуладных у Эгіпце і выканаць усе грашовыя абавязкі.

Ангельцы імкнуцца спыніць рух дробнымі „рэформамі“, але няўдала. Тады яны заарыштоўваюць 4-х вядомых лідараў нацыяналістых: віцэ-прэзідэнта законадаўчага сходу Заглула-пашу, Ізмаіла-Сідкі-пашу, правадыра народнай партыі Махмуда-пашу і Гаміда-Базуль-пашу. Ангельцы, заарыштоўваючы правадыроў сярэдняга нацыяналізму, зусім не чакалі тых вынікаў, якія здарыліся пасля арышту: у краіне выбухнула рэвалюцыя. Першымі выступіла вучнёўства вышэйшых і сярэдніх школ, потым забаставалі рабочыя Каіру і чыноўнікі ўрадавых устаноў. Утварылася бойка паміж поліцыяй і кучаю народу, а калі выкліканыя войскі распачалі па народзе страляніну, гэта яшчэ болей падліло масла ў агонь. У Александрыі і іншых гарадох утварыліся крывавыя стычкі. Фэлахі падтрымалі рух—раскідалі чыгуначныя шляхі і псавалі тэлеграфныя дроты (прывода). Адвокаты бойкавалі судовыя ўстановы. 14 сакавіка 1919 г. натоўп у Каіры напаў на ангельскіх жаўнераў. 15 сакавіка хвалі руху перашлі і ў Верхні Эгіпэт. Пачалі страляць у цягнікі і распаўляцца з ненавіснымі гвалтаўнікамі.

У розных правінцыях былі ўтвораны рэспубліканскія камітэты. Гэткія-ж камітэты ўтварыліся і ў вёсках. Фэлахі хадзілі на паляваньне на ангельцаў, армян, грэкаў, коптаў. У Каіры ўтварыўся як-бы „Часовы ўрад“.

У Цэнтральнай Дэльце і на ўсходзе Эгіпту сяляне заўладалі складамі ўраджаю ў дзяржаўных маёнтках і падпалілі дамы служачых.

Сталі цягнікі, спынілі сваю працу ўсе заводы і фабрыкі. Актыўны ўдзел у паўстаньні прымалі фэлашкі: яны ўва ўсіх страшных выступленьнях былі ў першых шэрагах, прымалі актыўны ўдзел у раскідваньні шляхоў і тэлеграфу.

Гэта была сапраўдная народная рэвалюцыя, якая цераз месяц была затоплена ў крыві ангельцамі.

Але ангельцы ўсё-ж такі ўступілі: 7-га красавіка палач рэвалюцыі, лёрд Аленбі, абвясціў, што заарыштаваныя правадыры нацыяналістых будучь вызвалены з-пад арышту. А калі гэтая абяцанка ўсё-ткі рэвалюцыі ня спыніла, войскі „крывавага лёрда“ прашлі каральную экспедыцыю па ўсёй краіне. Разам з гэтым лёрд схіліў у свой бок эгіпецкую буржуазію, якая спалохалася вялікага паглыбленьня рэвалюцыі—чыноўнікі, якія кінулі працу, вярнуліся да яе, і ў краіне пачаўся часовы спакой.

Для ангельцаў быў трывожным і 1920 год. Ужо ў студзені гэтага году выбухнула шырокае паўстаньне ў Судане, і пад Гомбаю ангельская колёна была разьбіта.

Зноў распаўсю і нацыянальны рух: у сакавіку явочным парадкам сабралася законадаўчае пасяджэньне. дзе аднагалосна ўхвалена была рэзо-

люцыя аб абвяшчэнні Эгіпту незалежным і аб знішчэнні ангельскага пратэкторату. Явачным парадкам таксама быў скліканы цэлы шэраг прынцыпальных сходаў, дзе была ўхвалена тая самая рэзолюцыя.

Якраз у гэты момант Вэрсаль дае Англіі мандат на пратэктат над Эгіптам. Цяпер ужо Англія, як офіцыйны гаспадар краіны, пасылае ў Эгіпэт спецыяльную місію на чале з лёрдам Мільнэрам для дазнання аб „прычынах беспарадкаў“ цераз допыт насельніцтва.

Але комісія Мільнэра церпіць поўнае фіаско: яе бойкотуюць ня толькі інтэлігенцыя і фэлахі, але нават і палацавыя сферы: шэсьць прынцаў паслалі Мільнэру запатрабаваньне даць магчымасьць Эгіпту быць зусім самастойным.

Пачынаецца політыка ўступак. Сярэднія нацыяналісты на чале з Заглулам памягчаюць запатрабаваньні, але ўсё-ткі ні да чаго ні дагаварваюцца з Лейд-Джоржам. Заглулу ў Эгіпце ўтвараюць трыўмфальнае спатканьне, а ў адносінах ангельскае політыкі ў Эгіпце ўтвараюць пачынае супраціўленьне і бойкот.

Бачачы, што з заглулістымі дагаварыцца нельга, ангельцы організуюць фэўдальных арыстократаў і частку тамтэйшае буржуазіі, якія напалоханы рэволюцыяй, у партыю „дэмократаў“ і пачынаюць перамаўленьні з гэтаю „партыяй“, якая нагла называе сябе „выявіцелем патрэб эгіпецкага народу“. Правадыр гэтае „партыі“ Адлі-паша едзе ў пачатку 1921 году ў Лёндон для працягу перамаўленьняў, якія спыніў Заглул-паша.

Але пазыцыя, якую занялі ангельскія імперыялісты на чале з Керзонам і Чэрчылем (Керзон нечакана прапанаваў гэткую програму: 1) контроль над знадворнаю політыкаю Эгіпту, 2) захаваньне ангельскіх „дарадкаў“ пры міністрах, 3) працяг ваеннай окупацыі Каіру і Александрыі) зьявілася настолькі рэакцыйнаю, што нават Адлі-паша зьвярнуўся 8 сьнежня 1925 г. бяз нічога.

Становішча надзвычай завастрылася. Заглул робіцца самым популярным чалавекам у Эгіпце, дом яго, празваны „Домам Народу“, штурмуецца цэлымі тысячамі людзей.

Тады ангельцы зноў перайначваюць тактыку: Заглула заарыштоўваюць і таемна вывозяць на выспу Цэйлён, яго організацыя „Вафд“ без правадыра правальваецца і частка членаў пераходзіць у варожы стан; зьнішчаецца арганізаваны левымі элемэнтамі бойкот ангельскіх тавараў; зачыняюцца клябы і друкарскія органы заглулістых.

Гэты момант у колах нацыяналістых, страціўшых свайго правадыра, Англія скарыстоўвае для расколу нацыянальнага фронту. Складаецца новы кабінэт на чале з прадстаўніком рэакцыйных колаў эгіпецкага насельніцтва—Сарватам-пашою; умоўна здымаецца пратэктат і абвяшчаецца фіктыўная незалежнасьць Эгіпту, султан набывае тытул „караля“ і назначаецца „констытуцыйная комісія“.

Цікавы тэкст дэкларацыі Вялікабрытаніі ад 28 лютага 1922 году:

„Лічачы, што за Эгіптам трэба прызнаць суверэнныя правы, лічачы, што адносіны паміж урадам яго вялічства і Эгіпту маюць жыццёвы інтарэс для Брытанскае імперыі, мы прапаноўваем наступныя прынцыпы:

I. Протэктарат Вялікабрытаніі над Эгіптам адмяняецца і Эгіпэт абвешчаецца ад гэтага часу незалежнаю і суверэннаю дзяржаваю.

II. Як толькі ўрад фуада I выдасць дэкрэт аб „індэмніт-акце“ (Indemnity-Act—гэта запатрабаваньне кампенсацыі эгіпцкім урадам звольненых і звальняемых ангельскіх чыноўнікаў), які мае адносіны да ўсіх жыхароў Эгіпту, ваеннае палажэньне, уведзенае 2 лістапада 1914 году, зьнішчаецца.

III. Наступныя пункты павінны быць яшчэ прадметам абгаворваньня паміж абедзвюма краінамі: бясспечнасьць шляхоў зносін Вялікабрытаніі; абарона Эгіпту ад нападу знадворку або чужаземнай інтэрвенцыі, ускоснай ці непасрэднай; ахова інтарэсаў чужаземцаў у Эгіпце, забарона нацыянальных меншасьцяў; Судан.

IV. Да канчатковага ўрэгуляваньня вышэйпамянёных пунктаў належыць выконваць „status quo“.

Наколькі далёка ад гэтае дэкларацыі да сапраўднае незалежнасьці Эгіпту, відаць з шмат месячных прац „констытуцыйнай камісіі. Вось і вынікі:

- 1) па суданскім пытаньні—пакуль што няма ніякае пастановы.
- 2) па пытаньні аб нацменшасьцях пытаньне застаецца адчыненым.
- 3) знадворная політыка, адносіны да іншых дзяржаў, абвешчаныя вайны й спакою—нічога.

А значыцца—па дэкларацыі status quo, якому не прадбачылася канца.

Як рэагавала на ўсе гэтыя мерапрыемствы ангельскае жыхарства Эгіпту?

Міністэрства Сарват-пашы чуць існавала, яно не магло выконваць волі, як, з аднаго боку, ангельцаў, гэтак і, з другога—эгіпцкай буржуазіі. „Вафд“ таксама ўвесь час змагаўся супроць гэтага ўраду зямельнай арыстократыі.

Сарват-паша выходзіць у адстаўку і яго месца займае Гэўфік-Насім-паша—заглулісты. Здавалася-б, гэта—перамога тамтэйшае буржуазіі над зямельнай арыстократыяй, якую прадстаўлялі Адлі і Сарват, гэта, з другога боку, асьведамленьне брытанскім імперыялізмам неабходнасьці кампромісу з нацыяналістамі, каб шчыльней зьвязацца з эгіпцкай грамадою

Але кампроміс гэты—нядоўгатрывалы. Пытаньне аб Судане прымусіла пасварыцца Гэўфіка з ангельцамі, і ў лютым 1923 году міністэрства Гэўфіка-пашы выходзіць у адстаўку; скласьці кабінэт атрымаў даручэньне зноў Адлі-паша. які бязумоўна быў адданы ангельцам.



Але ў краіне распачынаецца новы выбух нацыянальнага руху, больш утвараюцца тэрорыстычныя акты,—усё гэта прымушае Адлі-пашу адмовіцца ад складання кабінету. Часова ўстанаўляецца кабінэт без сталай палітычнай афарбоўкі Эхій-пашы, пры якім нараджаецца, нарэшце, нятры-валая архібуржуазная эгіпецкая канстытуцыя: а) ні слова аб Судане, в) дэпутаты павінны абірацца не маладзейшыя за 30 год, с) сэнат, згодна § 74, на  $\frac{1}{5}$  складаецца з членаў, назначаных каралём, а рэшта  $\frac{3}{5}$  абіра-юцца; пры гэтым патрэбен, каб быць абабраным у сэнатары, узрост ня менш 40 год і кожнагадовы прыбытак ня менш, чым у 15.000 рублёў. Рэшта ў тым-жа духу.

У восень 1923 г. былі выбары ў парлямант.

Заглулістыя атрымалі рашучую перамогу. Адліістыя правялі ўсяго толькі 5 дэпутатаў, столькі-ж дэпутатаў правялі левыя нацыяналісты, так званыя „ватаністы“. Рэшта месц—у агульным ліку 205—атрымалі заглу-лістыя.

Заглул-пашы было прапанавана скласці кабінэт, на чале якога ён і стаяў аж да разбойніцкага ультыматуму Балдуіна.

1923 год—вядомы ў гісторыі Эгіпту: у Ангельшчыне ўлада перашла да Макданаляда, на чале эгіпецкага кабінету стаіць „бацька бацькаўшчы-ны“ Заглул-паша. Здавалася, што ўва ўзаемаадносінах між мэтрополіяй і Эгіптам павінна была наступіць новая эра. Але ня так, фактычна, зла-жыліся адносіны паміж „урадам рабочае партыі“ і Эгіптам.

У студзені склікаецца 1-шы эгіпецкі парлямант, скліканы ён быў на падставе адзначанай ужо вышэй цэнзавай канстытуцыі.

Якія яго мерапрыемствы?

Ён павялічвае цэнз аселасці, павялічвае ўзросны цэнз для выбі-раючых асоб з 21 году да 25 год, утварае атаку на рабочую клясу, і „бацька бацькаўшчыны“ Заглул-паша (як гэта за звычай умеранаму на-цыяналістаму) зьяўляецца для рабочае клясы злым вочымам.

Гэты парлямант існаваў ня доўга—Заглул хутка зволіў яго ў летні водпуск, а сам сабраўся ехаць у Лёндон на параду з Макдональдам на-конт некаторых пунктаў ангельскай дэкларацыі аб незалежнасці Эгіпту (дэкларацыя гэта вышэй паказана).

На станцыі, між іншым, Заглул быў лёгка паранены студэнтам-ватаністым, які зрабіў гэта з помсты Заглулу за жорсткі ўціск левага кры-ла нацыяналістых (асабліва ватаністых). Перш, чым ехаць у Лёндон, За-глул спыніўся ў Парыжы і тут даведаўся аб заяве ў палаце лёрдаў лёр-да Пальмура, сябра „рабочага“ ўраду, што: „з эгіпецкім урадам ня будзе зроблена нікае згоды, якая магла-б перашкаджаць дагавору адносна Су-дану, або якая была-б небяспечна для існуючай у Судане адміністрацыі і далейшаму развіццю гэтай краіны. Гэта заява Пальмура выклікала шэраг незадавальненняў сярод эгіпецкіх нацыяналістых, і пакуль Заглул



ехаў у Лёндон, у Судане ў канцы ліпня адбываюцца маніфэстацыі ка дэцкай школы і чыгуначнага батальёну ў Хартуме пад лёзунгамі: „Хай жыве Фуад 1, кароль Эгіпту й Судану“, „Хай жыве незалежная Эгіпэцка-Суданская дзяржава“. Такія-ж маніфэстацыі адбываюцца ў Атбары, Порт-Судане і іншых гарадох Судану. Ангельская ўлада хутка прыняла рэпрэсыўныя крокі: па маніфэстацыі стралялі, у Порт-Судане зьявіліся ангельскія вайсковыя караблі, над Хартунам зьявіліся вайсковыя самалёты з гарматамі. Як гэта цяпер даведзена дакумантамі, Заглул спачатку быў як-бы й ня супроць руху ў Судане, а цяпер б'е адбой: выдае загад адабраць зброю ад чыгуначнага батальёну і аддае пад суд паўстаўшых.

Гэта провокацыя Заглула зьмяняе яго гонар нават сярод яго прыхільнікаў, і пад націскам опозыцыі Заглул падаў 15 лістапада ў адстаўку.

Між іншым вось тыя ўмераныя патрабаваньні, якія высунуў Заглул у час сваіх перамаўленьняў з Макдональдам.

1) Эвакуацыя ангельскага войска з Эгіпэцкай тэрыторыі.

2) Знішчэньне інстытуту ангельскіх „дарадчыкаў“ пры эгіпэцкіх міністрах.

3) Контроль над Суэцкім каналам ад Ангельшчыны перадаць Лізе Нацыі.

На ўсе гэтыя запатрабаваньні Макдональд таў апазіцыі каміфіцыяналі, катэгорычна-ж выказаўся Макдональд і супроць прызнаньня Судану часткаю Эгіпэцкага каралеўства: правадыр рабочае партыі ў імперыялістычнай політыцы не зьявіўся гуманьней лёрда Алекбі! Кароль Фуад адстаўкі Заглула ня прыняў. Заглул заставаўся на чале ўраду, хоць адчувалася, што ў краіне загалулістымі вельмі незадаволены, і адчувалася, што нешта насыпяе.

Прабыў Заглул у ўлады аж да самага рашучага для Эгіпту ангельскага ультыматуму. Ангельскае ўладаньне ў Судане становілася ўсё болей і болей небясьпечным. Для ангельцаў рабілася ўсё больш зразумелым, што справа гэта можа скончыцца выгнаньнем з Судану ангельскіх чыноўнікаў, або яны павінны вывесці адтуль эгіпэцкае войска. Першаю перасьцярогаю для ангельцаў было паўстаньне ў Хартуме чыгуначнага батальёну. Другая, больш сур'езная гэта забойства левымі нацыяналістымі ангельскага сірдары (шафа арміі) Лі-Стэка. Паўстаньне, пасля расчараваньня ў загалулізьме, зьявілася неабходнасьцю, але яно, на жаль, не пашло шляхам масавага ўсенароднага паўстаньня, а шляхам тэрору.

Вынікі забойства Лі-Стэка яшчэ сьвежыя ў нашай памяці з газэт: 22 лістапада лёрд Аленбі паслаў эгіпэцкаму ўраду цынічны ультыматум. Пункты яго і патрабаваньні гэтакія.

1) Каб эгіпэцкі ўрад прасіў глыбокіх прабачэньняў за свае праступкі перад ангельцамі.

2) Утварыць сьледзтва для выяўленьня як непасрэдных удзельнікаў, так і спрыяючых праступку і налажыць на іх кару.

3) Каб эгіпэцкая ўлада заплаціла 500.000 ф. стэрл.

4) Строга забараніць народныя маніфэстацыі.

5) У 24 гадзіны выдаць загад аб эвакуацыі эгіпэцкага войска з Судану.

6) На ахову замежнікаў у Эгіпце мае права выключна толькі ангельскі ўрад.

7) Суданскі ўрад (чытай ангельскі ў Судане) павялічвае плошчу абваднення ў Гэнуі на 300.000 фэданаў.

Дадатковая нота змяшчае ў сабе яшчэ наступныя пункты.

1) Пасля эвакуацыі эгіпэцкага войска з Судану будуць зроблены крокі да формавання суданскае арміі, якая будзе кіравацца выключна суданскім урадам.

2) Правілы і ўмовы рэгулявання службы й звальненне замежных чыноўнікаў, якія знаходзяцца на службе ў эгіпэцкага ўраду, а таксама выдача пэнсіі зволеным замежным чыноўнікам,—будуць перагледжаны ангельскім урадам.

3) Усе грашовыя й юрыдычныя ангельскія дарадчыкі, а таксама й захаванне эўропэйскага дэпартаманту пры міністэрстве ўнутраных спраў да ўтварэння асобага агульнага дагавору,—застаюцца ў моцы.

Сэнс гэтых дзвюх нот такі: Эгіпэт застаецца ў становішчы колёніі, а Судан канчаткова анэксуецца ангельскім капіталам. Ангельцы напоўнілі краіну сваім войскам, скінулі ўрад Заглула-пашы і ўтварылі ўрад свайго старога лёкага Завара-пашы. Як аднесліся да гэтага загалуістыя?

Яны скардзіліся ў Лігу Нацый. Потым паступова кар'ерыстыя з партыі „Вафд“ і зусім перашлі ў бок фэўдальнае рэакцыі, якая выслугоўвалася перад лёрдам Аленбі.

## VII

### Пэрспэктывы?

„Вафд“ абанкроціўся. Дзякуючы яго баязьлівай палавінчатай політыцы, Эгіпэт мае цяпер самы рэакцыйны ўрад, які зусім не здавальняе шырокіх працоўных мас краіны. Але ў Эгіпце ёсць і іншыя партыі, за якімі будучына ў барацьбе. Гэта, з аднаго боку, „Хізб-Эль-Ватані“, іначай ватаністыя—левае крыло нацыяналістых. Па соцыяльным складзе—дробная гарадзкая буржуазія, студэнты, рамеснікі, дробныя чыноўнікі, ніжэйшае духавенства і часткаю рабочыя.

А галоўнае, у рэзэрве руху,—куністычная партыя Эгіпту, якая апіраецца на поўмільёна пролетараў, а для краіны з 14 мільёнамі насельніцтва (пераважна, сялянскага) гэта лічба досыць значная. З'арганізавалася К. П. Э. у 1922 годзе і ў момант свайго стварэння мела 650 сяброў, з якіх 80 проц. тамтэйшых, рэшта жыды, грэкі, італьянцы і іншыя.

К. П. Эгіпту ў пэрыодзе ўзросту і ўзбагачэння сіламі. Ня глядзячы на сваю моладасьць, яна ўжо выкавала сталёвыя когорты барацьбітоў:

яе ЦК ласьпеў ужо пабыць на лаўцы падсудных пры кіраваньні Заглулампашой, вытрымаў 23-дзённую галадоўку. Правадыр партыі—Хускі-Эль-Арабі, гэнэральны сакратар яе—Марук і іншыя. Непасрэдныя політычныя запатрабаваньні К. П. Э. злучэньне Судану з Эгіптам; нацыяналізацыя Суэцкага каналу; няпрызнаньне дзяржаўнага доўгу; скасаваньне капітуляцый.

Партыя комуністых бясспрэчна стаіць за рэвалюцыйна-нацыянальную барацьбу, прызнаючы, што нацыянальны рух выпаўніць гістарычна-рэвалюцыйную ролю, бо ён зьяўляецца супроць-імперыялістычным рухам.

К. П. Э. пачынае заваёўваць масы фэлахаў -у гэтым залог посьпеху Эгіпту супроць ангельцаў, дзе кіраваць будуць не заглулістыя, а комуністыя і ватаністыя. Эгіпэт абуджаецца, як абуджаюцца і іншыя дэмініяны „злоснага Альбіна“, і калі ён прачнецца—„ураду яго вялічства“ будзе вельмі не па сабе.

## ПАНШЧЫНА НА БЕЛАРУСІ

*Сялянскія суніты за прыёмам на Віцебшчыне 1832—1835 г.г.*

М. Мялешка

Працяг<sup>1)</sup>

### III. Паўстаньне панскіх сялян у 1847 г.

#### Эксплёатацыя сялянства

У 1847 г. на Віцебшчыне выбухнула вялізарнае паўстаньне панскіх сялян. Паўстаньне ахапіла зразу Дрысенскі, Себескі і Нэвельскі паветы, часткай Полацкі пав. і некалькі двароў Люцынскага пав. Паўстаньне гэта выявілася ў тым, што сяляне гэтых павеатаў, быццам па аднаму ўмоўнаму знаку, выступілі з розных месц, кідаючы сваіх паноў і свае сялібы, і рушыліся выйсьці на волю, пракладаючы аружжам сабе шлях. Стыхійна ўзняўшыся, сялянская маса павяла настолькі рашуча барацьбу за сваё вызваленьне, што, як убачым ніжэй, сьцягнулае, больш як тры палкі, войска, пасля некалькіх боішч з сялянамі, толькі-толькі змагло спыніць сялянскі далейшы рух і ўзняўшыхся вярнуць назад да сваіх паноў.

Абшарнікі, „ослепленные духом преобладания“, трымалі сваіх сялян на Віцебшчыне ў галечы і „изнуряли рабством“<sup>2)</sup>. Віцебскія губарнатары данасілі вышэйшаму ўраду аб вельмі цяжкім стане панскіх сялян на Віцебшчыне. Бязьлітасная эксплёатацыя, якую мясцовыя абшарнікі ўжывалі над сваімі прыгоннымі людзьмі, пазбаўляла шмат якіх сялян мажлівасьці заводзіць сваю гаспадарку і сяк-так карміцца каля яе. У справаздачы яшчэ за 1839 г. губарнатар Львоў апісвае растроенае становішча губэрні і паказвае на прычыну гэтага, якая, па яго думцы, знаходзіцца ў цяжкім стане сялян, і дае раду абмежаваць волю абшарнікаў над сваімі сялянамі і ўстанавіць адбываньне паншчыны ў разьмеры, які ўстаноўлен законам<sup>3)</sup>. Старыя звычаі і нормы, якія вяліся здаўна на Беларусі, абшарнікамі касаваліся. Інвэнтары да 1847 г. на Віцебшчыне ўведзены ня былі, і сяляне ня ведалі ніякіх норм, праў і парадку паншчыны.

<sup>1)</sup> Глядзі „Полымя“ № 4 за 1925 г.

<sup>2)</sup> Россия. Полное географическое описание нашего отечества. СПб. 1905. т. IX, стар. 112.

<sup>3)</sup> Ibidem, стар. 112.

Гэткі бяспраўны цяжкі стан сялян яшчэ горш абцяжарвалі розныя зьявішчы. Так, 1844-45 і 46 г. г. былі няўроdlівыя гады. Голад у першую чаргу адчуваўся сялянамі трэба было галадаваць і яшчэ цяжэй рабіць на пана. Да гэтага ў 1845 г. на Віцебшчыне праняслася пошасць на скаціну. Толькі па дварох Віцебшчыны, не бяручы ў рахунак сялянскай жывёлы, у гэтым годзе ад пошасці здохла: кароў 133.387 шт., коняў 29.384 шт., дробнай жывёлы 189.450 шт. Трэба думаць, што сялянская скаціна гінула ня менш. Гэта паслужыла яшчэ да большага незасеву палёў, да горшага стану сялян, яшчэ цяжэйшага бяздольнага жыцця. „Памешчыкі, пры ўсім сваім жаданні, не знаходзілі ніякіх спосабаў іх (сялян) прахарчаваць. Пагэтаму, у шмат якіх абшарнікаў ад голаду сяляне без пашпартоў пашлі ў другія губэрні... Другія з ахвотай наймаліся служыць, абі як-небудзь зіму прахарчавацца. Усюды былі відаць жабракі, змучаныя хваробамі, голадам, недастачай“<sup>1)</sup>.

Абшарнікі мала клапаціліся аб дабрабыце сваіх сялян, яны давалі ім тую мізэрную дапамогу, якая неабходна была, каб утрымаць сялян на дворных працах, прымушаючы іх працаваць на паншчыне цэлы тыдзень. Пры такой вялікай павіннасці заставаліся вольныя сяляне, якіх абшарнікі аддавалі па падрадах на заробаткі. Сяляне хадзілі ў буйныя расійскія гарады працаваць на фабрыках, зганяліся на будову жалезных дарог, на зямлякопныя працы ў Расіі, ездзілі на суднах з таварамі ў замежныя краі і працавалі на роўных працах каля Дзвіны.

Рака Дзвіна для сялян Віцебшчыны была прамежным асяродкам. З аднаго боку, тут проста карміўся згаладаўшы, пакінуўшы свае хаты люд. Смаленскі абшарнік Энгельгардт, апавядаючы аб страшэннай беднасці сялян Віцебшчыны, кажа: „Як толькі баржы з хлебам накіроўваліся па Дзвіне ў Рыгу, то сотні галодных і поўголых сялян грамадзіліся на беразе ракі і на прыстанях, просячы ў судаўшчыкоў хлеба. Некаторыя гаспадары суднаў прыпасалі для раздачы печаны хлеб і, як толькі хлеб звозілі на бераг, галодныя сяляне кідаліся на яго, як зьяры, пры гэтым адбываліся „раздирающие душу“ сцэны: мужчыны адбіралі хлеб у жанчын, дарослыя—у дзяцей“<sup>2)</sup>.

З другога боку, Дзвіна да часу 1860 і 61 г.г., калі пачаўся рух на жалезных дарогах Рыга-Дынаборскай і Пецябурска-Варшаўскай, была буйным гандлёвым і прамысловым асяродкам. У значным ліку ішла праца па эксплёатацыі лесу. Каля тысячы суднаў кожнае лета плылі па Дзвіне ў Рыгу са збожжам, лёнам, пнянкой, з ільняным і канапляным семем, алеем, сьпірытусам, ліставой табакай, гарэлкай, палатном, шклом, паперай, салам, сырымі скурамі, шарсыцінай, воласам, мёдам, паташом, смалой. дзёгцем, роз-

<sup>1)</sup> Без-Корнилович.—Историческия сведения о примечательнейших местах в Белоруссии. СПб. 1855 г., стар. 232, 236 увага.

<sup>2)</sup> Россия. Op. cit., стар. 109.



нага гатунку лясным таварам і інш. У гару па рацэ бурлакі цягнулі судны з сольлю, селядцамі, табакай і фабрычнымі вырабамі<sup>1)</sup>. На працах каля Дзвіны кожны год быў заняты значны лік сялян Віцебшчыны. Тут на берагох Дзвіны сходзіліся паднявольныя людзі з розных месц, апавадалі адзін аднаму аб сваім жыцці, асведамляліся аб розных чутках, падзеях, настроях і, разышоўшыся ў восень па сваіх вёсках, дзяліліся сваімі ўражаннямі і поглядамі з сваімі аднасяльчанами. На берагох Дзвіны пры такіх умовах, бязумоўна, яшчэ задаўга да вызвалення, магла панаваць думка аб вызваленні ад паноў, аб барацьбе з панамі за сваю волю, і распачыналася барацьба. Зусім дармна ў польскай літаратуры прывыклі гаварыць, што промень волі загарэўся на берагох Дзвіны і Нёмну сярод польскіх абшарнікаў, якія падавалі цару запіску аб згодзе адпусціць на волю сваіх сялян. хаця і без зямлі. Гэта трэба было зрабіць, каб пайнакшаму, тужэй запрагчы ў ярмо сваіх сялян, якія дамагаліся сапраўднай сабе волі і прыводзілі гэтым у заняпад дворную гаспадарку. Апроч Дзвіны, абшарнікі эксплётавалі сваіх сялян і рознымі другімі працамі ў краі, як возкай коньмі ў гарады сельска-гаспадарчых produkтаў, на розных казённых працах, на браварох і г. д.

Але, апроч гэтага, сяляне з Віцебшчыны кожнае лета цэлымі тысячамі аддаваліся сваімі ўладарамі па падраду на розныя працы ў Расію. Загнаныя за сотні вёрст ад сваіх сядзіб, рассыпаныя па розных кутках Расіі ў немажліва цяжкіх варунках вымушаны былі працаваць нашы сяляне, асабліва на землякопных працах, бо сяляне Віцебшчыны славіліся добрымі землякопамі. Умовы іх працы і жыцця настолькі былі цяжкія, — як кажа расійскі эмігрант Мік. Тургенеў, — што нават вызывалі да сябе жалю з боку прыгонных сялян Расіі. „Пан бярэ абавязак зрабіць пастаўку на вядомы лік людзей па ўмоўленай цане, а падрадчык бярэ абавязак харчаваць іх у часе работы. Урадавыя інжынеры, што наглядалі за работамі, не патрабуюць ад падрадчыкаў нічога больш ад таго, што трэба для падтрымання іх жыцця. А што датыча да грошай, каторыя атрымлівае за іх пан, то ўрад ня ўмешваецца ў гэта“, дадае Тургенеў<sup>2)</sup>.

Сярод абшарнікаў Беларусі настолькі шырока практыкавалася аддача сялянства ў пабочныя для двара заробаткі, што многія сялянскія сем'і заставаліся бяз здольных да працы людзей і не маглі абрабляць сваё поле. Каб спыніць гэта, у 1835 г. ўрад выдаў правілы аб парадку аддачы ў заробаткі абшарнікамі Беларусі сваіх сялян. Вядома, гэтыя правілы нікога з абшарнікаў не абавязвалі выконваць. У 1838 г. былі даткова выданы правілы „аб аддачы сялян заходніх губарань у наймы дзеля сплаву тавару ў Данцыг, Танізбэрак (Кёнігсбэрг) і Торн“<sup>3)</sup>. Гэтыя

<sup>1)</sup> А Сапунов Реска Западная Двина Вит 1843, стар. 263 і інш.

<sup>2)</sup> Проф. У. Ігнатоўскі Гісторыя Беларусі ў XIX і ў пачатку XX ст. Менск 1923 г., стар. 58.

<sup>3)</sup> Минские Губернские Ведомости за 1838 г., № 46.

правілы мелі на ўвазе не дапусьціць да аддачы ў заробаткі разам усіх здольных аднэй гаспадаркі людзей, у наймах адзяваць і карміць людзей і інш.

Але ніякія правілы, ніякія правы сялян абшарнікамі не прызнаваліся. Паншчына была поўным рабствам. Народ бяднеў, цяпеў холад і голад, гінуў на паншчыне. Вось, гэтыя соцыяльныя ўмовы жыцця прыгоннага селяніна на Віцебшчыне і былі тым моцным штурхачом, які ў 1847 г. ўзняў вагromністую масу сялян на рашучую барацьбу з паншчынай. Усе другія выпадкі ў жыцці сялян маглі толькі ўзмацняць настрой сялян і рабіць іх больш рашучымі ў сваіх замерах.

### Агітацыя сярод сялян

Паўстаньне 1847 г. не абышлося без агітацыі. Па дакументах, якія ў нас маюцца, нельга ўстанавіць з дакладнасьцю, з чыйго боку вялася агітацыя з мэтай узняць сялян з сяліб, узброіць іх проці паноў і дапамагаць пакідаць іх. Думаць, што панска-польскія нацыянальныя арганізацыі прымалі тут удзел нельга, бо гэта паўстаньне якраз было проці іх. Не маглі захапіцца бунтарскім настроем і асобныя лібэральна настроеныя абшарнікі, якія, пад уплывам пануючай у гэты час нямецкай філэзофіі, займаліся романтичнымі развагамі аб асобе чалавека і якія гатовы былі вызваліць ад прыгону сваіх сялян, каб гэта магло адбыцца не зацапіўшы іх матэрыяльных выгад. Політычныя гурткі, якія толькі зараджаліся ў Расіі, не маглі прымаць нікага ўдзелу ў гэтым паўстаньні. Народніцкі-ж рух у Расіі ўзняўся пазьней. Такім парадкам, прыходзіцца думаць, што сярод самага прыгоннага люду на Віцебшчыне была арганізацыя, якая вяла агітацыю за вызваленьне сялян ад паншчыны, за народную волю. Ці была гэта арганізацыя пастаянная, ці толькі часовая па кіраваньні гэтым паўстаньнем, якую яна мела мэту, якім спосабам яна праводзіла свае думкі і г. д.,—ведама пакуль што няма. Але відаць, што політычная сьвядомасьць і політычная барацьба сярод самых працоўных Беларусі пачалася рана. Агітацыя ў паўстаньні вялася вельмі прымітыўна і прыстасоўвалася пад сялянскі настрой і разьлічвалася на абяздоленныя сялянскія масы Беларусі. Пярэйдзем да самой агітацыі <sup>1)</sup>.

У першых лічбах мая 1847 г. два невядомых чалавекі, са стрэльбамі, вярхом на конях прыехалі ў Ёгналінскую карчму Дрысенскага пав. (вёст 18 ад м-ка Асьвеі) і гаварылі сялянам, якія тут сабраліся: „Ідзеце, куды хочаце,—цар дае вам волю“. Пасьля паехалі невядома куды. У гэты-ж час нейкі чалавек, у салдацкай вопратцы прыходзіў у двор Снарскага, Харлампавы і чытаў сялянам газету, у якой быццам было сказана, каб сяляне разыходзіліся ад паноў, што на гэта ёсьць воля самога цара. Каля 12 мая ў казённым двор Якубова прыходзіў невядомы чалавек, адзеты

<sup>1)</sup> Даняны прыводжу па Ф. Слупскім: „О волнении помещичьих крестьян Витебской губ. в 1847 г. Пам. кн Вит. губ. на 1866 г.

ў сівы ярмяк, і тутакі чытаў сялянам быццам указ, па якому указу загадвалася пакідаць двары. Ён выдаваў сябе за царскага пасланца, і каб сяляне гэтаму верылі, то ён рашпіляў свой ярмяк і паказваў на грудзях некалькі мядаляў. Мажліва, што гэты самы чалавек 15 мая ў м-ку Валынцах, на перавозе праз р. Дрысу казаў сабраўшымся сялянам, што цар дае ім волю, што яны могуць ісці, куды хочуць. Каля 10 мая нейкі чалавек, год пад 30, прытвараючыся кульгавым, хадзіў каля Асьвеі і тлумачыў сялянам яб волі. У Асыні сяляне атрымалі нейкі ліст, які ліст ім прачытаў даяк Васілеўскі. Па лісту сяляне зразумелі, што яны могуць пакінуць свайго пана<sup>1)</sup>. Асабліва шырока былі распаўсюджаны чуткі, што сяляне якія паселяцца каля гасцінцу з Пецярбургу ў Маскву і зоймуцца працай на жалезнай дарозе, то яны праз тры гады будуць вольнымі людзьмі і атрымаюць другія льготы<sup>2)</sup>. Калі сяляне рушыліся з месца, усе гэтыя чуткі і весткі сталі распаўсюджвацца самымі сялянамі. Сярод самых сялян з'явіліся падбухторшчыкі. У Себескім павеце селянін Дзянісаў павёў агітацыю сярод сялян памешчыцы Фальдманавай. Ён паказваў сялянам на іх мізэрнае, бядачае жыццё і прапанаваў пакінуць двор і пайсці разам з другімі<sup>3)</sup>. Трэба думаць, што не застаіся бяз удзелу браты Кавалеўскія, якія, на працягу некалькіх год, са сваім атрадам у 30 чалавек рабавалі паноў, цэрквы, пошты і г. д. Яны наводзілі нязвычайна вялікі жаг на паноў Віцебшчыны, былі неўлавімыя, і толькі з вялікай вайсковай камандай іх удалося зловіць у 1847 г. Іх судзілі, як бандытаў<sup>4)</sup>.

### Зборы ў паход

Паўстаньне сялян 1848 г. пачалося ў красавіку месяцы. Ні памешчыкі ні поліцэйскія ня ведалі аб сапраўдных замерах сялян. Поліцэйскія, — як дзесяцкія, соцкія, якія самі належалі да сялянства, — не даносілі аб замерах сялян поліцыі і самі потым уцякалі разам з сялянамі<sup>5)</sup>. Сяляне баяліся павярць сваіх надзей каму-б то ні было і рыхтаваліся да паходу скрытна<sup>6)</sup>. Была цвёрдая думка пакінуць назаўсёды панскі прыгон і перайсці да лепшага жыцця. Вярнуцца назад, да сваіх ненавісных паноў, цяжко на паншчыне нязмёроныя мукі нікому не хацелася. Пагэтаму, сяляне сталі распадаваць усю сваю маемасьць амаль што задарма. Прадавалі ўсё, што магло шкодзіць ім у дарозе: гаспадарскія прылады скаціну, рэшту збожжа і г. д. Разбіралі свае хаты, нішчылі засеў у

<sup>1)</sup> Дело канц. ген.-губ. чиновников Себежской земполиции, виновных по делу о волнении кр-ян по Витеб. губ. в 1847 г., л. 52.

<sup>2)</sup> Ibidem, л. 40.

<sup>3)</sup> Дело канц. ген. губ. о волнении кр-ян в 1847 г. в Витебской губ. ч. II-я, л. 150.

<sup>4)</sup> Historia Domestica („Z okolic Dzwiny“, стар. 214). Мажліва, што Кавалеўскія былі ня „слаўныя бандыты“, як іх называлі, у свой час, а ідэйныя барацьбіты тэрорыстыя, пачаўшыя мсціць паном за іх зьдзек над сялянствам, хаця бяз даных сьцьвярджаць гэта немажліва.

<sup>5)</sup> Дело о чинов. Себ. зем. пол., л. 28.

<sup>6)</sup> Ibidem, л. 50.

полі. Гэта скарысталі перакупшчыкі. Сяляне ведалі, што па дарозе ім зьявяцца перашкоды, што прыдзецца сілком пракладаць сабе шлях. На гэты выпадак трэба было зрабіць сабе зброю. Зраньня і да ночы зьвінелі сялянскія кузні. Цяпер каваліся не сялянскія гаспадарскія прылады, а прылады перакоўваліся на зброю. З нарагаў і паліц каваліся пікі. Сяляне пераглядалі свае пістаноўкі, куплялі порах, шрот, адлівалі самі кулі, прыладжвалі косы на кароткія дзяржанні, запасаліся каламі і г. д. Наогул, усе рэчы, якія маглі быць скарыстаны, як аружжа,—сякеры, жалезныя бязьмены, залічаліся сялянамі ў зброю<sup>1)</sup>. Узбройваўся народ наш проці сваіх векавечных прыгнятацеляў, рыхтаваўся скінуць з сябе дзікае ярмо паншчыны, скінуць падабенства скаціны і стаць жыць палюдаку. Ен ня бачыў ніякага збавеньня ад паншчыны, застаючыся на месцы, і калі толькі зьявілася чутка, што можа вызваліцца ад паншчыны, пакінуўшы свае сядзібы, селянін наш кінуў усё, абы толькі збавіцца ад няволі. Думаць аб жыцці за прыгонам не хацелася. Каб не вярнуцца да гэтага жыцця, некаторыя сяляне палілі свае сядзібы<sup>2)</sup>. Вялізарным сполахам падняўся народ, перастаў хадзіць на паншчыну у двор і рыхтаваўся ў паход. Паном, каторыя прабавалі перашкодзіць сялянам, пагражалі забіць. Карчмы былі перапоўнены народамі. Тут ішлі бойкія гутаркі аб волі, што цар даў волю, што неабходна вызваліцца ад сваіх паноў. Некаторыя з сялян напэўна верылі, што цар даў ім сапраўды волю і што паны і папы гэта толькі скрываюць ад народу. Усякія ўгаворы паноў і духоўнікаў застацца на месцы ня мелі ніякага пасьпеху.

### Выхад сялян з двароў і сядзіб

Спачатку сяляне выходзілі невялікімі грамадкамі. Поліцыя на гэта не звяртала ўвагі, бо пабег сялян з двароў быў заўсёды. Так, напрыклад, з двара Асына Себескага пав. 12 сакавіка выйшла 8 душ, 28 сакавіка—17 душ, 31 па 4 красавіка—24 душы, 24 і 26 красавіка—59 душ<sup>1)</sup>. Відаць, што сяляне думалі, выходзячы невялікімі гурткамі, ня звернуць увагі поліцыі і ўлады. 23 красавіка ў Асыні быў атрыманы памянёны вышэй ліст, які скара ўзбударажыў сялян. Яны хутка сталі збірацца ў дарогу і праз некалькі дзён, забраўшы сваю сям'ю, скаціну і некаторыя пажыткі, пакінулі двор яшчэ 150 душ.

29 красавіка сяляне амаль што да аднаго пакінулі двары Нішчу і Анінскае, якія недалёка ад Асыны. У гэтай грамадзе было больш за 350 душ. З пачатку мая ўжо ўвесь Себескі пав. быў захоплен сялянскім рухам. Сяляне, часткай распрадаючы свой скарб, а часткай забіраючы з сабой узбройваліся хто чым папала, пакідалі свае сядзібы і накіроўваліся адны на Апочку, а другія на Нэвель. Такім парадкам, сяляне пакінулі двары абшарнікаў Себескага павету. Мядунцакага, Эрт-

<sup>1)</sup> Ф. Слупск, *ор. сій.*

<sup>2)</sup> *Дело о чин. Себ. зем. пол.*, л. 50.

<sup>1)</sup> *Ibidem*, л. 30.



мана, Штэнгэравай, Шадурскага, Барташэўскай, Жаброўскага, Таргонскага, Халасьцінскага і Карпіцкага (Апошняга двор быў у Людынскім пав. на рубяжы Себескага). Па Себескім павеце разышлася чутка, а мо і самі сяляне рашылі, што калі хто па беднасьці ня можа сабрацца ў паход, то мае права браць панскае дабро. Сяляне памешчыка Барташэўскага ў двары Ёклеяна 4 мая прышлі ў панскі пакой і патрабавалі сабе грошай на дарогу. Два духоўнікі, два каморнікі і суседнія памешчыкі сталі адгаварваць сялян ня чыніць такіх рабункаў. Але дарэмна. Сяляне самі адчынілі камоду, узялі рублёў на 100 адтуль палатна, узялі з хлява 25 кароў і 11 штук дробнай скаціны, зьнялі з трох кросен палатно і, нікога не зачапіўшы, пашлі на Апочку<sup>1)</sup>. Па данясеньні Себескай земскай поліцыі, з аднаго Себескага пав. толькі з 1 па 5 мая вышла каля 3.000 душ. Апроч гэтага, сяляне многіх двароў рыхтаваліся да аднаго пакінуць сваіх паноў.

24 красавіка сяляне каля 200 душ, са сваімі сем'ямі і рэчамі пакінулі двор Далосцы, які ў вярстах дзесяці ад Асыны. Па дарозе яны ўгаварвалі другіх сялян ісьці з імі. Даводзілі, што цяпер прышоў такі час, што можна вызваліцца ад паноў і з гэтым трэба сыпшыць, бо чамусьці пасьля 15 мая ўжо нельга будзе пакідаць паноў. 28 красавіка становы прыстаў данёс земскаму суду, што сяляне двара Асьвеі з фольварку Пільномысьля у ліку 27 хат з сем'ямі і сваім скарбам пакінулі двор і накіраваліся на жалезную дарогу і што другія сяляне цьвёрда парашылі пайсьці за імі. 2 мая, на Барыса, у Асьвеі быў кірмаш. Сабраўшыся на кірмаш, сяляне толькі і гаманілі аб тым, што ў Расіі даецца воля і што многія ўжо туды адправіліся з сем'ямі. Кожны з сялян хацеў разьвітацца з прыгонам, і гутаркі на кірмашы больш абнадзеівалі людзей у неабходнасьці кінуць паноў і пайсьці на волю. 6 мая з двара Сволны пашло 10 сямей. Калі-ж пан стаў іх угаварваць застацца на месцы, то яны яму адказалі: „Другія ідуць і мы ідзём; *воля дарэжы нам за ісе*“. Каля 10 мая ўжо па ўсім Дрысенском пав. заварушыліся сяляне і сталі пакідаць сваіх паноў. 3 двара-ж Міхаліна вышла каля 50 душ сялян яшчэ ў палове красавіка. Адна за адной групы выходзілі з двароў Дрысенскага пав. Рудні, Ляшны. Юзэфова, Фартун, Дзярновіч, Сволны, Ляхаўшчыны, Чарнаполья, Прудзінак, Клімаўшчыны, Жмак, Кухарава. Апошнія пры выхадзе спалілі свае сядзібы. Мясцовая ўлада была ўпаўнана, што ўсе панскія двары стануць бязлюднымі. Не зважаючы на ясну, праца на палёх была спыненая; пакінутыя сядзібы апусьцелі. Ажылі цяпер дарогі і лясы, дзе ішлі і спачывалі беларускія сяляне з надзеяй растацца з паншчынай.

Сяляне Дрысенскага пав., праходзячы праз Полацкі пав., распаўсюджвалі чуткі аб волі і падбухторвалі тутэйшых сялян пайсьці разам з імі. Чуткі аб сялянскім руху ў Себескім і Дрысенскім п. п. узварушылі

<sup>1)</sup> Ф. Саупскі. Ор. сіт.



сялян часткі Полацкага пав. 1 мая прышлі з Себескага пав. дэве не-  
вядомыя дзяўчыны ў двор Сакалішча і сталі апавядаць тут сялянам аб  
тым, што цяпер у Себескім павеце сяляне пакінулі паноў і пашлі на  
волю. Весткі, якія перадалі гэтыя дзяўчаты пацвердзілі працаваўшыя  
тут себескія сталяры, якія дадалі, што трэба ўцякаць ад паноў і што трэба  
ісці на Нэвель, дзе быццам даюць білеты і грошы на дарогу. Многія  
паверылі гэтым чуткам, кінулі працу ў полі, перасталі хадзіць на прыгон  
і сталі рыхтавацца ў паход. Праўда, у Сакалішчы ўдалося поліцэйскім  
мерамі не дапусьціць да выхаду сялян. Але з другіх двароў сяляне пачалі  
ўцякаць і далучацца да сялян, якія ўжо выступілі ў паход. Былі выпадкі,  
калі тут сяляне білі сваіх паноў.

Больш усяго на Полаччыне сялян пакінула з двара Глазкі. Тут вы-  
шла каля 87 душ.

Уся сялянская маса, якая пакінула сваіх паноў, чамусьці накіроўва-  
лася ў большасці на Нэвель. Панскія сяляне Нэвельскага пав. жылі ў  
такіх-жа дрэнных умовах паншчыны, як і другія. Цяпер, бачачы, як ваг-  
ромністымі масамі прыгнечаны народ, пакінуўшы сваіх паноў, ішоў у сьвет.  
Сяляне Нэвельшчыны не маглі заставацца спакойнымі да свайго лёсу.  
Яны скоро ўзбударажыліся і сталі рыхтавацца да паходу. Пры гэтым  
сярод сялян хадзіла чутка, што пакінуць паноў можна на працягу ня  
доўгага часу. Гэта прымушала сялян сьпяшыць са зборам у дарогу. Ужо  
каля 4 мая на Нэвельшчыне адкрыта заварушыліся сяляне і сталі зьбірацца  
ў дарогу з двору князеў Рамаданоўскіх, Дзюранда-Крэзаль, Назімавай.  
Зьверавых, Малянчынскага, Патрыкоўскага, Жукоўскага, Радзевіча. У да-  
лейшым рух гэты на Нэвельшчыне яшчэ больш узмацніўся.

Загучэў узварушаны паўстаньнем народ. Куды ішлі, узяняўшыся, ся-  
лянскія масы,— пэўне і самі добра ня ведалі. Гаварылі аб вольных землях  
у „Таболі“ і „Херсоне“, пераказвалі адзін другому розныя чуткі аб волі,  
аб льготах, якія даюцца пасяліўшымся каля жалезнай дарогі. Урэшце  
казалі, што ідзем да цара жаліцца на зьдэк сваіх паноў.

Чым далей пакідалі сваіх паноў, тым вальней уздыхалі на родных  
палёх сяляне. Цяпер бліснула надзея на скорэе вызваленьне з панскай  
няволі. Уперадзе маніла яго невядомая воля. Воля цяпер стала для яго  
даражэй за ўсё.

#### Урадовыя меры па спыненьні сялянскага руху

Рух сялян занепакоіў поліцыю і ўрад. Калі на маленькія адлучкі ся-  
лян з двароў урад не зьвяртаў увагі, то, бачачы такі вялізарны ўадым,  
уряд цяпер зразумеў, што справа тут нядобрая. Пільна былі прыняты  
ўсе меры, каб поліцэйскімі сіламі і ўгаворамі духоўнікаў спыніць сялян-  
скі рух. Але ўсякія тлумачэньні, што розныя чуткі, якім верыць народ,  
мана, ня мелі ў сялян посьпеху. Была пастаўлена на ногі ўся поліцыя з  
панятымі, вызваны салдаты інвалідных каманд, было загадана паста-

віць варту на тых дарогах, па якіх ішлі сяляне. Далі ведама ў Навель і Пскоўскую губ., што туды ідзе, узняўшыся, сялянская маса, каб там прынялі меры да затрымання на дарогах сялян. Але ўздым народу да таго разросься, што поліцэйскімі мерамі спыніць яго ўжо было нельга. Варту, якая пападалася на дароге з салдат інваліднай каманды і поліцэйскіх, сяляне сваёй зброяй лёгка разганялі. Бязупынна маса сялян, цэлымі абозамі, узброеная чым папала, пасоўвалася на Навельшчыну, перахозячы кожны дзень па 200—400 чалавек з Себескага павету.

Стала ясна, што спыніць у далейшым рух сялян без вайсковай сілы нельга. Віцебскі грамадзянскі губарнатар Татарынаў загадаў накіраваць з Дынаборку (Дзвінску) дзве роты салдат у Себескі і Навельскі пав. 6 мая губарнатар сам прыехаў у Навель і прыслаў яшчэ 100 салдат з Віцебску. У гэты-ж дзень адна каманда была паслана ў сяло Баёва пад загад станавага прыстава Эйсмонта, другая—у карчму Дзярбіху пад эгід прыстава Сьвіршчаўскага. Салдаты, якія засталіся, былі пакінуты ў Навелі для канвоя затрыманых сялян. Былі вытрабаваны яшчэ дзве роты з Порхава і накіраваны ў Себескі і Навельскі пав. Скора сюды прыбыў грэнадэрскі полк прынца Еўгенія і полк гэрцага Мэкленбурскага. Усяго, па заяве полацкага маршалка Васілеўскага, аўтара „Historia Domestica“, было сыцягнута на ўсьмірэньне сялян тры палкі войска. Па загаду міністра ўнутраных спраў камандаваць войскам па спыненні паўстання быў назначан флігэль-ад'ютант Апачынін. Яму даручалася спыніць беспарадкі, дзе можна—пракананьнем, дзе нельга—сілай, расправай і строгай карай на месцы з зачыншчыкамі. Былі высланы на месцы жандарскія афіцэры і вядомы ўжо нам палкоўнік Арнольд. З Віцебску выехала ў Навель усё губэрскае начальства. Пазьней прыехаў і генэрал-губарнатар. Неабходна было затрымаць на месцы тых сялян, якія яшчэ ня зрушыліся з месца, спыніць па дарогах рух сялян і вярнуць іх на месца ізноў да сваіх валадароў, каб ня ўпусьціць выясновы рабочы час на палёх.

### Далейшы рух і боішчы з войскам

Цяпер, калі быў уведзены значны лік войска, сыцягнуты поліцэйскія, інвалідныя каманды і сабраны панятныя ісьці сялянам было ўжо цяжка. Па галоўных дарогах, на мастох і пераправах былі пастаўлены вайсковыя заставы. Сяляне былі вымушаны ці здавацца салдатам ці сілкам пракладаць сабе шлях тэй зброяй, якую яны ўзялі з сабой у паход. Перад імі зьявілася новая сіла, якая стала ім папярок дарогі, якая магла ізноў іх загнаць да сваіх паноў. Але мусі лепш было памерці, чым вярнуцца назад. Невялікія грамадкі сялян сталі затрымлівацца. Яшчэ 27 красавіка навельскі гараднічы затрымаў і адправіў у турму 40 чал. 28 красавіка станы прыстаў Высоцкі з панятымі захаціў і накіраваў у Себеж тры невялікія групы сялян, але сустрэчная па дарозе грамада ў 150 чал. сілкам вызваліла затрыманых сялян, і, далучыўшы да сябе, разам

пашлі далей. У гэты-ж дзень пры карчме Далосцы Нэвельскага пав. затрымана была грамада сялян у 82 чал. з 16 коньмі і розным скарбам. Затрыманьне невялічкіх груп ніколькі не мяняла справы. Сяляне, бачачы, што малыя гурткі лёгка войску і поліцыі забраць, сталі зьбірацца ў вялікія гурты, каб лягчэй разам было змагацца.

9 мая каля карчмы Баёва была дагнана поліцэйскімі і салдатамі грамада сялян чал. 200 з двору Чарнаполья. Сяляне былі ўзброены пікамі, насаджанымі на рукаўці косамі, стрэльбамі і лемяшамі. Калі поліцыя загадала ім вярнуцца назад і разыйсьціся дамоў, то сяляне адказалі: „Не падхадзеце да нас, а то мы вас усіх паб'ем“. Поліцыя не пасьмела сідай вярнуць іх назад, і яны пашлі далей. У Клясьціцкім лесе гэту грамаду дагналі чыноўнік Шульц і памешчык Храпавіцкі з 16 салдатамі інваліднай каманды і з дворнай чэлядзьдэю. Сяляне ўступілі з імі ў бойку і перамаглі іх. Як трофэі, яны тут захапілі ў Храпавіцкага брычку з коньмі, адну стрэльбу, два штыкі і ўзялі ў Шульца і Храпавіцкага шынэлі. У гэтай схватцы была забіта выстралам са стрэльбы адна сялянская дзяўчына, *якая была афранцужыныя і мужчыну вярнулі і афранцужыныя і рукі.* Цела забітай дзяўчыны сяляне не пахавалі на месцы, а палажылі яго на забраную брычку і павязьлі з сабой далей у Полацкі павет<sup>1)</sup>. Каля Альбрэхтава гэтых сялян спаткаў прыстаў. Уперадзе іх у брычку вязьлі цела застрэленай дзяўчыны, абапал ішло восем чалавек са стрэльбамі. Ззаду ехалі ў павозках жанкі і дзеці сялян, а каля іх ішлі ўзброеныя чым папала мужчыны. Калі з лесу насустрач ім вышаў прыстаў з 30 панятымі, то сяляне запыталіся у яго: „Ці ня хочаш, можа, і ты паваяваць з намі; вось глядзі—вязём з сабой забітых і раненых“. Прыстаў не адважыўся патрабаваць іх затрымаць, і яны пашлі далей на Нэвель.

Была спроба затрымаць групу сялян каля Расон, Полацкага пав. Падарожныя сяляне застанавіліся тут пераначаваць. Яны пакінулі за сялом свой абоз з вартаўнікамі, а самі заначавалі ў вёсцы. Аб гэтым дазнаўся іспраўнік. Ён сабраў сваіх людзей і, напаўшы на падводы ноччу, перавязаў варту сялян. Але гоман і крык разбудзіў сялян. Яны кінуліся да сваіх павозак і, убачыўшы іспраўніка, хацелі яго забіць. Іспраўнік кінуўся ўцякаць, але сяляне дагналі яго самога і яго людзей, якіх зьбілі. Толькі выстралам у селяніна іспраўнік захаваў сваё жыццё ад занесенага над яго галавой кала. Назаўтра іспраўнік, сабраўшы ў Альбрэхтаве больш людзей сабе на дапамогу, вярнуўся ў Расоны, затрымаў сялян і прыстаў да іх сваю варту. Але сяляне, разьлічваючы на свае сілы, разагналі варту, сабраліся і пашлі на Нэвель.

3 мая грамада чалавек у 500 разагнала 300 панятых і прыстава каля карчмы Дзябіхі і пашла далей. У гэты-ж самы дзень, пры вёсцы

<sup>1)</sup> Мажліва, што гэта дзяўчына была адна з правадароў паўстаньня.

Куручкіне, ужо на рубяжы Вялікалуцкага пав. Пскоўскай губ., грамада сялян цяжка параніла косамі трох панятых і пабіла пісара прыстава, якія мелі замер іх затрымаць. Адышоўшы далёка ад сваіх сядзіб, сяляне з большай упартасцю змагаліся і прабівалі сабе дарогу, уступаючы ў бойку з сваімі ворагамі. Дарога каля Нэвеля была ўжо занята салдатамі, і ў Нэвелі сталі сялян затрымліваць. Даведаўшыся аб гэтым, сяляне, замест Нэвеля, сталі накіроўвацца на *Гуцкілі, Гуроху . Бягал.* Аб гэтым кірунку загадзя разьлічвалі ўрадовыя чыноўнікі, і ў гэтых пунктах была ўжо выстаўлена ўзмацнёная вайсковая каманда.

7 мая каля Дзярбіхі вайсковая каманда спаткала дзеве вялікія грамады сялян, у якіх было каля 2.000 чалавек. Першая група, не зважаючы на ніякія пагрозы і ўгаворы, прашла на Баёва. Другая-ж група, у адказ на ўгаворы прыстава Сьвіршчэўскага, уступіла сама з камандай войска ў бойку. У рэзультате гэтага боішча, сяляне адбілі ў салдат затрыманых раней 70 чал., паламалі 15 салдацкіх стрэльбаў, пабілі 9 чал. салдат і сарвалі сурдут з прыстава, які чужь уцёк сам. Як адбывалася гэта пабоішча і колькі тут лягло на сьмерць сялянскіх барацьбітоў—ведама няма. Пасьля бойкі група гэта пашла сьледам за першай.

На другі дзень гэта самая вайсковая каманда, недалёка ат Дзярбіхі, пры вёсцы Канашова, спаткала новую грамаду сялян. Сяляне, спадзяючыся на свой вялікі лік, узброеныя тапарамі і косамі, рынуліся на каманду і зразу забілі аднаго унцэр-афіцэра. Каманда ўступіла ў бойку з сялянамі і чатырох чалавек забіла, а пяць сялян раніла. Ubачыўшы перамогу салдат, сяляне ў ліку 300 чал. з 65 падводамі здаліся і былі пад канвоем адпраўлены ў Нэвель.

10 мая ў Парэцкім лесе прыстаў, напаткаўшы групу ў 50 чал., меўся іх вярнуць назад, але сяляне з пагрозамі прагналі прыстава і пашлі сваёй дарогай.

Прашоўшы Дзярбіху, сяляне пападалі пад другую вайсковую заставу ў Баёве. Пад Баёвам сяляне гуртаваліся яшчэ ў большыя грамады. Узброеная каманда ўжо рыхтавалася затрымаць сялян. Сяляне з „азартам“ заявілі, што яны жывымі ў рукі не дадуцца. Афіцэр, бачачы варожасьць і рашучасьць сялян, загадаў камандзе адступіць. Але сяляне, крыкнуўшы „бярэце пана“, кінуліся за прыставам і афіцэрам. Афіцэр схваўся, а прыстаў Эйсмонт і пісец яго Рафаловіч папаліся ў палон сялянам. Атрымаўшы і тут перамогу, сяляне пашлі ў наступ на двор Баёва і захапілі панскі палац. Застаўшы дома паноў Сакалоўскіх, Зратоў Іпаліта і Івана, пабілі іх і жонку Іпаліта і, у дадатак Івана выцягнулі і ўтапалі ў грязь. Прыстава Эйсмонта і пісца Рафаловіча закавалі, зьвязалі ім рукі і павялі за сабой аж да мяжы Вялікалуцкага пав.<sup>1)</sup> Два дні йшоў з сялянамі прыстаў, адзеты ў сялянскую вопратку, са зьвязанымі рукамі, зьбіты і галодны.

<sup>1)</sup> Дело о волнении крестьян в 1847 г. в Вит. губ. ч. II, л. 273.



На просьбу ксяндза адпусьціць Эйсмонта сяляне казалі, што „пусьці толькі яго, дык ён ізноў прымецца нас лавіць“ і павялі яго за сабой. Узбураныя сяляне рыхтаваліся прывязаць прыстава за ногі да павозкі або выкалаць яму ночы. Некаторыя казалі, што проста яго трэба павесіць. 10 мая ўжо ў Пскоўскай губ. Эйсмонта выпусьцілі на волю.

Посьпех селян каля Дзярбіхі і Баёва ўзварухнуў і тых, якія яшчэ баяліся выйсьці ў дарогу. 9 мая ў сяле Паддуб'і каля 900 душ гатаваліся пакінуць свайго пана і пайсьці ў сьвет. Тут зьявіўся Арнольд, але дарэмны былі ўсе яго ўгаворы і спробы застанавіць сялян. 10 мая ў Калепне была затрымана ваеннай камандай грамада ў чал. 400. У стычцы каманды з сялянамі былі забіты тры сяляніна. Дзеля ўстрашэньня паддубаўцаў, забітых сялян, мусі быць па загаду Арнольда, палажылі на калёсы і сталі вазіць адкрытымі на паказ паддубскім сялянам. Але сяляне казалі, што нябожчыкаў умарылі паны голадам. 12 мая сяляне Паддуб'я нарыхтаваліся выйсьці ў дарогу і меліся злучыцца ўсе ў адну грамаду. У гэтую-ж ноч Арнольд з вайсковым атрадам пашоў па вёсках, дзе сяляне нарыхтаваліся ў паход, і да 300 чал. павязаў. Не абышлося тут, пэўна, і бяз другіх экзэкуцый, ад якіх павінны былі жажнуцца сяляне. Сяляне засталіся на месцы.

9 мая каля 200 душ пакінулі свае сядзібы сяляне памешчыка Рамаданоўскага і, злучыўшыся з другімі сялянамі, злажылі грамаду ў 435 чал. з абозам у 130 павозак і накіраваліся на Апочку. Прашоўшы некалькі часу, яны на дарозе спаткалі вайсковую заставу, уступілі з ёй у схватку, маючы замер сілкам пралажыць сабе дарогу. Але вайсковая каманда на гэты раз перамагла сялян. У стычцы двое сялян было забіта, чэцьвера ранена. Каторыя засталіся жывымі—здаліся, 3 іх правадыры былі арыштованы і адпраўлены ў Навель, а рэшту, учыніўшы экзэкуцыю, вярнулі назад. Гэта няўдача стрымала ад паходу нарыхтаваўшыхся яшчэ ад Рамаданоўскага 400 чал. і ад Патрыкоўскага 230 душ. У гэты-ж самы час было нарыхтаваўшыся 812 душ у двары Дыласы памешчыка Шышкі. Сюды падасьпеў начальнік губэрні, які і затрымаў на месцы сялян.

Выступіўшыя сяляне крок за крокам, як у ваенным паходзе, пасоўваліся далей. Сяляне з Нішчы і Анінску 2 мая ўжо былі ў Вялікалуцкім пав. Пскоўскай губ. у в. Мячова. Ёх было 356 чал. з 82 коньмі і 63 павозкамі. Сабраныя тут панятыя хацелі іх затрымаць, але падарожнікі адбіліся. Назаўтра сабралі панятых да 200 чалавек, якім удалося затрымаць сялян і накіраваць іх у Вялікалуцкі земскі суд. Прашоўшы верст 8 пад канвоем, сяляне разাগналі панятых і пашлі на Порхаў. Да іх далучыліся другія сяляне, і злажылася грамада ў 500 чал. Яе рабілі спробу затрымаць, але кожны раз сяляне перамагалі і йшлі далей.

Гэта грамада ў 500 чал. 5 мая дашла да сяла Лешага. Тут трэба было перайсьці мост праз рэчку. На мосьце была вайсковая застава. Сялян чакалі прыстаў Гарбуноў, іспраўнік Елагін і начальнік порхаўскай



этапнай каманды Лашкоў з 20 салдатамі і 400 панятымі. Сяляне з войскам сустрэліся на мосьце. У той час, як да сялян звярнуліся з прапановамі, яны скарысталі гэты момант, кінуліся на мост з каламі, зьмялі спужаўшыхся салдат, разагналі панятых, пабілі Елагіна і Лашкова, а Гарбунова ўзялі ў палон і павялі з сабой. У гэтай стычцы трое сялян было лёгка паранена. Каб у далейшым сустрэчныя па дарозе заставы не магла страляць у сялян, яны Гарбунова палажылі на павозку і выставілі яго наперад. Па дарозе да іх далучаліся другія сяляне, і 7 мая грамада ўжо ў 600 чал. падыходзіла да Бежаніц. Тут іх спаткаў іспраўнік Бурцаў з 30 салдатамі інваліднай каманды і з некалькімі сотнямі панятых. Між сялянамі і Бурцавым пачаліся перамаўленьні. Бурцаў запатрабаваў выдачы Гарбунова. Многія з сялян не хацелі пусьціць Гарбунова, хаця іспраўнік за гэта даклераваў прапусьціць іх тут без перашкоды. Тады сяляне выбралі „мір“ (савет), на якім і пастанавілі: выдаць Гарбунова пад расьпіску на ўмовах, якія былі запрапанованы іспраўнікам. Сяляне пры перамаўленьні дзяржаліся далікатна, як сапраўдныя дыплёматы. Тым хлапцом, якія нагрубілі іспраўніку, „мір“ прысудзіў даць розаг. Умова была выпайнёна, і сяляне без перашкоды прашлі далей. На запытаньне: „Куды ідзеце?“, адказвалі: „Мы нікога не чапаем, толькі сябе баронім; а ідзем мы да цара, каб паказаць, якім хлебам кормяць нас нашы паны“.

Насустрэч гэтай грамадзе выехаў пскоўскі губарнатар. Сяляне спакойна выслухалі яго прамову і ўрэшце рашуча адмовіліся вярнуцца назад, бо ідуць яны, як казалі, жаліцца цару на сваіх паноў. У гэты час прыехаў у Порхаў гэнэрал-губарнатар смаленскі, віцебскі і магілёўскі кн. Галіцын. Ён загадаў батальёну ноччу акружыць сялян, якія заначвалі вёст 20 ад Порхава. Ноч была пахмурная. На раніцы гранацзёры, акружыўшы, кінуліся на сонных змучаных дарогай сялян і захапілі іх у свой палон. Салдаты адлучылі мужчын ад жанок і дзяцей. Мужчын пад военным канвоем павялі назад, а за імі ззаду вязьлі жанчын і дзяцей.

### Перамога войска. Ліквідацыя паўстаньня

Узмацніўшыся прыбыўшым сюды вызваным войскам, найсковыя часткі, скоро спынілі сялянскі рух. Адна за адной грамады войска, пасля схватак з сялянамі, перамагаі іх і накіроўвалі назад. 12 мая ў Порхаве стала вядома, што да Порхава падступаюць яшчэ пяць грамад сялян. Чыноўнік, які выпадкова праяжджаў каля гэтых сялян, паведаміў кн. Галіцына, што сяляне маюць замер ісьці да цара скардзіцца на сваіх паноў, якія „пакідаюць іх на галодную сьмерць і люта абыходзяцца з імі“, што „народ ідзе вельмі ціха і выслухвае ўсе ўгаворы з цар плівасьцю, але адзін адказ ува ўсіх: „Няхай нас тут ішчэ усіх заб'юць, чымся варочацца да паноў“.

Каб затрымаць у дарозе сялян, быў высланы батальён гранацзёраў. Каля Сарокіна батальён спаткаў грамаду ў 1.000 чалавек. На загад ся-

лянам застававіцца, яны кінуліся на батальён. але скоро пераканаліся, што немагчыма няўзброенай масе вясці барацьбу з узброеным вялікім лікам войска. Сяляне здаліся. Супыніўшы рух гэтай грамады, батальён пашоў далей на Ашаў, насустрач другім групам сялян. Дачуўшыся аб перамозе салдат над першай грамадой сялян, другія групы ня выказвалі такога ўпартага супраціўлення і скоро здаваліся салдатам. Усяго па гэтым тракту было затрымана 3.600 чал. Усе яны былі накіраваны з Ашава, праз Апочку ў Себеж пад ваенным канвоем. Другому батальёну было загадана пайсці па дарозе на Вялікія Лукі, затрымліваць усіх сялян і заняць усе пункты пераходу з Віцебскай губ. у Вялікалуцкі пав. Пскоўскай губ.

Каля 15 мая ўведзенае войска стала займаць усе праходы па дарогам, усе месцы, дзе асабліва быў неспакойны настрой сялян. Вясці барацьбу з войскам было ўжо немагчыма. На кожным кроку былі салдаты, якія маглі расстрэльваць безаружную сялянскую масу. Ісці па дарогам было немагчыма. Цікацца-ж па сьцёжках і лясох можна было маленькімі групамі і без падвод. Сялянам стала ясна, што яны ізноў сілай будуць загнаны ў няволю да сваіх паноў. Войска прынялася рашуча аднаўляць парадак у краі і прыводзіць сялян у паслухмянства сваім паном. Каля 20 мая было яшчэ затрымана некалькі невялікіх груп. 23 мая ўзята апошняя група ў ліку 33 чалавек, якая старалася прабрацца ў Зубаўскі пав. Цьвярской губ.

Назад вернута больш за 6.000 чалавек. Каля 600 сялян ня было адшукана і яны не вярнуліся дамоў. Трэба думаць, што значны лік з іх злажыў свае косці ў палёх у барацьбе з царскім войскам. Сяляне за сваю вандроўку змучыліся і засталіся бяз усякага харчу па дарозе назад. Праўда, міністэрства ўнутраных спраў адпусціла на харч затрыманым і накіраваным назад сялянам 10.000 руб. і выслала дзеля арганізацыі харчу 5 чыноўнікаў, але дапамагчы сялянам, нават тэхнічна, на посьпех было нельга.

Ітак, стыхійны, неарганізаваны ўздым сялянства быў спынены войскам. Цяжкі соцыяльны стан прыгонных людзей рабіў іх адважнымі, і яны смела ўступалі ў барацьбу з тым, хто пасмеў стаць ім напярэць дарогі. Сучаснік гэтых падзей, аўтар „Historja Domestica“ кажа: „ze batalij było kilka, gdzie nie mało padło chłopstwa i żołnierzy“. Але няроўная сіла ўзяла сваё. Сяляне павінны былі пакарыцца і йзноў вярнуцца на агалелыя, разбураныя свае сядзібы, да ненавісных сваіх паноў. Мары аб волі, аб лепшым жыцці без паноў ня збыліся. Неабходна было ізноў хадзіць у двор на прыгон, рабіць на пана, прадавацца, як скаціна, паном, зносіць панскія зьдзекі, насіць раны на целе ад лупцовак розгамі, галадаць з жонкай і дзяццямі і ўперадзе ня бачыць ніякага прабліску лепшага, прыгажэйшага жыцця. Няпрытульна з такімі думкамі было вяртацца назад! Але ня паў ніц перад панам вярнуўшыся замораны наш

селянін. Ён захаваў у душы сваёй няпрымірымую варожасць да сваіх эксплёататараў. „Пасьля пакрова“, казалі сяляне Дрысенскага і Себежскага пав., „яшчэ ня тое будзе; тады мы ня толькі ня буюм хадзіць ні прыгон, але і ўсіх паноў парэжам“. Гаварылі ў народзе, быццам выхад сялян на вольныя землі спынілі толькі да пакрова, што каля Чорнага мора даюць зямлю ўсім бяспашпартным людзям.

Аднымі толькі расправамі на месцы і экзэкуцыямі пры затрыманьні і ўсяленьні назад у свае сядзібы сялян урад не здаволіўся. Дзея пакараньня правадыроў паўстаньня, захопленых з аружжам у руках, была складзена ў Себежы ваенна-судовая камісія. Гэта камісія прыцягнула да адказнасьці больш 200 чалавек<sup>1)</sup>. Іх абвінавачвалі ў адмаўленьні слухаць уладу і за падняцьце паўстаньня. Усім ім пагражаў прагон праз строй салдат і высылка на катаржную працу ў рудніках, а слабых — у Сібір. Памешчыкам нявыгодна было страціць столькі рабочых рук, і яны хадайнічалі вінаватых аддаць лепей у салдаты і залічыць ім гэта ў лік належаў ад іх рэкрутаў<sup>2)</sup>.

Было аб'яўлена жыхаром, што аддаюцца пад суд і тыя асобы, якія скуплялі ў сялян, перад іх выхадам, рэчы, калі яны ня зьвернуць такіх валадаром. Было прыступлена да розыску растрэчанага сялянамі інвэнтару, каб даць магчымасьць узараць і засеяць, хаця позна, сваё і панскае поле. Але гэта мала дапамагло. Было ўжо позна, інвэнтару ня было, ня было і насеньня, і палеткі толькі часткай маглі быць абсеяны. Бязхлебца, голад яшчэ большы маляваўся перад сялянамі. Спадзяваюцца на дапамогу сваіх паноў было нечага. Праца ў дварэ на паншчыне і ў заробках на пана павінна была яшчэ больш узмацніцца. А тут яшчэ ў гэтым-жа 1847 г. на Віцебшчыне зьявілася пошасць халеры, якая стала касіць згаладалых сялян.

Пры такіх варунках, з разьбітымі надзеямі, беларускі селянін ізноў павінен быў пачынаць жыць.

### Пасьля ўсьцішэньня паўстаньня

Гэта вялізарнае паўстаньне вельмі спалохала памешчыкаў і ўладу. Цяпер загаварылі ўжо аб неабходнасьці рэформы прыгоннага права, аб вялікіх стратах па гаспадарцы, якія здараюцца ад сялянскіх паўстаньняў. Дробныя паны ў рэформах бачылі „німинуемую пагібель“, але неабходнасьць рэформы гэтак сама прызнавалі. Сталі „вышукваць“ прычыны сялянскай бядоты і знаходзілі, што бяда ў гарэлцы, якая прадаецца без акцызу — яе сяляне шмат п'юць і ад гэтага дрэнны іх быт і дрэнна пано; што сяляне ня ходзяць у царкву і іх трэба сілком прымушаць; што беларусы па сваёй цемнаце вельмі „увлекаюцца“ ўсякімі чуткамі аб волі

1) Дело о волнении кр-ян в 1847 г. в Вит. губ. ч. II, л. 305.

2) Ibidem, ч. II, л. 292, 295.

і вераць усякім гутаркам, дзе гаворыцца пра волю. Вышэйшае начальства знаходзіла, што сяляне ня любяць сваіх памешчыкаў па іх „неаднаплемяннасьці“ і „неаднавернасьці“, прызнаючы ў гэты-ж час, што памешчыкі трымаюць сваіх сялян у цяжкім матэрыяльным стане. Улада лічыла неабходным дзеля спынення паўстанняў увесці ў дварох інвэнтары, каб селянін мог ведаць свае абавязкі паншчыны; знаходзілі патрэбным узмацніць прадажу панскіх сялян з публічных таргоў, якую прадажу праводзілі палаты дзяржаўнай маемасьці, бо паны на Беларусі чужыя па „племені“ і веры сялянам і аб іх клапаціцца не маглі. Пыталіся зьменшыць аддачу сялян у варэнду і перадачу суб-арандатару, бо знаходзілі, што гэта больш прыводзіць у разор сялян і выклікае ў іх незадавальненне. Віну паўстання 1847 г. стараліся знайсці ў „невежестве“ беларускага селяніна. Спусьціўшы гадоў 20, некаторыя дасьледчыкі бачылі ў паўстаньні 1847 г. рэзультат сялянскай няпісьменнасьці і стараліся гэта паставіць на від тым паном, якія ў сялянскай цёлаце бачылі сваё шчасьце. Але сапраўднай прычыны прызнаваць не хацелі.

Памешчыкі скардзіліся ўраду, што яны апошнімі трыма гадамі (1844-46) і адбыўшымся паўстаньнем прыведзены ў поўны разор і сваімі сродкамі ня могуць адбудаваць сваю гаспадарку. Праўда, і ўрад знаходзіў, што некаторыя памешчыкі на Віцебшчыне зьбяднелі, але знаходзіў гэта па прычыне зацягнуўшыхся нядоімак, ссудных, банкавых і прыватных даўгоў. Голад-жа толькі ўзмацніў беднасьць лвароў, а паўстаньне яго даканада<sup>1)</sup>.

Сяляне засталіся неспакойнымі і варожымі да сваіх памешчыкаў, будучы кожны раз гатовымі йзноў падняць бунт і перабіць сваіх паноў. Аб вывадзе войска нельга было і думаць. Цар быў загадаў вывесці разьмешчаны ў Віцебскай губ. полк салдат, але яму пасьпяшылі давацьці, што бяз войска беларускія сяляне падымуць бунт і войска засталося разьмешчаным па губэрні яшчэ на некалькі год. Пры чутках аб вывадзе войска, памешчыкі прыходзілі ў жак. Думка аб волі панавала ўва ўсіх сялянах. 8 студзеня 1843 г. генэрал-губарнатар пісаў міністру ўнутраных спраў, што „ня можа быць ніякага сумненьня ў тым, што ў сялянскіх галовах застаюцца яшчэ сьляды паўстання; што ўжо пасля таго, як у губэрні быў устаноўлен спакой, яшчэ не адзін раз была спроба паўстання. Падзеі, якія пасля ўжо адбыліся, праконваюць, што думкі аб волі ў іх живуць. Але карабінэрны полк тут разьмешчан так, што калі дзе сяляне пачнуць рабіць беспарадкі, у раз-жа можа быць паслана туды частка войска“<sup>2)</sup>. Пры такім разьмяшчэньні войска, запэўнівае ён міністра, дрэнных выпадкаў ад іх думак быць ня можа. Як прыклад, ён

<sup>1)</sup> Дело о волнении кр-ян в 1847 г. в Витебской губ. ч II, л. 12.

<sup>2)</sup> Ibidem, ч. II, л. 7.



прыводзіць, што сяляне, якія пакінулі працу на шашы, якая празодзілася ад Нэвелю да Гарадка, былі ўраз-жа войскам прыведзены ў паслухмянства. У ліпені м-цы 1847 г. ад памешчыцы Лукашэвічавай з Гарадоцкага пав. уцяклі сяляне, то ўраз-жа салдатамі былі злоўлены і вернуты назад. У верасні м-цы пачалі бунтавацца сяляне памешч. Шадурскага ў Дынабурскім пав., але ваеннай сілай устаноўлен парадак, а зачыншчыкі арыштованы<sup>1)</sup>.

Так скончылася паўстаньне на Віцебшчыне 1847 г. Паслухмянае тады цару расійскае войска ня толькі спыняла паўстаньні ў Расіі, але на ім трымалася і монархія Эўропы. Паўстаньне 1847 г. мае вялікую значнасьць для нашай гісторыі. Яно паказала, як і паўстаньне Люцынскага староства, непрымірную варожасьць сялян да сваіх паноў, паказала, што беларус не пасыўна глядзеў на сваё жыцьцё, ня гнуўся перад панам-эксплёататарам, а гэроічна змагаўся за сваю лепшую будучыну і толькі няроўная сіла трымала яго ў няволі. Ня будзе, можа, лішнім заўважыць, што рэвалюцыйны ўздых у Эўропе 1848 г. пачаўся на Беларусі паўстаньнем 1847 г.

Апрача масавых сялянскіх паўстаньняў, на Віцебшчыне, як і ў другіх частках Беларусі, былі пашыраны паўстаньні, якія ня выходзілі за межы аднаго двара. Усе яны выбухалі на соцыяльна-экономічным грунце і ў звязку з цяжкімі карамі.

Масавыя паўстаньні не маглі здарацца часта. Разьяднаная па сёлах і вёсках сялянская маса толькі ў крайніх выпадках, падымаючыся стыхійна, зьлівалася ў агульную грамаду, выказваючы пратэст проці соцыяльна-экономічных умоў свайго жыцьця. Няпісьменнае, забітае працай і мукамі сялянства ня ведала ясна ні шляхаў барацьбы, ні дзяржаўна-політычнага стану, ні мэт сапраўднага свайго вызваленьня, і пагэтаму больш за ўсё сяляне выказвалі сваё незадавальненьне проці свайго пана і змагаліся ў межах свайго двара.

#### IV. Пааднадворныя паўстаньні сялян 1845-55 г. г.

##### Вацлавова, Лепельскага пав.

У 1845 г. выбухнула незадавальненьне сялян абшарніка Багушэвіча ў дварэ Вацлавова, Лепельскага пав. Прычына незадавальненьня—немагчыма цяжкае жыцьцё. Сяляне сталі скардзіцца губэрскаму начальству, што іх за ўсякую драбязу люта сякуць розгамі і што пяць чалавек пры кары было засечана на сьмерць; што яны церпяць ад пана ўсякія зьдзекі. Пан адмовіў ім у харчаваньні іх, якое ён мусіў ім даваць, і што дзеля гэтага некалькі сялян памерла ад голаду<sup>2)</sup>. Такое цяжкае становішча сялян вымушала іх паўставаць на барацьбу з прыгонам. Яны перасталі хадзіць

<sup>1)</sup> Дело о воднении кр-ян в 1847 г. в Вит. губ., ч. II, л. 8.

<sup>2)</sup> Дело канц. ген.-губ. „О неповиновении крестьян помещика Богушевича в им. Вацлавова, л. 4.



адбываць паншчыну ў двор, сталі зьбірацца на сакрэтныя сходкі дзеля вырашэньня свайго стану, сталі распадаваць маемасьць і, ходзячы грамадамі, падаваць скаргі на свайго пана. Наогул сяляне вышлі з паслухмянаства, і пан з дворнай адміністрацыяй ня мог з імі саўладаць. На дапамогу памешчыку было прыслана каля 50 чалавек поліцэйскіх. Сяляне, будучы ў аднэй грамадзе, не даліся поліцэйскім. Тады поліцэйскія пастараліся разрозніць сялян на невялікія гурткі і, такім парадкам, поліцэйскім удалося асіліць сялян і дзеля прыкладу высечы іх розгамі, а некаторых, больш упартых адаслаць у васторг<sup>1)</sup>. Але і гэтая мера поліцэйскіх ня прымусіла сялян ізноў упругчыся ў панскае ярмо. Сяляне, як і раней, не выпаўнялі паншчыны і ня слухалі пана. Праз некаторы час у двор Вацлавава быў накіраван падпалкоўнік Сьвідэрскі з двума жандарамі, каторыя з дапамогай поліцэйскіх сталі ізноў ушчуваць сялян цялеснымі карамі. Некаторых сялян дадаткова арыштавалі і адправілі ў арыштанцкія роты. Дворная адміністрацыя сама яшчэ пастаралася непадобных пану саслаць у Дынабургскую крэпасць, прыняла некаторыя рэпрэсыўныя меры да астаўшыхся людзей і „здавалася, што сяляне сваю заблуду пакінулі і сталі слухаць свайго пана“<sup>2)</sup>.

Але ў 1847 г. непакорлівасьць сялян выказалася яшчэ з большай моцай. 4 чэрвеня памешчык Багушэвіч жаліўся гэнэрал-губарнатару, што, ня гледзячы на ўсе зробленыя захады дзеля ўсыцішэньня сялян, апошнія не перастаюць „дэбошыраваць“ проці панскай улады і поліцыі і не перастаюць „яўна бунтавацца“<sup>3)</sup>. Бачачы, што сяляне, на працягу ўжо больш году не адбываюць свае абавязкі прыгону і двор ад гэтага мала дае карысьці, Багушэвіч хацеў двор свой прадаць памешчыку сяляве або здаць у варэнду Анікевічу. Але, як толькі аб гэтым замеры Багушэвіча даведаліся сяляне, то яны „з разьзяронасьцю“ заявілі яму, што ні яго, ні каго-небудзь другога прызнаваць за свайго пана ня хочуць, што яны будуць толькі вольнымі або казённымі. І калі пры гэтым падварнуўся Анікевіч, то сяляне хацелі яго абабіць, і ён збавіўся ад іх толькі ўцёкіш. Памешчык Багушэвіч баяўся, што яго сяляне, як і сяляне другіх павеатаў Віцебскай губэрні ў 1847 г., пакінуць двор і пры выхадзе заб'юць яго самога й яго старых бацькоў. Сяляне настолькі воражна адносіліся да двору, што ўпраўляючыя дваром баяліся за сваё жыцьцё і адмовіліся служыць у двары<sup>4)</sup>.

Вядома, такія бунтарскія паступкі гэнэрал-губарнатар ня мог дараваць сялянам і прыняў адпаведныя крокі да прывядзеньня ў поўнае паслухмянаства іх свайму ўладару. Хаця, як адбылося гэта ўсыцішэньне, вестак у справах не захавалася

1) Дело канц. ген.-губ. „О неповиновении крестьян помещика Богушевича в им. Воцлавова, л. 71.

2) Ibidem, л. 71.

3) Ibidem, л. 79.

4) Ibidem, л. 79-80.

### Карасна, Себескага пав.

У 1846 г. заварушыліся сяляне памешчыка Патрыкоўскага ў двары Карасна, Себескага павету. 5-га верасня міністар унутраных спраў сакратна пісаў генэрал-губарнатару: „Прыватным парадкам дашло да майго ведама, што ў Себескім павеце сяляне памешчыка Патрыкоўскага вышлі з паслухмянства ад недастачы ў іх харчу і няўважлівых да іх адносін з боку ўладара; што вытрабаваная на месца вайсковая каманда страляла ў сялян, раніўшы пры гэтым трох чалавек, але аб гэтым здарэнні ў дачыненні начальству чыноўнікаў, якія загадвалі вайскавай камандай, замаўчана“<sup>1)</sup>.

Вестак аб расстрэле сялян, аб якім каза міністар, у справах няма. Пасьледзтвенным матэрыялам справа гэта высьвятляецца ў такім палажэнні. Сялянам на харч ад двору вельмі мала выдавалі збожжа. У працоўныя дні сялянам, як дадатковы харч, у двары варылі зацірку (кашыцу). У чэрвені месяцы, сяляне, пад кіраўніцтвам Еўдакімава і Праксэлава, узбунтаваліся і пашлі ў двор прасіць лепшага для сябе харчу. Атрымаўшы адказ, сяляне кінулі працу і разышліся дамоў. Пасьля гэтага здарэння ў двор прыехаў панятовы маршалак, каб зрабіць дазнаньне, чаму сяляне адмовіліся служыць пану. Склікаўшы ўсіх сялян у двор, ён хацеў здымаць з іх дапрос, выклікаючы па адным да сябе. Тады сяляне запротэставалі проці гэткага парадку сьледства і не дазволілі маршалку браць да сябе сялян па адным. Бачачы гэта, маршалак пісар узяў за руку Еўдакімава і хацеў затрымаць яго, але ўсе сяляне ў ліку 24 чалавек, адабралі Еўдакімава і кінуліся на ўцёкі, узброіўшыся каламі. Адышоўшы з поўварэты ад двору, яны застанавіліся на пагурку і крыкнулі: „Цяпер хадзі да нас!“ Узяўшы 2 пісталеты, пісар, падышоўшы да іх, стаў страляць, прычым раніў шротам аднаго селяніна<sup>2)</sup>.

Гэта яшчэ ня прымусіла сялян вярнуцца да прыгону. На месца ўзбунтаваўшыхся сялян былі накіраваны жандарскія чыноўнікі, якія, разам, з поліцэйскімі, устанавілі парадак і паслухмянства. Вінаватых аддалі пад суд. Сяляне тут былі так неспакойны, што Себескаму земскаму суду было запрапанавана генэрал-губарнатарам мець неаслабны нагляд за сялянамі памешчыка Патрыкоўскага<sup>3)</sup>.

### Двор Лісоўскага, Сураскі пав.

Да гэтага, прыблізна, часу адносіцца паўстаньне сялян памешчыка Лісоўскага ў Сураскім павеце. Пачаўшы з 1845 году, сяляне сталі адмаўляцца адбываць абавязкі прыгону і сталі скардзіцца начальству на свой

<sup>1)</sup> Дело о неповиновении крестьян пом. Потриковского, л. 16. Далей у гэтай жа паперы міністра даводзіцца, што пам. Полацкага пав. Мацьвееў, маючы вялікія запасы збожжа, выдае сваім сялянам на харчы толькі па 2 гарцы жыта і 2 гарцы аўсу у тыдзень на ўсю сям'ю, з якой прычыны большая частка яго сялян паўцякалі. Катоўны сяляне засталіся ў яго двара, то ён прымушае іх працаваць на паншчыне па цэлым тыдні.

<sup>2)</sup> Ibidem, л. 21-23.

<sup>3)</sup> Ibidem, л. 17-28.

лѣс. Гэтае незадавальненне сялян Лісоўскага, хаця й цягнулася да 1847 г. але, відаць, ня выявілася ў аткрытым паўстанні супроць прыгону. Цяжкія ўмовы паншчыны, голад, які цярпелі сяляне ад таго, што памешчык не выдаваў і тэй мізэрнай нормы збожжа, якую сам устанавіў,—усё гэта штурхала шукаць выхаду з свайго пад'ярэмнага жыцця. Памешчык Лісоўскі віну ў незадавальненні сваіх людзей узваліваў на двух сваіх сялян—Цепляка і Будзёку, якія, жывучы без пашпартоў у царскім сяле (цяпер Дзеюкае Сяло) у лістох да сялян падбухторвалі іх да непаслухмянства пану і пісалі за іх у розныя ўстановы заявы на пана.

Чым скончылася справа гэтых сялян вестак няма<sup>1)</sup>

### Красты, Вяліскага пав.

У 1853 г. адмовіліся хадзіць на паншчыну і слухаць загады пана сяляне двору Красты ўладара Балкашынава. Сяляне сталі скардзіцца на Балкашынава, што ён выганяе на паншчыну ў двор і старых, і малых на ўвесь тыдзень, бярэ з кожнага гаспадара па 4 руб. у год, а калі хто ня можа заплаціць грашыма, то загадвае. апрача працы на прыгоне, збіраць для фабрыкі яго рыззё і працаваць на самай фабрыцы. Сяляне, ня маючы свайго хлеба, папрасілі Балкашынава даць ім з магазыну. Пан ім у гэтым адмовіў і параіў прадаваць апошнюю скаціну сваю, каб купіць хлеба. Прыгон адбываць загадваў акуратна; хто-ж па якой-небудзь прычыне ня прыходзіў на паншчыну, таго сек розгамі па 100 і 150 удараў<sup>2)</sup>. Гэткае становішча сялян прымусіла іх кінуць службы пану і жыць бяз пана.

Усцьцішаць сялян прыехаў павятовы маршалак. Ён стаў іх спачатку ўгаварваць хадзіць на паншчыну, слухацца свайго пана і быць пакорлівымі, што харч ім будзе выдаваць пан. Але сяляне воражна заявілі, што яны ня хочуць быць падданымі, і *хочуць быць зусім вольнымі і ня хочуць мець нічога свайго ватым<sup>3)</sup>*. Убачыўшы такое буйства сялян, маршалак запрасіў духаўніка Аўсянкіна, каб той угаварыў іх, але сяляне і яго з „неистовством, буйною толпою отвергли“. Пасьля гэтага маршалак хацеў усцьцішыць іх розгамі і, выбраўшы трох сялян, пазваў у дом для экзекуцыі. Як толькі аб гэтым даведаліся сяляне, то ўсёй грамадой „в ужасном неистовстве“ і з крыкам кінуліся ў панскі дом, выламалі ў акне стаўню і аслабанілі трох узятых сялян<sup>4)</sup>.

У лютым месяцы для ўсцьцішэння сялян у Красты быў пасланы палкоўнік Храпавіцкі, жандарскі афіцэр і маршалак. Сабраўшы ў двор 51 гаспадара, чыноўнікі, разам з духоўнікам, спрабавалі зноў угаварыць

<sup>1)</sup> Дело о неповиновении крестьян пом. Лисовского, 1845 47 г. г. Назва двору ў справах не паказана.

<sup>2)</sup> Дело по жалобе крестьян Балкашина о притеснении их владельцем, л. 10.

<sup>3)</sup> Ibidem л. 9.

<sup>4)</sup> Ibidem, л. 9.

сялян стаць паслухмянымі. Але гэта „ня толькі не аслабіла іх мяцежны дух, але яшчэ больш паказала іх упартасць і непакорлівасць“. Была вызвана вайсковая інвалідная каманда з Вяліжу і прыступлена да экзекуцыі сялян. Спачатку і ў прысутнасці вайскавай каманды, бачачы сваю ня змогу, усё такі адмаўляліся пакарыцца пану. Калі-ж павялі некалькіх чалавек для кары розгамі, то ўся грамада загучэла: „Рабяты, разьдзявайцеся ўсе! Няхай усім нам будзе тое, што выкліканым ад нас, а пані нам ня трэба і слухаць яго ня хочам“. Але чыноўнікі, пры дапамозе войска, рабілі сваю справу. Яны з панам прыняліся сячы сялян. Скора лямант ад лютага катавання напоўніў жахам душы прысутных. Сьсечаныя розгамі сяляне ад болю і жаху кідаліся на калені і выказвалі ўва ўсім сваю пакорлівасць. Такая балючая расправа на вачох уносіла страх у сялянскую грамаду. Скора ўсе ўкленчылі і згадзіліся слухаць свайго пана і далі ў гэтым падпіску. Толькі адзін селянін Назараў, не зважаючы ні на якія мукі, катэгорычна адмовіўся служыць пану. Яго арыштавалі і перадалі прыстану. Трое сялян з кіраўнікоў уцяклі з двору і схаваліся. Пяць было адпраўлена ў астрог<sup>1)</sup>.

Дасягнутая такімі мерамі пакорлівасць сялян была не надоўга. Прачуўшы ў маі месяцы, што з Пецяrbургу назначаны чыноўнік для рэвізіі Віцебскай губэрні, сяляне ў ліку 20 чалавек адлучыліся самаволь з двору і пашлі ў Віцебск скардзіцца чыноўніку на свайго пана і на зьдзекі, якія ім прыходзіцца цяpпець. Па дарозе іх злавалі і накіравалі ў Вяліж. Але гэта не памагло. Сяляне йзноў адмовіліся служыць пашчыну і пакарацца пану. Мясцовая ўлада не магла нічога сама з імі зрабіць. На гэты раз быў вымушан паехаць у Красты для прывядзення ў паслухмянства ўзбунтаваўшыхся сялян віцебскі грамадзянскі губарнатар з жандарамі. Па дарозе яго ўпэўнілі, што без вайскавай сілы сялян нельга будзе ўсьціхамірыць і ён, заехаўшы ў Вяліж, узяў з сабой 20 салдат і двух унцэр-афіцэраў. Прыбыўшы на месца з войскам, губарнатар склікаў сялян Балкашына, пазваў ад суседніх сялян панятых і доктара і распачаў сваю экзекуцыю над змучанымі працай і голадам сялянамі. Тут аднавілася тое самае, што і пры першай экзекуцыі. Пасьля жудаснага страху, навеенага лютым сячэньнем, сяляне сталі на калені і „прынясьлі чыстасардэчнае пакаяньне ў іх заблудзе“ і даклеравалі губарнатару слухаць уладу і свайго пана. Губарнатар ня зусім ім верыў і на ўсякі выпадак пакінуў у двары вайсковую каманду<sup>2)</sup>.

### Двор Адынца, Віцебскага пав.

Па восені 1853 г. вышлі з паслухмянства сяляне пана Адынца ў Віцебскім павеце. Прычыны незадаволення былі тыя-ж, што і ў пана Балкашына. Сяляне цяrpелі голад, зьдзекі, пераносілі цяжкія цялесныя кары.

<sup>1)</sup> Дело по жалобе крестьян Балкашина о притеснении их владельцем, л. 40-41.

<sup>2)</sup> Ibidem, л. 106-109.



Назначанае формальнае сьледства знашло, што вінават ня пан, а сяляне са сваёй упартасьцю і непакорлівасьцю. Усе спробы дворнай адміністрацыі ўсьціхамірыць сялян не дасягнулі ніякай мэты і сяляне не хацелі нікога слухаць. Тады пан Адынец зьвярнуўся за дапамогай да павятовага маршала і прыстава. Разабраць гэту справу паехаў на месца намесьнік маршала з поліцэйскімі. Першым чынам было знойдзена патрэбным выгнаць з сялян „дух непакорлівасьці“. Дзеля гэтага ён загадаў узяць шэсьць чалавек галоўных падбукторшчыкаў непаслухмянства і высечы іх розгамі. Усім другім было загадана разыйсьціся па хатах. Прыстаў узяў шэсьць намечаных чалавек, каб адвясці іх у дом для экзекуцыі. Як толькі ўзятыя сталі адлучацца ад грамады, яны крыкнулі да астаўшыхся: „Што-ж вы пакідаеце нас! Ці-ж вы ня ведаеце“... Пасьля гэтага грамада сялян у 15 чалавек кінулася да арыштованых і, незважаючы на супраціўленьне 10 поліцэйскіх і прыведзеных на дапамогу сялян з другіх двароў, а вялікім газардам адбілі ўзятых сялян і пачалі крычаць: „Нам гэта ня суд“. Поліцэйскія некалькі раз рабілі спробу, каб узяць пад арышт пяць чалавек галоўных пачынальнікаў, але кожны раз сяляне сілай не давалі іх і ніякія ўгаворы прыстава не маглі ўсьціхамірыць сялян. Поліцэйскія не далі ніякай рады над сялянамі.

Скора пасьля гэтага выпадку сяляне зусім кінулі паньчыну і пашлі ў Віцебск са скаргамі на пана. Па дарозе іх затрымалі і вярнулі назад. Незадавальненне сялян Адынца пагражала перакінуцца і на сялян другіх двароў. Неабходна было і тут ужыць вайсковую сілу. Прыстаў запрасіў выслаць на ўсьцішэньне 100 чал. салдат. Дзеля ўстанаўленьня парадку ў двары Адынца павятовы суд вызначыў часовае аддзяленьне суду і адправіў у вастрог селяніна Міхайлава. Сяляне ізноў пашлі да губарнатара. Губарнатар, замест таго, каб выслухаць іх скаргу, 8 чал. з прышоўшых да яго пасадыў у вастрог, а 8 чал. зьвярнуў пад канвоем назад у двор. Былі высланы жандарскія і грамадзянскія чыноўнікі, якія, з дапамогай узмацнёнага нараду поліцыі, устанавілі на месцы парадак сярод сялян і прымусілі іх слухаць свайго пана. Дзеля выкрыцьця віноўных губарнатарам была вызначана камісія, якая, застаўчыся на месцы, павінна была распачаць сьледства па гэтай справе<sup>1)</sup>.

### Тулава, Віцебскага пав.

У студзені 1854 г. выбухнула незадавальненне сялян двара Тулава ўладара Цэханавецкага. Якія прычыны заварушылі сялян у гэтым дварэ — невядома. На ўсьцішэньне іх прыехаў прыстаў з поліцэйскімі служыцелямі. Спосаб усьцішэньня быў адзін — сячы да тэй пары, пакуль пад розгамі ўзмуціцелі не пакорацца і не адмовяцца ад сваёй упартасьці. Адвёўшы ў людскую хату некалькіх сялян, прыстаў прыняўся лупцаваць сялян. Пасьля таго, як заенчыўся пад ударамі розга селянін з вёскі Ску-

<sup>1)</sup> Дело о неповиновении крестьян помещика Одынца 1853 г., л. 1-5.



лава—Арцемаў, грамада ў чалавек 100, якая стаяла ў сенцах, уся разам закрычала: „За што біць, ня трэба біць“. Тады сяляне, якія трымалі Арцемава, пусьцілі яго, заявіўшы: „Трымаць больш ня будзем“, і ўсе зьмяшаліся ў адну грамаду. Але прыстаў выступіў з пагрозамі і ўгаворамі і праканаў сялян, запужваючы іх рознымі страхамі, прыняць ад свайго пана лупцоўку ад 8 да 15 розаг, „пасья якой стала цішына і спакой“<sup>1)</sup>.

### Экіманія, Поладкага пав.

У гэтым-жа 1854 г. летам перасталі хадзіць на паншчыну сяляне двара Экіманія ўладара Бяліковіча. Тут сяляне падзяліліся на дзьве часткі. Адны хадзілі на паншчыну ў двор, а другія адмовіліся. Калі прыехаў у двор іспраўнік і загадаў сабрацца ўсім сялянам, то да яго ніхто не пашоў. Вымушаны былі сялян прывясьці сілком з поліцэйскімі. Прывёўшы непакорлівых і сабраўшы ўсіх сялян, іспраўнік узяўся сячы розгамі вінаватых. Гэтым была спынена непакорлівасьць, і сяляне ізноў сталі хадзіць на паншчыну і выпяўняць свае абавязкі перад дваром<sup>2)</sup>.

### Марцінопаль, Людынскага пав.

У 1855 г. ўладар двара Марцінопаль, Людынскага пав. Грабніцкі прадаў свой маёнтак баронэсе Розэн. Па гэтай прычыне сярод дворных сялян паднялася няціхота. Чамусьці сяляне не хацелі пусьціць у двор сваю новую ўладарку. У той час, калі зьявіліся давераныя розэн прыняць па інвэнтары набытую маемасьць, сяляне, зьявіўшыся ў двор у ліку каля 650 чал., не дапусьцілі да такой прыёмкі і запрапанавалі давераным у разжа пакінуць двор Марцінопаль. Накладзеныя маемасьцю Розэн падводы ехалі ў Марцінопаль. Сяляне сустрэлі іх на дарозе, каб завярнуць назад. Сяляне ніяк не хацелі згаджацца служыць новай уладарцы і ніякія ўжытыя поліцэйскія меры не маглі прымусіць сялян да пакорлівасьці і паслухмянаства. Яны казалі, што будуць слухаць Грабніцкага або цара<sup>3)</sup>. Па дакументах нельга прасачыць, якія прычыны прымусалі сялян згаджацца слухаць Грабніцкага і дмаўляцца ад Розэн. Па вестках канцэлярыі генэрал губарнатара, сяляне ня ведалі, што яны праданы баронэсе Розэн. У дворныя справы сяляне ня ўмешваліся, і ўсякае непаслухмянаства сялян выклікалася соцыяльнымі ўмовамі іх жыцця. Дзеля ўсьцішэння Марцінопальскіх сялян было накіравана з Васілёва 320 салдат і прыехаў віцебскі грамадзянскі губарнатар. Але і пасья ўваходу войска ў двор, на прапанову губарнатара пакарыцца сваёй уладарцы сяляне адмовіліся. Тады губарнатар загадаў пачаць экзэкуцыі над сялянамі. Былі ўзяты шэсьць сялян, якія больш за другіх выказвалі непаслухмянаства, і пачалі

<sup>1)</sup> Дело о возмущении крестьян помещика Цехановецкого против власти 1854 г.

<sup>2)</sup> Дело о разных беспорядках и недоразумениях между крестьянами помещичьих имений Вит. губ., л. 1.

<sup>3)</sup> Дело о возмущении Марцинопольских крестьян Гребницкого, проданных баронессе Розен. 1855 г., л. 1-4.

іх сячы розгамі. „Пад розгамі“, даносіць губарнатар, „упартыя пакарыліся і прасілі дараваць ім іх супраціўленне. Гледзячы на іх, і другія прасілі прабачэння“<sup>1)</sup>. Пасля ўжо ўсыцішэння сялян на некаторы час у Марцінопалі было пакінута войска. Урад прадугледжаў, што гэта паўстаньне падбухторвалі людзі збоку. Дзеля сьледства было вылучана часовае аддзяленьне суду і накіравана ў Марцінопаль<sup>2)</sup>.

### Некалькі заўваг да нарысу.

У гэты нарыс увашлі толькі сялянскія паўстаньні, зьвязаныя з соцыяльна-эканамічнымі ўмовамі сялянскага жыцьця. Між тым, сялянскія незадаволенні на Віцебшчыне выбухалі і па другіх выпадках. Былі незадаволенні на грунце далучэння вунятаў да праваслаўя; адмечана ў літаратуры выбухнуўшае мясцамі незадаволенне ў зьвязку з увядзеньнем бульбы для стравы.

Прыведзеныя выпадкі аграрных паўстанняў, трэба думаць, далёка яшчэ ня ўсе і ў часы 1832-55 г. Мажліва, многія незадаволенні былі ўсыцішаны мясцовымі мерамі і аб іх ня было пададзена ніякіх вестак. Шмат якія яшчэ не адшуканы ў архівах, а некаторыя, разам з архівамі павятовых устаноў, страчаны на заўсёды. Ня прыходзіцца казаць аб неабходнасьці вышукваць і выўчаць сялянскія бунты. У гэтай барацьбе сяляніна мы знойдзем істоту беларуса, прасочым яго быт, унутраныя і надворныя ўмовы, якія мелі ўплыў на сялянскі рух на Беларусі, і які ўплыў гэты рух рабіў на эканоміку і *ўрадавую палітыку* адносна да сялян. Усе гэтыя пытаньні ў нас, на Беларусі, высветлены мала.

Прыведзеныя намі здарэньні масавых паўстанняў сялян на Віцебшчыне здараліся ня толькі на працягу 1832-55 г. г. Аўтар „H istorja Domestica“ кажа, што ў 1802 г. было паўстаньне сялян Гарадоцкага пав., па моцы роўнае паўстанню 1847 г. У 1812 г. у зьвязку з ваяннымі падзеямі, сяляне на Беларусі ў многіх мясцох адмовіліся служыць паншчыну, пачалі рабаваць сваіх паноў. Гэтыя рабункі адбіліся ў творах Яна Баршчэўскага. Узбунтаваўшыся ў 1812 г., сяляне Гарадоцкага. Нэвельскага павятаў, яшчэ да заняцьця французамі, перасталі служыць паном. Сяляне так трымаліся воражна да паноў і ўлады, што пасля захвату паўстанцамі вайскавай касы з 81.771 р. каля вёскі Казяўкіна, мясцовая ўлада і паліцыя баяліся выехаць на месца дзеля сьледства па гэтай справе<sup>3)</sup>. Паўстаньні на Віцебшчыне ў 1812 г. адбываліся і ў другіх павэтах<sup>4)</sup>.

Да гэтых падзей, як і да бунтаў у другіх частках Беларусі, мы яшчэ маем надзею вярнуцца другім разам.

<sup>1)</sup> Дело о возмущении Марцинопольских крестьян Гребницкого, проданных баронессе Розен. 1855 г.

<sup>2)</sup> Ibidem, л. 16.

<sup>3)</sup> Полоцко-Витебская старина. Вит. 1916 г., кн. III, стар. 29..

<sup>4)</sup> Проф. В. И. Пичета. История крестьянских волнений в России. Минск, 1923 г. стар. 75.

## ЭПОХА ГАРАДЗКОЕ ГАСПАДАРКІ НА БЕЛАРУСІ

### У. Пічэга

Уваход беларускіх зямель у склад Вялікага Княства Літоўскага. Разьвіцьцё і становішча сельскае гаспадаркі Галоўля жывёлы. Прамысловасьць. Гандаль. Гаспадарскае і прыватнае зямляўладаньне. Вясковасе насельніцтва. Жыды. Першапачатковае нагромаджэньне капіталу. Абагуленьні.

З канца XIV веку ў дзяржаўна-праўным становішчы Беларусі адбываюцца значныя зьмены. Беларускія землі павінны былі прызнаць суверэнітэт вялікага князя Літоўскага і ўвайсьці ў склад маладога Вялікага Княства Літоўскага. Яшчэ ў эпасу самастойнага існаваньня беларускіх краін, славянская колёнізацыя ўжо пашырылася на абшары ўласна Літвы. Так, полацкія крывічы цераз Вільню дашлі да сярэдняга Нёмну і колёнізавалі так званую Чорную Русь. Гэта колёнізацыя звязвала новых насельнікаў са старымі землямі і гым самым падрыхтоўвала політычнае аб'яднаньне, якое, у сваю чаргу, падрыхтоўвалася тымі ўмовамі, у якіх даводзілася жыць славянам і літоўцам з прычыны захопу вусьцяў рэчак Нёмну і Заходняй Дзьвіны немцамі. Апрача таго, у глебавых, кліматычных, фауністычных і флёрыстычных адносінах уласна літоўскія землі і беларускія былі зусім аднолькавыя. Гэтае эаномічнае адзінства Літвы і Беларусі падрыхтоўвала тое політычнае аб'яднаньне, якое здзейсьнілася ў канцы XIV веку.

Да моманту ўтварэньня Вялікага Княства Літоўскага беларускія краіны ўжо дасяглі значнага эаномічнага разьвіцьця, хоць апошняе павінна было прыпыніцца з тае прычыны, што прыпыніўся гандаль з немцамі, а таксама і з баўгарамі. Насельніцтва звярнулася да сельскае гаспадаркі і эксплёатацыі тых багацьцяў, якія мела абкружаючая прырода. Перад канцом XIV стагодзьдзя прыватнае зямляўладаньне ў беларускіх краінах ужо значна пашырылася. Уласна Літва зьяўлялася больш адсталай з боку эаномічных адносін. Сельская гаспадарка ў Літве — даўнейшага пахаджэньня. Літоўцы, народ арыйскага пахаджэньня, былі знаёмы з земляробствам яшчэ ў эпоху праарыйскай сям'і. Аднак, разьвіналася яно зусім паволі, бо уласна ў Літве ўмовы прыроды вельмі ня спрыялі разьвіцьцю сельскае гаспадаркі. Літва была краінай, багатай на лес і балоты. Эксплёатацыя малаўрадлівай глебы вымагала вялікіх намагань-

няў і значнага напружання фізічных сіл збоку насельніцтва. Аднак, пры ўсім гэтым, у канцы XIV ст. прыватная зямельная ўласнасць і ў літоўцаў ужо пусыціла пэўныя карані. Літоўскія роды ўжо паспелі распаўсюдзіся, і родавыя старшыні і старэйшыя сем'і, якія вылучыліся з роду, здолелі пакінуць у сферы свайго ўплыву значную колькасць зямлі. З прычыны слабой заселенасці тэрыторыі і багацця вольнае зямельнае і лясное прасторы, насельніцтва магло вольна пашыраць свае гаспадарчыя палі. Развіццё сельскае гаспадаркі і перавага апошняй панад іншымі выглядамі народнае гаспадаркі зрабілася зусім ясным у канцы XIV і ў пачатку XV ст. Нязначная сельска гаспадарчая тэхніка дазваляла толькі экстенсіўную сельскую гаспадарку. Апошняя вымагала значнае колькасці вольных зямель. Таму з пачатку XIV ст. насельніцтва і ў літоўскіх, і ў беларускіх землях выяўляе надзвычайную энэргію ў пашырэнні размеру свайго зямляўладання. Окупацыя, захоп колектыўнымі сіламі свае сям'і або аб'яднанымі сіламі сям'і з уключэннем чужых асоб або спецыяльна арганізаванымі таварыствамі, з'явілася правам на ўладанне захопным лесам, зямлёй, сенажаці, ракой, возерам. Захопленыя зыскоўныя мясцовасці эксплуатаваліся шляхам фізічнае працы з боку тых асоб або арганізацый, якія захапілі, гэтую зямлю. Разумеюцца, першапачатковыя окупацыя ня мела ніякіх пэўных граніц. Пры слабым заселенні само пытанне пра граніцы ня мела ніякага значэння, бо, з прычыны багацця вольнай, нікім не занятай зямлі, не маглі выбухаць ніякія пагранічныя спрэчкі. Багацце на тэрыторыі новаўтворанае дзяржавы лесавых пушчаў, рэчак і вазёр накіроўвала ў вядомым ступні развіццё народнае гаспадаркі ў пэўны бок. Яшчэ ў канцы XVI в. у падзвінскіх і падняпроўскіх валасцях, абшары вялізнай суцэльнай лясной прасторы, насельніцтва эксплуатавала прыродныя багацці: лавіла рыбу, палявала на зьвяр'ё, бортнічала. Тая самая зьвязішчы ў народна-гаспадарчым жыцці Беларусі можна адзначыць у XV в. ня толькі на ўсходзе тэрыторыі, але і ў заходніх краінах. Літоўска-Беларуская дзяржава, зьвязаная з Заходняй Эўропай даволі старымі гандлёвымі сувязямі, вывозіла ў XV в. на эўропэйскі рынак, галоўным чынам, хутравыя скуры. Попыт на апошнія ў значным ступні азначаў і той характар падатковай політыкі, якой у гэты прамежак часу трымаўся вялікакняскі ўрад. Аднак, промыслы на зьвярыну хутка высільваліся. У заходняй частцы Беларусі ў гэтым кірунку дзейнічалі і ўзмоцненая эксплуатацыя зоолагічных багаццяў і коланізацыя краіны, якая развіталася і стварала патрэбнасць павялічэння вытворчасці сельска-гаспадарчых produkтаў для забеспячэння харчовых патрэб насельніцтва. Таму ў XV в. ў заходніх краінах сельска-гаспадарчая культура набывае пераважаючае значэнне. Яна развінаецца як на землях прыватных уладцаў і дзяржаўных доменах, так і на землях аселага насельніцтва. Усходнія краіны заставаліся старонкай прамысловае гаспадаркі, якая распачала распадацца з канца XVI в.



Дакуманты, якія захаваліся, сведчаць пра шырока-развінутую сельскую гаспадарку ў заходніх валасьцёх. У XV в. гаспадарчая дзейнасьць вялікіх князёў літоўскіх набывае значнае разьвіцьцё. Заходняя Беларусь займаецца вялікакняжскімі доменамі, кіраўнікі якіх зьяўляюцца арганізатарамі гаспадаркі на новых падставах. Роўналежна гаспадарскай ініцыятыве разьвінаецца і дзейнасьць прыватнага зямляўладаньня. Зямля робіцца прадметам куплі і продажу, што зьяўляецца лепшым сведкай павялічэньня значэньня зямельнага капіталу. Заўсёдня судовыя спрэчкі паміж гаспадарскімі падданымі з-за зямельных, бортных і іншых ужыткунасьцяў таксама сведчыць пра разьвіцьцё сельска-гаспадарчай культуры. Зьвязаная з гаспадарскімі дварамі нявольная чэлядзь складала галоўную працоўную сілу маёнтку. Яе сіламі вялася дваровая сельская гаспадарка. Аднак, у XV в. ўжо зусім ясна адчуваўся недахоп працоўнай сілы. Нязначная па сваёй колькасьці чэлядзь нявольная не магла задаволіць патрэбу ў працоўнай сіле з боку дваровае гаспадаркі. Кіраўніком гаспадарскіх маёнткаў даводзілася зварацца за дапамогай да валаснога насельніцтва.

Апошняму давялося цягнуць гаспадарскае цягла—выходзіць на паншчыну, хоць яна яшчэ не магла быць значнай. Тэндэнцыя больш значнай эксплёатацыі сілы цяглага насельніцтва, якая вызначалася, ужо атрымала выразны адбітак у тых шматлікіх гаспадарчых статутах, якія ў гэткай вялікай колькасьці выдаваліся ў XVI в. і якія, як будзе пра гэта падана ніжэй, мелі на сваёй задачы і мэце ўзьяняць вытворчасць і зыскоўнасьць дваровае гаспадаркі шляхам больш інтэнсыўнае эксплёатацыі сілы валаснога насельніцтва. Павіннасьці апошняга, аднак, захоўвалі свой стары натуральна-гаспадарчы характар, які адначасна сведчыў пра шырокае разьвіцьцё сельска-гаспадарчай культуры. Так званыя натуральныя падаткі, „дзякло і мезьлева“, якія насельніцтва павінна было аддаваць у гаспадарскую скарбніцу, былі падаткамі сельска-гаспадарчага паходжэньня. Яны плаціліся пэўнай доляй з усяго таго, што ўрадзілася і прыбыло ў кожнай сялянскай гаспадарцы г. зн. жытам, аўсом, жывёлай. Разьвіцьцё сельскае гаспадаркі выклікала і палепшаньне сельска-гаспадарчае тэхнікі. На гаспадарскіх землях і на землях прыватных уладцаў замацоўваецца пералог, але на землях валаснога насельніцтва, пры наяўнасьці вольнае коленізацыі і шырока разьвінутае окупацыйнай дзейнасьці насельніцтва, пераважалі больш прымітыўныя формы сельскае гаспадаркі. Цяжка сказаць, у якім стопні разьвіналася другая важная галіна народна-гаспадарчай дзейнасьці насельніцтва—гадоўля жывёлы. У дакумантах гэтае эпохі ўпамінаецца пра каралёвыя стадкі рагатае жывёлы і коняй. Статуты пачатку XVI в. прымаюць пэўныя крокі да больш правільнае гадоўлі жывёлы ў гаспадарскай гаспадарцы. Усё гэта можа зьяўляцца простым довадам таго, што гадоўля жывёлы ня мела пакуль што вытворчага значэньня і што яна задавальняла толькі патрэбы мясцовага характару.



Магчыма, больш значнае развіццё атрымала гадоўля коняў, перанятая ад стэпнякоў цераз смаленскія землі яшчэ ў эпоху самастойнага існавання беларускіх зямель. Новая арганізацыя вайсковае службы абавязвала зямляўладцаў ісці на службу з канём. Яна таксама зацвярджае толькі што выказанае дапушчэнне. На жаль, фактычнае становішча дваровае гадоўлі жывёлы — як гаспадарскае, гэтак і паасобных уладцаў, не падлягае падліку. Але правільнасьць дапушчэння, што гадоўля жывёлы ня мела вытворчага характару, сцвярджаюць, напрыклад, даныя становішча гадоўлі жывёлы ў Траецкім Слуцкім манастыры ў 1494 г., за якім лічылася 7 валоў, 10 кароў, 10 штук іншае „жываціны“, 30 свіней, 4 працоўных коняў і стаенны. Дваровыя гаспадаркі прыватных уладцаў гаспадарскія, набываючы характар памеснае гаспадаркі мелі ў сваіх доменах пэўную колькасць служак-рамеснікаў. У сялянскай гаспадарцы ўсе патрэбныя рамесніцкія працы выконваліся сіламі аднае сям'і. Уся вытворчасць сялянскае сям'і ішла на задавальненне патрэб хатняга характару. У доменах гаспадарскіх і прыватных уладцаў становішча рамяства было крыху іншае. Правільная арганізацыя гаспадаркі вымагала і рацыянальнага выкарыстання ўсіх фізічных сіл насельніцтва. У арганізацыі працы памесная гаспадарка ўжо мае ў наяўнасці пэўную дыферэнцыяцыю рамесніцкай працы. У кожным маёнтку ёсць пэўная група рамеснікаў, якія сядзяць на дадзеных ім зямельных дзялянках і за іх адбываюць рамесніцкую службу. Запэўна, праца рамеснікаў павінна была выключна задавальняць, галоўным чынам, патрэбы гаспадарскага двара. Магчыма, што пры пэўных умовах, працаваць можна было і на бок. Яшчэ ў эпоху так зв. краёвага ладу былі бадзяжныя рамеснікі, якія, пераходзячы з аднае вёскі ў другую, прапанавалі насельніцтву свае паслугі. Такімі бадзяжнымі рамеснікамі зьяўляліся манахі Кева-Пячэрскага манастыра халопы-рамеснікі „Рускае Праўды“. Рамеснікі ў гаспадарскіх дварах, як правіла, апрача сваёй простае службы, выходзілі на талаку і касілі сена. Пэўныя рамеснікі, як, напр., цеслі-дойліды, былі вызвалены ад цяглае службы. У 1514 г. кавалі ў Віленскім і Троцкім паветах часткова былі пасаджаны на землях гаспадарскага двара, часткова былі пасаджаны на асаду з заплатай пэўнае колькасці пенязяў. Відаць, яны маглі знайсці патрэбныя для іх сродкі працаў на баку. Зусім магчыма, што падобнага роду рамеснікі хадзілі па валасцях і вёсках і прапанавалі сваю працу насельніцтву. Такім чынам, у гаспадарскіх доменах рамяство ў пэўным стопні здолела вызваліцца ад розных цяглых прац на гаспадарскім двары. Праўда, шмат якія рамеснікі працягвалі адрываць цяглую службу, але важна адзначыць, што тэндэнцыя вызвалення з апошняе рамеснікаў ужо вызначалася. Аналёгічныя зьявішчы адбываліся і ў жыцці літоўска-беларускага гораду. У прывілейных і непрывілейных гарадох жылі рамеснікі, якія працавалі на мясцовым рынак, але ў той час, калі ў гаспадарскіх доменах і ў доменах прыват-

ных уладцаў рамеснікі, седзячы на сваёй зямельнай дзялянцы, неслі сваю рамесніцкую службу і залежалі з юрыдычна-адміністрацыйнага боку ад свайго кіраўніка-ўладцы дык у гарадох з Майдэборскім правам вызначалася тэндэнцыя да арганізацыі рамеснікаў у корпарацыі і цэхі. Здаецца, раней за ўсё арганізаваліся ў корпарацыі-цэхі майстры па золату— „золтнікі“. Вялікі князь Аляксандар, сваім лістом ад 23 чэрвеня 1495 г. дазволіў „золтнікам“ арганізаваць у Вільні брацтва з мэтай ухілення падробак вырабаў з каштоўных металаў. Гэтым самым быў дадзены пачатак цэхаваму ладу ў беларускіх прывілейных гарадох, што сведчыла пра рост гарадзкое рамесніцкае прамысловасці. Ува ўсіх гарадох рамеснікі вылучаюцца ў асобную групу, якая знаходзіцца ў пэўных павіннасных адносінах да дзяржаўцаў і стараст. Гэта дазваляе дапушчаць існаванне пэўных рамесніцкіх арганізацый і ў гарадох, якія не карысталіся самакіраўніцтвам. Цэхавыя-ж арганізацыі рамеснікаў развіваюцца значна пазней. Гандаль Беларускіх зямель і ў новых умовах дзяржаўнага існавання працягваў развівацца па старых пратопах шляхох, рэчнымі дарогамі па Дняпры, Заходняй Дзвіне і Нёмну. Дняпро злучаў Літоўскую дзяржаву з паўднёвымі гандлёвымі цэнтрамі Крыму і Ўсходу. Вадазборы рэчак Заходняга Бугу, Нёмна і Заходняе Дзвіны злучалі Літоўска-Беларускую дзяржаву з Заходам і ўцягвалі яе ў кола заходня-еўрапейскіх эканомічных адносін. Размешчаныя на вялікіх гандлёвых дарогах гарадскія цэнтры, як Вільня, Горадня, Коўна, Бярэсце, павінны былі зрабіцца значнымі гандлёвымі цэнтрамі. Павялічэннем эканомічнага значэння гарадоў у мэтах далейшага пашырэння гандлёвай дзейнасці апошніх, тлумачыцца атрыманне гарадамі шырокага самакіраўніцтва ў выглядзе так званага Майдэборскага права, дзякуючы гэтаму група беларускіх гарадоў ня толькі эканомічна, але і юрыдычна вылучылася з воласцый. Спачатку Майдэборскае права атрымалі гарады, якія знаходзіліся ў вадазборы Нёмна і Заходняга Бугу: Вільня і Трокі ў 1387 г.; Бярэсце ў 1390 г.; Коўна і Горадня ў 1391 г., Полацк і Менск і шэраг іншых гарадоў атрымалі Майдэборскае права ў канцы XV в., у 1499 г. Усё гэта сведчыць пра пашырэнне раёнаў гандлю. Аднак, да паражэння нямецкага ордэну (1410), які асеўся ў вусці Нёмна і Заходняе Дзвіны, развіццё гандлёвых зносін спатыкала ня мала істотных перашкод. Торунская згода 1411 г. і ў далейшым пераход да палякаў вусця Віслы таксама па Торунскай згодзе (1466 г.) адчынілі для літоўска-беларускага гандлю шырокія перспектывы і магчымасці. Роўналежна заходняму гандлю, Літоўска-Беларуская дзяржава падтрымоўвала гандлёвыя сувязі і з Ноўгарадзкай рэспублікай, што адчыняла магчымасць гандлю з нямецкімі гандлярамі. Гэтыя эканомічныя сувязі з Ноўгарадам прымусалі ўрад імкнуцца да таго, каб трымаць Ноўгарад у сферы свайго політычнага ўплыву. Літоўска-Беларуская дзяржава, галоўным

чынам, вывозіла на Захад продукты здабывальнай прамысловасьці: футровыя скуры, воск, мёд, часткова, дрэва. Рост заходня-эўропэйскага гандлю ў XV веку не выклікае ніякага сумніву, але агульны характар народнае гаспадаркі застаецца ранейшым. Гандаль не закранаў шырокіх мас насельніцтва і не змяняў агульнага характару народнае гаспадаркі, якая засталася, як і даўней, натуральнай. Замежны гандаль пераважна знаходзіўся ў руках вялікага князя. Віленскія купцы і купцы іншых гарадоў фактычна зьяўляліся прыказчыкамі князя, якія вялі гандлёвыя опэрацыі. Дзякуючы гандлю, у Літоўска-Беларускай зямлі пачалі зьбірацца металёвыя грошы. Толькі наяўнасьцю апошніх можна вытлумачыць увод грашовага падатку „сярэбшчыны“, выключна на вайсковыя патрэбы. Павялічэньне колькасці металёвых грошай у XV і пачатку XVI веку вызначыла і кірунак унутранае гандлёвае політыкі ўраду ў выглядзе аддаваньня ў арэнду водкупаў, прычым разьмеры арэнднае платы, якая павялічвалася, сьведчыць, што звароты ўнутранага гандлю расьлі. Вось некалькі даных, якія сьведчаць пра арэнды мытніц. Так, Луцкая мытніца была аддадзена ў 1487 г. на тры гады ў арэнду па 1521 шырокія грошы ў год. Берасьцейская мытніца, разам з суседнімі Падляскімі, была аддадзена ў арэнду ў тым самым годзе на тры гады па 110 коп. грошай на год. Ковенская і Менская мытніца былі аддадзены ў 1489 г. по 205 грошай на год. Прыбыткі ад Смаленскае мытніцы на працягу 1495—1498 г. г. азначаліся па 250 коп грошай на год. Усё гэта сьведчыць пра тое, што ў краіне зьявілася пэўная колькасць металёвых грошай. Пры наяўнасьці ў краіне шэрагу буйных гарадзкіх цэнтраў, якія займаліся рамесніцкай вытворчасцю і гандлем, вясковыя мясцовасьці з боку эаномічнага былі шчыльна зьвязаны з сваімі мясцовымі гарадзкімі рынкамі. Патрэбнасьць плаціць сярэбшчыну прымушала насельніцтва вывозіць на продаж прадметы чужаземнага экспарту, у якіх ня мела патрэбы ўласная гаспадарка, і якія, дзякуючы дастатку на зоолёгічныя і прыродныя багацьці, лёгка здабываліся ў краіне. На рынку прадаваліся продукты і сельскае гаспадаркі, патрэбныя для задавальненьня спажывецкіх патрэб уласна гарадскога насельніцтва. Так паступова паўставаў і пашыраўся нутраны рынак мясцовага значэньня, дзякуючы якому вёска і горад шчыльна зьвязваліся адно з адным. Паказьнікам разьвіцьця нутранага гандлю можа зьяўляцца таксама арганізацыя новых таргоў і кірмашаў ня толькі ў маёнтках гаспадарскіх, але таксама і ў маёнтках прыватных уладцаў, пераважна на вялікіх гандлёвых дарогах. Урад, даючы дазвол, заўсёды абумоўліваў яго тым, што новыя таргі і кірмашы ня будуць служыць „ку шкодзе“ гаспадарскіх таргоў. Так паступова ламаліся першабытныя эаномічныя адносіны, і, з прычыны ўзьнікненьня рынкаў сьцісла мясцовага значэньня, насельніцтва Літвы і Беларусі паволі, але сыстэматычна ўцягвалася ў зварот гандлёвае гаспадаркі. На жаль, ступень яго ўцягненьня, на падставе існуючых матэрыялаў, высветліць не ўдаецца.

Утварэнне Вялікага Княства Літоўскага зрабіла прадстаўніка дынастычнай княскай улады ўласнікам усяе тэрыторыі Вялікага Княства. Калі ў склад Вялікага Княства ўваходзілі новыя землі, дык суверэнiтэт вялікага князя пашыраўся юрыдычна і на новыя землі. Фактычна-ж зямельны суверэнiтэт вялікага князя значна скарачаўся, бо на тэрыторыі Літоўска-Беларускае дзяржавы меўся шэраг уладанняў, якія асобы, што трымалі іх, лічылі за сваю ўласнасць, як вялікі князь літоўскі лічыў за яе іншыя свае землі. Прызнаючы над сабою вышэйшы суверэнiтэт вялікага князя, буйныя зямляўладцы, патомкі ўдзельных князёў і прадстаўнікі шэрагу буйных літоўскіх фамілій лічылі сябе за ўласнікаў сваіх зямель, уладаючы імі „з поўным правам і панствам“. Гэтыя вялізныя княжацкія і панскія ўладанні ўяўлялі з сябе цэлы фэўдальны сьвет. Ідучы на вайну з сваімі поштамі, буйныя паны з'яўляліся начальнікамі свайго войска, што лішні раз паказвала на сьляды фэўдальнага быту. Самая наляўнасьць буйных фэўдальных уладанняў сьведчыла аб слабым разьвіцці народнае гаспадаркі, якая ў такім выпадку не магла дапамагаць ліквідаваньню такіх фэўдальных гнёзд. Найбольш магутнымі з'яўляліся літоўскія паны. Яны давалі найбольшую колькасць войска. Так, Кэзгайлы давалі 768 коняў, Радзівілы—621, Астанковічы—337, Гаштольды—466, Астроскія—427, Хадкевічы—198 і г. д. Уласна беларускія фэўдалы былі куды бядней і іх політычная вага была куды менш. Княскія і панскія маёнткі былі вольныя ад розных натуральных павіннасьцяў, апрача замкавай, дарожнай, мастовай, а часамі і падводнай.

Барацьба вялікіх князёў літоўскіх з патомкамі Гэдымінавічаў і Рурывічаў, а таксама з літоўскімі панаі, прымушала іх шукаць апоры ў якой-небудзь іншай грамадзянскай групе. Патрэбнасьць павялічаць вайсковыя сілы краіны для абароны дзяржавы дзейнічала ў тым самым кірунку. Такой групай з'явіліся дробныя зямляўладцы, якія трымалі свае землі пад вялікім князем. Маючы замеры стварыць новыя кадры вайсковае сілы, якая выключна залежала-б ад вялікага князя, вялікія літоўскія князі шырака раздавалі свае землі асобным персонам з абавязкам несць вайсковую службу. Асобы, якія трымалі такія маёнткі, браліся з розных грамадзянскіх груп, не выключаючы і вясковага насельніцтва. Такія ўладанні мелі вельмі даўнейшае паходжэньне, але з часаў Вітаўта аддаваньне зямель робіцца асабліва значным. Тыя землі, якімі ўладалі баяры з даўнейшых часаў, у моц прывілей з канца XIV веку, зрабіліся іх поўнай уласнасьцю з правам рабіць асобныя грамадзянскія ўмовы і перадаваць зямлю бліжэй і далёкім сваяком, пры ўмове спаўненьня вайсковае службы. Толькі ў тым выпадку, калі ня было наступнікаў, дык тады землі абвешчаліся вымарачнымі і спадалі гаспадару. Землі, якія аддаваліся вялікім князем літоўскім на часовае ўладаньне, называліся „памесьцямі, данінамі, дзяржаньнем, выслугай, жалаваньнем“. Гэтыя маёнткі спачатку аддаваліся неазначана „да волі і ласкі гаспадарскай“, але



пры такой няпэўнасці ўладання правільнае выкарыстанне гаспадарчага добра было немагчыма. Таму маёнткі пачалі аддавацца на ўсё жыццё, да „жывата“, а часамі да двух і трох „жыватоў“, г. зн. з правам перадаваць сваім дзецям і ўнукам. Часамі такія маёнткі даваліся на пажывенне або на хлебакармленне. Гэта быў старажытны тып уладання, які цягнуўся да тых часаў, покуль асоба, якая атрымала зямлю для задавальнення сваіх патрэб, не атрымае трывалага матэрыяльнага забеспячэння. Аддаванне маёнткаў не выключала аддавання зямлі і на вечнасць. Часамі тыя, што трымалі маёнткі, звачаліся да гаспадара з просьбаю, каб змяніў іх умоўнае карыстанне на вечнае. Такія просьбы часамі задавальняліся, калі былі ў наяўнасці ўмовы, якія апраўдвалі-б распацатае хадайніцтва. Наяўнасць, з аднаго боку, зямель з правам поўнае ўласнасці, а, з другога—зямель умоўнага ўладання бяз права распадраджацца, выклікала нарэшце ўтварэнне асаблівага феўдальнага зямляўладання, уладцы якім былі абавязаны адбываць вайсковую службу, з правам пераходу даных зямель выключна толькі к наступнікам мускога патомства. З гэтай мэтай у Літоўскім Статуце 1529 г. ёсць цэлы шэраг артыкулаў, якія скарачаюць жаночае ўладанне. Таму, калі землі аддаваліся на ленным праве, дык падкрэслівалася права перадачы толькі па мускоў лініі. Памесная сістэма зьяўляецца прадуктам таго гаспадарчага ладу, які ўмацаваўся ў Літоўска-Беларускай дзяржаве. Маючы вялізны зямельны фонд і, адначасна, ня маючы ніякіх грашовых рэсурсаў, урад павінен быў звярнуцца да свайго зямельнага фонду і выкарыстаць яго для сваіх вайсковых і політычных патрэб. Калі зямля аддавалася на пэўных умовах ува ўладанне, дык той, хто трымаў яе, атрымоўваў пры гэтым гаспадарскі ліст, які, з аднаго боку, зьяўляўся дакумантам, а з другога—вызначаў і ўмовы гэтага ўладання. З тае прычыны, што маёнткі павінны былі зьяўляцца матэрыяльнай забяспекай асоб, якія абавязаны несці вайсковую службу, дык, разам з зямлёю і іншымі сельска-гаспадарчымі ўжытоўнасцямі, аддавалася і насельніцтва гэтых зямель. Гэта скарачала кадры дзяржаўнага сялянства. Стварылася новае сялянства, сялянства прыватных уладцаў, якое юрыдычна ад яго залежала і было звязана з ім пэўнымі эканамічнымі адносінамі ў выглядзе платы натуральных падаткаў і цяглавай працы. Гэтыя эканамічна-юрыдычныя адносіны зьявіліся асновай тае асабовае паншчыны на сялян, якая ўжо фактычна ўсталявалася ў XV в. і зьявілася асновай паншчыннага права, як асаблівае сістэмы арганізацыі гаспадаркі, бо без эксплёатацыі таго насельніцтва, якое жыло на аддадзенай зямлі, немагчыма было-б спаўняць вайсковую службу. Усе, хто трымаў гаспадарскія маёнткі, былі абавязаны спаўняць вайсковую службу. Ад апошніх ніхто не звальняецца. Калі той, хто трымаў зямлю, ня мог з розных прычын выйсці, дык ён павінен быў, замест сябе, выставіць заступніка. Калі вайсковаабавязаная зямля пераходзіла ў другія рукі, дык новыя ўладцы бралі на сябе і абавязак



спаўнення вайсковае службы. Няспраўная вайсковая служба, або проста неспаўненне яе цягнула за сабою адбіранне аддадзенае зямлі. Калі вялікі князь сваё вышэйшае права над пэўнай групай зямель перадаваў князём і паном, пад уладу якіх аддаваліся такія землі, дык уладцы, якія трымалі гаспадарскую зямлю, спаўнялі новаму ўладцу тую самую службу, якую яны неслі вялікаму князю. У выпадку-ж нежадання спаўняць службу новаму ўладцу, незадаволеныя асобы маглі пайсці, узяўшы з сабою сваю нярухомую маемасць. І буйныя зямляўладцы рабілі таксама, як рабіў вялікі князь, аддаючы свае землі асобным слугам, таксама з умоваю спаўняць вайсковую службу. Спачатку тыя, што трымалі зямлю, у Літоўска-Беларускай дзяржаве, былі абавязаны спаўняць шэраг натуральных павіннасцяў на карысць вялікага князя, але прывілеі XV в. звольнілі прыватных уладцаў ад розных павіннасцяў і падаткаў на карысць вялікага князя, за выключэннем толькі павіннасці маставое, замкавае і дарожнае. Аднак, часамі, у маёнтках, якія аддаваліся пазней, асобы, што трымалі іх, былі абавязаны спаўняць і іншыя павіннасці, як, напр.: падводная, стацыйная, вартоўная, а часамі і талаку на гаспадарскіх палетках і сенажацях. У канцы XV і першай чвэрці XVI в. сярэднія і дробнае шляхецкае зямляўладанне атрымала ўжо значнае развіццё. Шляхта адчула сябе нагэтулькі моцнай, што распачала праяўляць сябе політычна, падлічаючы сваё эканомічнае і політычнае значэнне. Развіццё народнае гаспадаркі стварыла ў Літоўска-Беларускай дзяржаве асаблівы тып так званага застаўнога зямляўладання. Развіццё народнае гаспадаркі высоўвала на першы плян патрэбнасць шырокае мобілізацыі зямельных уладанняў, а тымчасам у літоўскім зямельным праве, якое поўна адбілася ў Літоўскім Статуце 1529 г., існаваў шэраг абмежаванняў адносна распараджэння зямлёю. Права, якое існавала, дазваляла толькі адчуўненне аднае трэцяе часткі зямельнага ўладання. А тымчасам, уладцам апошняга часта патрэбны былі грошы для розных службова-гаспадарчых патрэб. У такім выпадку зямля аддавалася ў заставу на пэўны тэрмін або бястэрмінова да выкупу. Часамі ўладца, які прадаў зямельны надзел па нормах звычайнага права, частку свайго надзелу, які заставаўся, аддаваў у заставу. Невыкананне ўладцам зямлі ўмоў заставы пазбывала яго права на ўладанне застаўною зямлёй. Але паколькі трыманне зямлі было трыманнем сямейным, пастолькі сваякі захоўвалі за сабою права выкупу застаўнога ўладання, і толькі ў выпадку пропуску вызначанага для выкупу тэрміну, застаўное ўладанне заставалася ў руках крэдытора, які пры гэтым браў на сябе спаўненне ўсіх тых павіннасцяў, якія лічыліся за зямлёю. Зразумела, калі ўладанне застаўлялася, дык насельніцтва апошняга абавязана было спаўняць усе павіннасці і службы, як даўней. Асоба, якая ўзяла зямлю ў заставу, ня мела права павялічаць павіннасці таго насельніцтва, якое жыло на землях застаўнога ўладання. Зразумела, у жыцці гэтыя формальныя абавязкі

неаднокраць парушаліся, і насельніцтва ўсыцяж эксплётавалася, ня гледзячы на даўнейшы звычай. Застаўное ўладаньне мела яшчэ тую перавагу, што на яго не пашыралася так званая земская даўнасьць, у моц якой асоба, што ўладала зямлёю бесьперапынку 10 год, зьяўлялася ўласнікам яе. Роўналежна разьвіцьцю шляхецкага зямляўладаньня, княскага і панскага, разьвіналася і царкоўнае зямляўладаньне. Ужо ў эпоху самастойнага існаваньня краін, царкоўныя ўстановы ўладалі даволі значнымі комплексамі зямель. У эпоху Літоўска-Беларускае дзяржавы, царкоўныя ўладаньні павялічваюцца, прычым землі даруюцца царквам, біскупскім катэдрам і манастыром абайх вызнаньняў. Буйныя царкоўныя маёнткі ўяўлялі з сябе асабістыя духоўныя і фэўдальныя ўладаньні. У пачатку XV ст., калі на Літве ўкаранілася каталіцтва, царкоўныя землі звальняліся ад усіх павіннасьцяў. Пасьля Флёрантыйскай вуніі 1439 г. гэтыя льготы былі пашыраны і на праваслаўных зямляўладцаў. Аднак, такі шырокі імунітэт царкоўных маёнткаў даваў дзяржаве вялікую страту і выклікаў незадавальненьне з боку шляхецкага стану. Таму, у далейшым, ад вайсковае службы ня былі зволены тыя маёнткі, якія аддаваліся царкве або шляхам падарунку зноў гаспадаром, або шляхам запісу прыватных зямляўладцаў. Статут 1525 г. занатаваў, як агульныя правілы, каб земскія маёнткі, запісаныя на царкву, спаўнялі вайсковую службу. З разьвіцьцём колёнізацыі на Беларусі стваралася і зямляўладаньне вясковага насельніцтва, прычым апошняе ў далейшым, з прычыны разьвіцьця памеснае сыстэмы, падзяляецца на дзьве групы: на дзяржаўнае і прыватных уладцаў. Па характары сваіх павіннасьцяў і па зямельным забесьпячэньні, вясковае насельніцтва адрозьнівалася значнай стракатасьцю свайго складу. Адно сяляне належалі да так званага вышэйшага разраду вясковага насельніцтва, а другія складалі так званы ніжэйшы разрад, прычым пераход з аднае групы ў другую быў вельмі лёгкай. Для гэтага патрэбна было толькі аднабочнае распараджэньне адміністрацыйнае ўлады. Апрача таго, у гаспадарскіх і прыватных уладцаў гаспадарках знаходзілася пэўная колькасьць чэлядзі нявольнай. Гэта дыфэрэнцыяцыя вясковага насельніцтва зьяўляецца вынікам разьвіцьця сельскае гаспадаркі як у гаспадарскіх, так і ў прыватных уладцаў маёнтках. Вясковае насельніцтва, незалежна ад сваіх павіннасьцяў гаспадару, жыло на дзялянках рознай велічыні. Гэтыя дзялянкі складаліся гістарычна і зьяўляліся вынікам колёнізацыйнай і окупацыйнай дзейнасьці насельніцтва. Вясковыя зямельныя ўладаньні зьяўляліся сямейна-таварыскім уладаньнем, і ў розных частках тэрыторыі Літоўска-Беларускае дзяржавы яны атрымалі і розныя назвы, а імяна: дворышча, печышча, службы, жарэб'я. Калі асноваю сялянскага зямляўладаньня спачатку была сямейная окупацыя, дык у далейшым сямейная окупацыя адступае на другі плян перад організацыямі больш складанымі. Члены такога організацыі складаліся або з пэўнага ліку асоб, звязаных сямейным сваяцтвам, з уключэньнем чужых асоб, якія аб'ядналіся ў пэўны колек-

тмў для распрацоўкі захопленae зямлі. Члены такіх штучных калектываў называюцца ў адносінах адзін да аднаго „сябрамі“, „дольнікамі“, „удзельнікамі“, „брацьцый нядзеленай“, „суседзі“, „патужнікамі“, „таварышамі“. Гэта сяброўскае зямліўладаньне на тэрыторыі Беларусі шырока распаўсюдзілася і захавалася да паловы XVI ст., калі эканамічныя мерапрыемствы ўраду прывялі да рашучай ліквідацыі апошняга. Гэтыя сялянскія зямельныя дзялянкі, з разьвіцьцём вялікакняскай улады і ўзмацненьнем фінансаванага прымусовага апарату княскай адміністрацыі, траплялі і ў пэўныя павіннасна-падданыя адносіны. Разьвіцьцё сельскае гаспадаркі ў гаспадарскіх дварах у значным ступні выклікала спэцыялізацыю павіннасьцяў асобных зямельных трыманняў. Вялікакняская адміністрацыя была зацікаўлена ў тым, каб павіннасьці, якія належаць насельніцтву з тых, хто трымаў зямельныя дзялянкі, у свой час ішлі на дваровы скарб. Для вялікакняскай адміністрацыі было зусім усё роўна, хто трымае зямлю. Для яе толькі было важна, каб зямля не ялавела, каб з яе спаўнялася вайсковая служба. Таму, калі ў XV в. сялянскія землі перадаваліся ў рукі іншых асоб, дык такога роду перадача нічоў не закранала інтарэсаў дваровае гаспадаркі і звычайна адбывалася з дазволу адміністрацыі. У гэтым акце нельга бачыць права сялян на вольны продаж сваіх уладаньняў. Апошні дазваляўся толькі са згоды вышэйшае ўлады, што сьведчыла, што дадзеная ўмова ня можа быць стратнай для дзяржавы. Пераход зямлі з адных рук у другія ў межах толькі адных сялян ні ў якім разе не зьяўляецца зацьвярдзеньнем права вольнага распараджэньня з боку вясковага насельніцтва сваімі вотчынамі. Адміністрацыя, дазваляючы тэй або іншай асобе ўзяць ува ўладаньне або заставу якую хаця сялянскую дзялянку гэтым самым сьцьвярджала, што вышэйадзначаная ўмова ня будзе стратнай для дзяржавы, а таксама падкрэсьлівала формальнае права дзяржавы і на сялянскія землі. Толькі ў другой палавіне XVI в. княская адміністрацыя ў судовых процэсах падкрэсьлівала адсутнасьць у сялян права распараджацца сваімі землямі, бо, па сэнсу судовых прыговораў адміністрацыі, вясковае насельніцтва зьяўляецца толькі ўладцам сваёй зямлі, а ўласьнікам лічыцца толькі дзяржава. Такая палітыка належыць да эпохі новых аграрных адносін, калі ўсе зямельныя дзялянкі падлічаліся і аддаваліся асобным персонам княскай адміністрацыі на тых умовах, якія былі вызначаны статутам аб валоках. Заходнія краіны зьяўляліся тэрыторыямі гаспадарак гаспадарскіх і прыватных уладцаў. Да гаспадарскіх двароў цягнула пэўная група зямель, на якіх жыло валасное насельніцтва.

Гаспадарскія двары былі асяродкамі сельска-гаспадарчай культуры. Звычайна пры гаспадарскіх дварах знаходзілася нязначнае ў пачатку веку ворнае поле, якое к канцу XV в. і пачатку XVI в. праяўляла тэндэнцыю да павялічэньня. Гаспадарскія двары ўяўлялі з сябе тэрыторыю, у склад якой уваходзілі: ворнае поле, гароды, сенажаці, дваровы лес, землі з дваровымі будовамі. За дваром жыло насельніцтва валасьцей, якое

знаходзілася ў пэўных юрыдычна-эканамічных адносінах да гаспадарскіх двароў. Гаспадарскія гаспадаркі былі тыповымі для эпохі памеснае гарадское гаспадаркі. Гэта было злучэнне буйнага зямляўладання з дробнай гаспадаркай: звычайная форма развіцця сельскай гаспадаркі ў эпоху феўдальнага ладу. Прыбыткі дваровае гаспадаркі атрымліваліся ня столькі ад самастойнае эксплёатацыі тых або іншых прыбытковых галін, сколькі ад пэўных натуральных падаткаў насельніцтва. Пры такіх умовах урад ня быў зацікаўлены ў тым, якавы былі разьмеры сялянскага зямляўладання. Ён клапаціўся толькі пра тое, каб падаткі і павіннасьці з зямельных дзялянак аддаваліся ў скарб упоўне ў свой час. Дваровая гаспадарка ў XV і першай чвэрці XVI в. з тэхнічнага боку была слабай. Пануючай сыстэмай земляробства зьяўляўся пералог. Рост насельніцтва і павялічэнне ёмістасці рынку выклікалі зьяўленьне і пашырэнне трохпольнае сыстэмы зямляўладання. Раней за ўсё апошняе зьяўляецца на Падлясся і заходніх частках Літоўска-Беларускае дзяржавы. Аднак, да XV в. трохпалёўка зьяўляецца не агульным правілам, а выключэннем.

Першапачатковая дваровая гаспадарка абслугоўвалася сіламі аднае толькі нявольнае чэлядзі, але далейшае развіццё сельскае гаспадаркі і пашырэнне ўласнага заворвання стваралі патрэбнасьць павялічэння колькасці тае рабочае сілы, якую можна-б было выкарыстаць для патрэб гаспадарскага двара. Гэта тэндэнцыя выклікала тое, што пэўная частка валаснога насельніцтва была абавязана несці на гаспадарскім двары цяглуую службу: выходзіць на паншчыну з сваім інвэнтаром для апрацоўкі ворнага поля або для жніва. Такія людзі называліся цяглымі людзьмі. Зразумела, паншчына спачатку не магла быць цяжкой. Цяглыя людзі не зьяўляліся самастойнай рабочай сілай, але былі толькі дадатковым рабочым матэрыялам да асноўнае рабочае сілы—чэлядзі нявольнай. Таму цяглае насельніцтва было абавязана плаціць гаспадарскаму двару шэраг натуральных павіннасьцяў, сярод якіх так званыя „дзякло і мезьлева“ займаюць першае месца. Імкненьне павялічаць лік рабочае сілы прымушала дзяржаўцаў патрабаваць, каб баярская насельнасьць несла цяглуую службу. Каб ня стаць цяглымі, баяры былі прымушаны спэцыяльна клапаціцца аб тым, каб іх звольнілі ад службы.

З прычыны няўнасьці спэцыяльных прыбытковых галін у сельскай гаспадарцы, даводзілася ствараць групу сялян, якія несці спэцыяльныя службы і спаўнялі спэцыяльныя павіннасьці, апрача таго, і задавальнялі-б рамесніцкія патрэбы дваровае гаспадаркі. А сяляне, якія заставаліся, садзіліся на аброк, на асаду. Ёх павіннасьці складаліся з платы пэўнага аброку, а таксама з абавязку разам з людзьмі спэцыяльных службаў выходзіць на талаку. Такая дыфэрэнцыяцыя ў колах сялянскага насельніцтва гаспадарскіх домінаў заходніх валасьцей выключна тлумачыцца пэўным стопнем у развіцці сельскае гаспадаркі. Аброчнае сялянства асабліва пашырылася на землях Жмудзі і на Палесьсі, дзе сялянскія сем'і сядзелі на валоках—пэўных плячах зямлі (19-20 дзесяцін) і плацілі пэўны аброк.



Што тычыцца ўсходніх валасьцей у вадазборы Дняпра і Заходняе Дзевіны, дзе гаспадарскія двары мелі нязначнае пашырэнне, дзе сельска-гаспадарчая культура пакуль не атрымала свайго развіцця, дзе пераважала прамысловая гаспадарка, дзе насельніцтва было мала, дык там адносіны сялян да ўраду складаліся з таго, што яны плацілі ў скарб дзень натураю: мёдам, бабрамі, куніцамі, вярэткамі, пшаніцай, жытам або грашмі. Часамі ў некаторых месцах сяляне-даннікі былі абавязаны спаўняць на гаспадара і іншыя павіннасці: лавіць невадам рыбу, прывозіць сена на гаспадарскі двор там, дзе былі гаспадарскія двары. У вапошнім выпадку даннікі выходзілі і на талаку. Сяляне Падняпроўскіх і Падзвінскіх валасцей, якія знаходзіліся, з гаспадарчых меркаванняў, далёка ад зроку вялікакняскай адміністрацыі, уяўлялі з сябе, з боку адміністрацыйнага, групу асобных пасяленняў, якія былі злучаны адзіным спаўнення павіннасці. Такія комплексы пасяленняў называліся валасцямі, насельніцтва якіх абірала з свайго кола асаблівых пасадных асоб—старцаў, якія бралі на сябе ўсе аносіны з адміністрацыйнай, апошняй-ж, у сваю чаргу, звярчалася да старцаў у выпадку, калі яна жадала перадаць валасному насельніцтву адміністрацыйнае распараджэнне. Гэта валасное самакіраўніцтва зьяўляецца лішнім паказнікам адсталасці эканомічнага развіцця на ўсходніх валасцях. Спачатку рабочая сіла маёнткаў прыватных уладцаў складалася з людзей нявольных і людзей вольных. У далейшым людзі вольныя паступова знікаюць і змяняюцца ў людзей паншчынных. Чэлядзь нявольная зьяўляецца і на землях прыватных уладцаў гаспадарчай сілай таго самага значэння і таго самага парадку. Зьяўляючыся аб'ектам права, яна ня мела ніякае грамадзянскае праваздольнасці і дзеяздольнасці. Але літоўска-беларускае права, зафіксаванае ў Статуце 1529 г., крыху скараціла крыніцы паншчыны. Гэта скарачэнне зьявілася лепшым паказнікам нявыгоднасці нявольніцтва з гаспадарчага пункту зроку. Прыватныя ўладцы, як і гаспадар, павінны былі абслугоўваць патрэбы свае сельскае гаспадаркі рабочай сілай таго насельніцтва, якое жыло на няўласных землях. Памеснае зямляўладанне аддавала ў рукі прыватнага зямляўладцы і тое рабочае насельніцтва, якое жыло на гэтых землях. Прывілей 2-га мая 1447 г. аддаваў сялян прыватных уладцаў пад выключную юрысдыкцыю памешчыка. Першапачаткова ўсе сяляне, якія жылі на землях прыватных уладцаў, былі вольнымі людзьмі, г. зн. мелі права вольнага выхаду з свае зямельнае адзінкі. Такія людзі называліся людзьмі пераходнымі. Аднак, ужо ў XV в. зьяўляецца група так званых непераходных людзей, людзей, якія страцілі права выхаду і фактычна зрабіліся паншчыннымі тае асобы, на зямлі якое яны жылі. Гэта асабовая паншына паўстала з агульнага характару тых эканомічных адносін, якія ствараліся паміж зямляўладцамі і яго сялянствам. Апошняя супроць свае волі рабілася яго запазычкамі і тым самым трапіла ў асабовую ад яго залежнасць. Новыя ўмовы ў развіцці сельскае гаспадаркі, пераход ад



падсечнае гаспадаркі да пералогу стваралі новыя абставіны для сялян, якім цяжка было кінуць сваю гаспадарку і асесціся дзе-небудзь на новых месцах. Сяляне ўсцяж затрымоўваліся на адным месцы. Гэта выклікалася часамі немагчымасцю пайсці ад свайго зямляўладцы, з меркаванняў эканомічнага характару. На гэтай глебе паўставала так званая земская даўнасьць, „заседласьць“, якая змяняла вольнага чалавека ў нявольнага і рабіла апошняга паншчынным да свайго зямляўладцы. Такія нявольныя людзі называліся „вотчычамі“. Статут 1529 г. вымагае, каб вотчычы, якія зьбеглі ад свайго ўладцы да другога, або якія пражылі на зямлі апошняга 10 год, зварачаліся назад, да свайго памешчыка. Вочавідкі, звычайнае права адзначыла працягласьць земскае даўнасьці ў 10 год. Такі працэс паступовага разьвіцця паншчыннага права зьяўляецца ўпоўне аналёгічным працэсу разьвіцця паншчыннага права ў суседняй Маскоўскай дзяржаве. У далейшым, умовы разьвіцця сельскае гаспадаркі вылікалі пільную патрэбнасьць у стварэньні заўсёднае паншчыннае рабочае сілы пры маёнтку. Гэтыя эканомічныя ўмовы павінны былі дапамагаць і якаснаму і колькаснаму росту паншчыннага права на Літоўска-Беларускіх землях. У гісторыі разьвіцця народнае гаспадаркі Беларусі жыдоўскі капітал меў вялізнае значэньне. Жыдоўскія колёністыя, якія зьявіліся ў вадазборы Нёмна ў канцы XIV ст., прышоўшы з Польшчы, зьявіліся агэнтамі па гандлі з Захадам. Жыдоўства мела сувязі з апошнім і фактычна ўвесь замежны гандаль знаходзіўся ў руках жыдоўскага капіталу. Пакуль жыдоўскі капітал дапамагаў разьвіццю замежнага гандлю і ўзмоцніваў прыбыткі скарбу, пастолькі Літоўска-Беларускі ўрад абараняў жыдоўскія арганізацыі, даючы ім шырокае права самакіраўніцтва. З разьвіццём замежнага гандлю і правядзеньнем урадам нутраной і замежнай мытнай політыкі, урад звычайна здаваў свае мытніцы ў арэнду. З аднаго боку, урад забясьпечваў сябе тым, што атрымліваў пэўную суму грошай, без клопату аб тым, як гэта сума зьбіралася. З другога боку, арэнда мытніц павінна была даваць дзяржаве пэўную страту, бо арандатар, з свайго боку, таксама хацеў атрымаць пэўны прыбытак на свой капітал. Часамі арэнда была значна вышэй, чымся сапраўдная плата на мытніцы. У такім выпатку арандатары або адмаўляліся ад арэнды, або прасілі, каб паменшылі арэнду, якая для іх нясе страту. Звычайна, арандатарамі вялікакняжскіх мытніц зьяўляліся жыды, як група насельніцтва, якая, з прычыны разьвіцця гандлю, здолела сабраць у свае рукі грашовыя лішкі, якія яна спрабавала выкарыстаць найбольш прадукцыйным для сябе спосабам.

Награмаджэньне гандлёвага капіталу адбывалася і сярод купцоў хрысьціянскага вызнаньня. Гэта адчыняла магчымасьць і для апошніх браць у арэнду мытніцы і каморы. Апрача таго, віленскія мяшчане частку сваіх капіталаў паклалі на зямлю. Пэўная частка віленскіх купцоў выступае ў крыніцах, як зямляўладцы, якія абавязаны, разам з іншымі зямляўладцамі, спаўняць вайсковую службу.

Абагулім. Разьвіццё вытворчых сіл краіны ў эпоху гарадзкое гаспадаркі стварыла шэраг умоў і адносін, зусім незнаёмых папярэдняй эпосе першабытнае гаспадаркі. Прыцяканьне чужаземных грошай і выстарчаючая колькасць іх на ўнутраным рынку таньніла грашовы капітал і давала пачатак пераводу асобных натуральных павіннасьцяў на грашовыя. Разьвіццё сельскае гаспадаркі і паступовае ўцягваньне яе ў кругазварот заходня-эўрапейскага гандлю былі крыніцай імкненьня да пашырэння як плошчы дваровага заворваньня, так і атрымання больш павялічаных натуральных падаткаў. Новыя ўмовы ў разьвіцці сельскае гаспадаркі стварылі і новыя бытавыя абставіны і для вясковага насельніцтва. Памесная гаспадарка, якую абслугоўвала рабочая сіла маёнткаў паволі, але няўхільна, ставіла вясковае насельніцтва ў эканамічную і юрыдычную ад сябе залежнасьць. Памесная гаспадарка пачала абслугоўвацца на землях прыватных уладцаў ня вольнай рабочай сілай, а паншчынай, бо вольныя людзі, у моц аб'ектыўных умоў, трапляючы ў эканамічную залежнасьць ад свайго памешчыка, пражывалі на яго зямлі земскую даўнасьць і тым самым гублялі сваё права выхаду і пасяленьня на іншых землях. Аднак, з прычыны адноснае слабасьці разьвіцця сельскае гаспадаркі, павіннасьня і паншчыны адносіны ў XV в. і ў пачатку XVI в. яшчэ былі адносна лёгкамі. Атрыманьне зямельнае рэнты зямляўладцамі шляхам павялічэньня паншчыны мае адносіны да больш позьніх эпох гандлёвага капіталу і прадпрыемчывае паншчыннае гаспадаркі.

## МУЗЫКА Ў ТВОРАХ БЕЛАРУСКІХ ПОЭТАЎ.

Ю. Дрэйзіп

Якуб Колас

І поэзія Я. Коласа, як і Я. Купалы, выразна адзначаецца каханьнем музыкі—песні, і ў яго думка зьліваецца з песняй і вынікаюць думкі—песні, думкі—сьпевы (Водгулье. Старыя дубы). Розныя пачуцьці ўрушаюць сэрца поэты і выклікаюць у яго музычныя настроі, адбіваюцца музычна:

А радасьць пачуеш, надзеі ўзаўюцца,  
Каб добрыя весткі падаць,  
Няхай тагды струны твае засьмяюцца  
І песняю шчасьця гучаць.

(Водгулье).

Трэба сказаць, што Я. Колас у сваёй лірыцы распрацоўвае меншы лік мотываў, чымся Я. Купала. І паміж гэтых матываў на першым месцы наогул і на першым месцы па сувязі з музыкаю стаяць мотывы прыроды. У распрацоўцы гэтых мотываў Я. Колас стаіць на аднэй вышыні з Я. Купалаю. Зьявішчы прыроды знаходзяць свой водгук у сэрцы поэты, і гэты водгук—музычны:

Зварот пары, зьніканьне лета...  
То—водгулье душы поэты,  
То—смутны вобраз разьвітаньня,  
То—струн дрыгучых заміраньне,  
Натхненай песні жаль сардэчны...

(Новая Зямля, XIV).

І ўся прырода напоўнена гукамі, гукамі музыкі, і бор для поэты ня просты бор, а бор-музыка (Н. З., XXIV), і вецер ня проста пачынае шумець, а падывае сьпевы (Сымон Музыка, ч. I). Кожная пара году пара асобнае музыкі. І як бясконца прыгожа малюе Я. Колас свае малюнкі прыроды ў кожную пару года! Вось прышла вясна. Усё зьмянілася, усё радуецца адраджэньню жыцьця: і лес вясёлы, і дуб сьмяецца, а прыслухайся к жыцьцю прыроды і ты ўчуеш песню.

І вась у дзень адэін прыўдалы  
Загаманілі перавалы.  
І гоман, сьпеў і шум усюды,  
Як-бы ў цымбалікі і ў дуды

Загралі тысячы музыкаў,  
 Бы іх на баль тут хто заклікаў.  
 Ідзе вясна з цудоўнай лірай;  
 На звон яе зьяляцеўся вырай,  
 І жыццё ўсюды вынікае,  
 І пташка песню зачынае.

(Н. З., XXII).

І аджыўшая прырода сьпявае, сьпявае ня толькі аб радасьці жыцця, але й аб воле, аб свабодзе. Гэтыя песні прыроды дзеюць неадхільна на сэрца поэты, які бачыць у прыродзе жывую істоту і вядзе з ёю гутарку.

Ох, нашто ты, ночка,  
 Так прыгожа-міла?  
 Колькі ў сэрцы думак  
 Ты мне абудзіла!  
 Ой, нашто пра волю  
 Голас твой сьпявае,  
 Калі маё сэрца  
 Волечкі ня мае?

(Водгульле. Веснавая ноч).

І чым далей ідзе час, і вясна пераходзіць у лета, тым больш узмацняюцца песні прыроды. Яны чутны адусюль, з усіх бакоў.

Сьпевам дружным, ціхім звонам  
 Поўніцца ўвесь луг...

(Водгульле. На лузе).

І пье лес, і пье кожнае дрэва, пье стары дуб, бо ў яго шуме чутны сьпевы—музыка. Аб чым ён пье? Невядома, аб гэтым ведаюць толькі вольныя ветры, з якімі дуб вядзе сталую гутарку. Але poeta ня толькі чуе сьпевы-музыку старога дуба, але й разумее яе, адчувае яе і сэрцам сваім адклікаецца на гэтую музыку:

Я падслухаю  
 Гэты шум лістоў,  
 А з іх гутаркі  
 Песьня зложыцца.

(Водгульле. Дуб).

І кветка з кветкай сьпявае (Сымон Музыка), і вецер улетку пье лесны, а ў зіму жаласна плача (там-жа, ч. I). Як прыгожа малюе Я. Колас музыку прыроды ў палескай пушчы ў поэме „Сымон Музыка“:

А як пушча загуляе,  
 Зашуміць ды запяе!  
 Вось дзе музыка—паслухаць...  
 Але пушча больш маўчыць,  
 Ды ня ўсякім носам зьняюхаць,

Што ў нутрох яе ляжыць...  
 Ня быў ты ў вялікім лесе:  
 Войдзеш—святая ўсё у ім,  
 А ўгары, вялёнай стрэсе,  
 Цягне сьпевам маладым.  
 І заўваж, мой хлопча-колас:  
 Дрэва кожнае ў бары  
 Мае свой асобны голас,  
 А зацягнуць угары—  
 Сьпеў выходзіць самавіты.  
 Эгэ-ж, хлопчыку мой, так,  
 Лес гаворыць, а скажы ты,—  
 Не павераць аніяк.

Вось і лета прашло, падыходзіць восень. Сыціхаюць песьні лета, заціхае гай, сьпеў яго пахован, і гай маўчыць і аб чымсь быццам марыць. Змоўкла песьня лета, а на яе месцы пачынае гучэць песьня восені. Смутная гэтая песьня, гэта песьня пахавання, гэтаю песьняй шуміць вецер у лісьцю. Чутна новая мова мова ападаньня, новая песьня—песьня нуднага зьмярканьня (Водгулье. Восень у гай). І гэтыя нудныя песьні зьмярканьня і ападаньня чутны і ў дзень і ў ночы:

Восень песьні пела з рана,  
 Восень пела ў вечары.

(Сымон Музыка).

Калі-ж сьледам за восенню прыходзіць зіма, тады песьні прыроды робяцца яшчэ сумнейшымі. Але poeta любіць гэты смутак, гэты сум песьні прыроды.

Люблю я ветру сьпеў гаротны...

(Водгулье. Песьні зімы).

Ён жывуся з гэтаю прыродаю, ён яе частка, сярод яе ён радзіўся і ўзрос. І смутныя, гаротныя песьні зімы, родныя яго сэрцу, яны выклікаюць успамінак мілых яму дзянькоў (Водгулье. Песьні зімы).

Так для Я. Коласа прырода вечна паяе і ня спыняе свайго пяньня ні на момант. Нават у ціхую ноч, калі ўсюды пануе цішыня, не гамоніць лес, ня шуміць вецер, заснулі птушкі,—нават і тады прырода паяе, бо і цішыня мае свой голас, сваю музыку (як і ў Я. Купалы), і існуе нейкае залучэньне, супольнасьць паміж гукам пяруноў і нямою цішай:

Ды ніхто ня знаў тых струнаў,  
 Патайных ніцей душы,  
 Што залучаюць гук пярунаў  
 З немым голасам цішы,  
 Бо і ў тэй цішы зацятай  
 Ёсьць і голас і свой твар,  
 Рознастайны і багаты,  
 Поўны музыкі і чар.



Калі-б я хацеў з боку такіх музычных адносін да прыроды, з боку такога музычнага адбіцця прыроды ў сэрцы і думках чалавека параўнаць Я. Коласа з якім-коледы з кампазітараў я-б параўнаў яго з Францам Шубэрта, у якога прырода таксама залучалася з музыкай, і кожны вобраз прыроды знаходзіў сваё музычнае адбіццё. Так Шубэрт і ўтварыў свае нязьлічоныя песні. І хочацца сказаць, што музыка песень Шубэрта ня болей поэтычная і чужая, чымся музыка вершаў Коласа аб прыродзе.

Быт-жыццё мужыка-беларуса знашлі таксама ў Я. Коласе свайго выдатнага мастака! Тут на першым месцы трэба, зразумела, паставіць поэму „Новая Зямля“. Але пры рысаванні гэтага жыцця Колас ужывае музыку, музычныя параўнанні ня так часта, як пры рысаванні прыроды. Калі поэта ўспамінае свае дзіцячыя гады, успамінае лясны свайго дзяцінства, яму на памяць прыходзяць найперш за ўсё тыя песні дзяўчат, якія гучалі ў тых лясках:

І бачу лес я каля хаты,  
Дзе калісь весела дзяўчаты  
Сьпявалі песні дружным хорам,  
З работ ідучы позна борам.  
Нясьліся выкі песень здольных,  
Ў лясках раз-по-раз адбівалісь,  
Ім ўзгоркі ўсюды адклікалісь,  
І чулась радасьць ў песнях вольных.

(Новая Зямля, ч. I).

Трэба заўважыць, хаця я гэтаю ўвагаю некалькі і адхілюся ад сваёй тэмы, што поэма „Новая Зямля“ ня можа быць названа нацыянальнаю беларускаю поэмою наогул. Ёсць у ёй беспадобная жывая беларуская мова, ёсць прыгожа зробленыя малюнкi жыцця і заняткаў беларуса-мужыка, вельмі добра абрысаваны адносіны паміж мужыкамі (у даным выпадку ляснікамі) і панамі, але няма тых настройў, тых імкненняў, якім і абхоплена значная часць іна беларускіх сялян і рабочых, асабліва ў апошнія гады. Гэрой поэмы бачыць адзіны сродак да выхаду з свайго цяжкага становішча, гэта—набыццё свайго ўласнага кавалку зямлі, які дасць яму незалежнасць ад пана. Яму і ў галаву ня прыходзяць думкі аб сацыяльнай няпраўдзе самога інстытуту ўласнасці, і ён злыя вынікі гэтага інстытуту хоча лячыць тэю-ж уласнасцю. Вось чаму, з гэтага боку „Новая Зямля“, калі і ёсць нацыянальная поэма, дык поэма нядаўнага мінулага, але не цяперашняга часу. Зразумела, гэта не змяняе ніякім чынам яе чыста літаратурнага характа, яе літаратурнага значэння ў беларускай літаратуры, яе нацыянальнага значэння з іншых бакоў, паказаных вышэй (мова, малюнкi жыцця, беларуская прырода і г. д.). Клясавая прыналежнасць поэты, аднак, адбілася ў яго бязумоўна прыгожым творы. Звернемся да тэмы.

Калі Я. Колас малюе жыццё беларуса-селяніна, ён заўважае, што працу сваю селянін сапраўджае песняю:

Над жытамі песні льюцца,  
Толькі сонца ўстане.

(Водгулье. На полі).

Якая-ж гэта песня, і якім голасам пяе яе беларус-земляроб? Шчыры сын сваёй нацыянальнасці, з аднаго боку, і поэта, кахаючы музыку і адчуваючы музыку—з другога, Я. Колас (як і Я. Купала) добра разумее беларускую песню, яе сумны характар.—„Многа смутку ў песні жніва“,— і пяе гэтую песню голас, хаця гучны і павучы, але ён поўны тугі і нуды (Водгулье. Песня жніва). Адкуль узяўся гэты смутак у беларускай песні? І гэта добра разумее Колас: ён узяўся ад долі нешчаслівай, ад журбы бедных ніў, ад палёў няплодных. Вось што абвіло песню горам, вось аб чым пяе поўны тугі і нуды голас, коціцца мяжю, адбіваецца паміж гор, вырываецца ў неба дробнаю слязой і замірае (Водгулье. Песня жніва).

У часы перадрэволюцыйныя Колас заклікаў свой народ да працы, да змагання за лепшую будучыню, за новае жыццё і новую песню. Горка скардзіўся ён на тое, што прыгнечаныя цяжарам паднявольнага жыцця і бязупынай цяжкай працы беларусы (сяляне) пакінулі сваю вольную песню:

Адсypявана песня, бяссьледна прапала,  
Бо хлеба скарынка язык завязала.

(Водгулье. Покліч).

І ўсюды запанавала песня смутку, песня пакуты. Але так не павінна быць вечна. І poeta заклікаў:

Змоўкні ты, сьціхні, песня пакуты,  
Заварушыся, наш край!  
Люд беларускі! Рві свае пугі!  
Новую песню сьпявай!

Калі Я. Колас мала ўжывае музыку пры апрацоўцы мотываў быту-жыцця і мотываў рэволюцыйных (апошнія мотывы апрацоўваюцца ў яго наогул непараўнальна менш, чымся ў Я. Купалы), затое ёсць у яго творы, якія магчыма было-бы назваць „музыка аб музыцы“. Гэта некалькі раз ужо цытаваная вышэй поэма „Сымон Музыка“<sup>1)</sup>. І гэтая поэма з боку паглядаў аўтара на эканамічныя, грамадзкія і палітычныя адносіны ня можа быць названа нацыянальнаю поэмаю цяперашняга часу, як і „Новая Зямля“, бо аднаў нагою стаіць яна ўжо ў мінулым. Але сапраўды, гэтая поэма ёсць музыка і, апрача зместу, зварочвае на сябе ўвагу яе знадворная музычнасць, музычнасць яе формы, стылю. Колас знашоў

<sup>1)</sup> Поэма „Сымон Музыка“ разгледжваецца тут у яе апошняй пераапрацаванай рэдакцыі.

адпаведную вопратку дзеля музычнага цела, адпаведнае цела дзеля музычнай душы. Галоўны мотыў поэмы „Сымон Музыка“ ўжо апрацоўваўся ў іншых літаратурах. Магчыма адзначыць такія творы, як „Слепой музыкант“ Караленкі ў расійскай „Літкі-музкант“ у польскай літаратуры. Колас яшчэ раз узяўся за гэтую справу і ўтварыў сапраўды прыгожую рэч. Каб апрацаваць мотыў музычнага разьвіцця чалавека, уздоўненага надзвычайным музычным талентам, неабходны дзве ўмовы: трэба моцна і шчыра любіць музыку і быць тонкім і глыбокім психолёгам. Відавочна, Я. Колас уладае абедзвюма гэтымі ўмовамі. Пры разглядзе поэмы „Сымон Музыка“ мы застановімся на дзвюх тэмах,—на тым, якую моц мае музыка, якое ўражаньне яна можа рабіць на чалавека, і на музычным разьвіцці Сымона, бо толькі гэтыя тэмы могуць нас цікавіць у даным выпадку. Але раней спынімся на другой тэме.

Калі Сымонка быў зусім яшчэ маленькім хлопчыкам, на яго рабілі вялікае ўражаньне гукі званоў. Зразумела, захопліваў яго чыста і выключна музычны бок гэтых гукаў. Але з гэтага боку яны былі для яго ўжо ня звычайныя гукі. Ён чуў у іх нейкую таёмную музыку, нейкую таёмную музычную мову, чуў у іх монотоннай аднастайнасьці нейкае засмучэньне. Гукі гэтыя будзілі ласы, якія адклікаліся да іх сваім гоманам. Аб чым бомкалі гэтыя званы там, угары? Хлопчык ня мог уявіць гэтага, але ўсім сваім сэрцам, усёю істотаю і ён адклікаўся да іх. Чуў ён у сабе музыку гэтых гукаў, адклікаліся, гаманілі ўсе струны яго сэрца, увесь ён дрыжаў і сам, здаецца, паляцеў-бы ў след гукам. Моцна ўзрушаўся хлопчык, слухаючы і ловячы ў захапленні музыку званоў, бо сваім чуткім і жывым сэрцам ён чуў у гэтай музыцы штосьці такое, што жыло ў ім самым. Такія былі першыя праявы музычнай уздоўненасьці ў Сымонкі.

А потым Сымонку давялося чуць ігру дудароў. Гэта была першая праўдзівая музыка, якую Сымонка чуў у сваім жыцці. Яна зрабіла на яго аграмаднае ўражаньне. Яму здавалася, што для яго пачынаецца новае жыццё, што дагэтуль ён быў толькі дурное дзіцятка, што ён ня жыве, а толькі блукаў, што толькі цяпер пазнаў ён тое, да чаго раней так імкнуўся, чаго так шукаў. І зноў у гэтай ігры дудароў ён чуў тыя зачараваныя сьпевы, што пелі ў яго ўласным сэрцы.

А потым дзед падарыў яму скрыпку. Тут зноў перад вачыма Сымонкі адкрыўся новы сьвет. О, гэта была нязвычайная скрыпка. Здавалася, што ў ёй сядзеў хтосьці жывы, што яна „многа-сьпеўна, звонна-гібка“ гутарыла аб чымсь, выказвала словы.

Так паступова вядзе Колас свайго гэроя ў яго музычным разьвіцці. А гукі й зыкі хлопчык чуў з усіх бакоў, чуў як даносяцца да яго „зыкі смутку, песьні волі“. З усіх бакоў няслася музыка прыроды, і ў гэтай музыцы было шмат смутку і шмат поэзыі. Перад сваёй улюбёнай Гануляй адкрывае Сымон сваё сэрца.

І ні разачку, ніколі  
 Ты ня чула, як жыва,  
 Галасоў начных у полі,  
 Ці як шэпчацца трава?  
 Як у лесе дрэва з дрэвам  
 Ціха-важна загудзе,  
 І як жыта шумам-сьпевам  
 Мову-песню павядзе?  
 Ось, прыслухайся, Гануля,  
 Ды навокала ты глянь...

Смутак чуў музыка ў музыцы прыроды і адгукаўся да яго смуткам у сваёй музыцы. Ён неахвотна граў кадрылі, „кавалі“. Сымонка—Орфэй, але Орфэй беларускі. У яго музыцы плакала ўсё гора мужыка-бедака, у яго музыцы чуліся „жаль, уціскі, крыўда“, і

...пакутаю зямлі  
 Аддаваўся сьпеў гаротны,  
 Сьлёзы жаласьці цяклі.

Колас у сваёй поэме датыкаецца да самых тонкіх струн у глыбіні глыбінь чалавечае сьвядомасьці, а можа быць і падсьвядомасьці, якія выклікнулі гэтую поэму з сэрца поэты, бо часам хочацца сказаць, што поэму „Сымон-музыка“ Я. Колас напісаў не сваёю рукою, але сваім сэрцам.

Калі дзед аддаваў Сымонку скрыпку, ён казаў яму:

З скрыпкай збудзеш сваё гора,  
 З ёю ты ўжо не адзін.

І сапраўды, скрыпка стала яго другам, яго другою істотаю, скрыпцы ён аддаваў усю сваю душу. У другой частцы поэмы аўтар апавядае аб сьне Сымонкі, у якім ён бачыў свайго прыяцеля-дзёда—тады ўжо ня-божчыка. А потым Сымонка прачнуўся, успомніў свой сон і хопіўся за сваю скрыпку:

Ён наладзіў скрыпку жыва;  
 Чудь крануўся струн смычок,  
 Звонкіх зыкаў пералівы,  
 Поўняць лес, маладнячок.  
 Сьвет забыў цяпер Сымонка,  
 Скрыпцы душу ўсю аддаў,  
 І пашла—пашла гамонка,—  
 Лес сьмяяўся і рыдаў.  
 А скрыпіца галасіла  
 Смутнай восені дажджом,  
 Адчувалася ў ёй сіла,  
 Што лілася ручаём.

Але ня толькі сям Сымонка так захопліваўся сваёю ўласнаю музыкаю. Яна захоплівала і слухачоў. Поэта неаднакратна малюе сілу ўра-

жаньня, якую музыка Сымона рабіла на прысутных. І зразумела, у гэтых малюнках трэба бачыць ня толькі сілу Сымонавай музыкі, але сілу музыкі наогул. У гэтых малюнках выяўляюцца погляды Я. Коласа на тую моц, з якою музыка можа дзейць на сэрца чалавека. Перад рознымі людзьмі, людзьмі рознага пахаджэньня, соцыяльнага стану і выхаваньня, іграў Сымон-музыка. Але музыка ёсьць такое мастацтва, якое дзее бадай што аднолькава на ўсіх. Вось грае ён перад простымі сялянамі (у хаце бацькоў Ганны):

Змоўклі ў хаце ўсе да званьня,  
Зачароўваў ён усіх,  
Толькі зрадка бяз пытаньня  
Сам сабою чуўся ўздых.  
Галаву рукой апёршы,  
Гаспадар прысеў за стол,  
Нярухома, бы абмёршы,  
Апусьціўшы вочы ў дол.  
Гаспадыня, як стаяла,  
І застыла так, маўчыць,  
Бы яе штось прыкавала,  
На твары сьляза блішчала.  
А струна гучыць, гучыць...

А вось Сымон іграе ў лесе перад панами і ляснікaмі. І два процілеглыя соцыяльныя станы злучыліся ў адным пачуцьці, абоіх аднолькава захапіла сіла музыкі:

І стаялі нярухліва  
І паны, і ляснікі;  
Вусы пан спусьціў маўкліва,  
Їх пакусваў канчукі.

А вось Сымон іграе перад вучонымі музыкамі, сярод якіх першае месца займае сам капэльмайстар, пан Галыга. Дагатуль вучоныя музыкі, між імі і Галыга, рабілі ўсялякія кпіны над Сымонам. Але, як толькі ён зайграў:

Адгукнуліся пакоі,  
Падхапілі гошы зык,  
Спалі жартаў тых настроі,  
Прыкусілі ўсе язык...  
Пан Галыга зьбіты з тропу,  
І ня верыць ён вушам,  
Ён вачэй ня зводзіць з „хлопа“,  
Чарам тым падаўся сам.

А калі музыка мае такую моц, дык яна павінна мець і вялікае соцыяльнае значэньне. Калі розныя пачуцьці маюць уплыў на музыку, нават выклікаюць музыку (асабліва песьню) з сэрца чалавека, дык і наадварот.



і музыка выклікае адпаведныя пачуцці. Сярод смутку і сьлёз рэальнага жыцця музыка можа даць людзям пацеху, сярод холаду жыцця музыка можа абгарнуць людзей цяплом. І поэта ўкладае ў галаву і сэрца Сымона-музыкі такія думкі і мары:

Павандруе ў сьвет з скрыпулай,  
Песьні будзе ён складаць,  
Ён людзей добром атуліць,  
Каб палёгку людзям даць.

Такі Я. Колас у адносінах да музыкі ў сваёй поэзіі. Гэтыя адносіны ёсьць шчырае каханьне музыкі, разуменьне яе сілы і соцыяльнага значэньня. І ў гэтым Я. Колас зьяўляецца ўжо сапраўдным нацыянальным беларускім поэтам. І калі-б я хацеў адным ці двума словамі адзначыць адносіны Я. Коласа да музыкі ў яго поэзіі, я назваў-бы яго *поэтам музыкі*.

### Цішка Гартны.

Поэзія зусім іншага характару і іншых настройў (у параўнаньні з поэзіяй Я. Коласа) абхоплівае нас, калі мы звярочваемся да Цішкі Гартнага. Цішка Гартны пролетары і пясняр пролетарыяту. У яго поэзіі адбіліся ўсе думы, жаданьні, імкненьні, настроі пролетарыяту, і пролетарыяту прамысловага пераважна. Два мотывы пануюць ў яго поэзіі: апофэоз працы і эканомічная і соцыяльная перабудова сусьветнага чалавечага грамадзянства. Не дарэмна адзіны зборнік яго вершаў, вышаўшы дагэтуль, носіць загалолак „Песьні працы і змаганьня“, змаганьня, зразумела, за гэтую перабудову грамадзянства. Ц. Гартны шчыры прадстаўнік тае класы, якая ўжо зрабіла пачатак гэтае перабудовы на абшары  $\frac{1}{6}$  частцы зямнае кулі і на якую гісторыю ўзложена заданьне зрабіць гэтую перабудову і на астатніх  $\frac{5}{6}$  частках.

Праца, поўная падлегласьць чалавеку сіл прыроды, дасягнутая гэтая працаю.—вось сэнс жыцця чалавечага. Праца й перабудуе гэтае жыццё:

Працаю сілы прыроды  
К людзям у слугі ідуць,  
З ёю-ж у сьвецце народы  
Лепшае долі прыждуць.

(Касьба).

Пролетарскі poeta мае тую спэцыфічную сьвядомасьць, якою адзначаецца пролетарыят, сьвядомасьць гістарычнае ролі і значэньня пролетарыяту. Вялікая Кастрычнікавая рэвалюцыя для яго, як творцы гэтае рэвалюцыі, акт поўны сьвядомасьці, маючы дакладна адзначаныя мэты і спосабы дзеяньня. Гэтыя мэты—перабудова чалавечага грамадзянства і жыцця, пабудова новага грамадзянства і жыцця. Гэта—другі з паказаных вышэй мотываў поэзіі Ц. Гартнага:

Будуйце, майстрове, будуйце хутчэй  
 Вы гэтую новую хатку,  
 Цярпліва кладзеце фундамент у ёй.  
 Хоць цяжка бывае спачатку,  
 Аднак ня сумуйце і ўсе грамадой,  
*Пры песні зычлівай, вясёлай,*  
 Майструйце паважна сьцяну за сьцяной...

(Новая хатка).

Апрача сьведомасьці бачым мы ў Ц. Гартнага і таксама спэцыфічную пролетарскую бадзёрасьць, упэўненасьць у сьветлай будучыні, ня глядзячы на цяжкія ўмовы жыцьця пры капіталістычным строі. Адчуваецца гэтая бадзёрасьць у прыведзеных вышэй вершах, адчуваецца яна ўва ўсёй поэзіі Ц. Гартнага ад першага вершу да апошняга. Пролетары бадзёры, бо ён любіць працу і верыць у яе:

Я гарбар малады,  
 Я вясёлы ўсягды—  
 Як працую—пяю...  
 І працую ад сіл,  
 Бо труд вельмі мне міл,  
 А за працай пяю.

Як-жа адносіцца да музыкі Ц. Гартны, якую ролю іграе яна ў яго поэзіі? Адносіцца да музыкі Ц. Гартны так, як можа адносіцца пролетары. Трэба заўважыць, што дзеля разьвіцьця бадай што ўсіх мастацтваў, а асабліва такіх, як музыка, поэзія, малярства, бязумоўна неабходна цесная сувязь з прыродаю. Найвялікшыя мастакі ў галіне музыкі, поэзіі, малярства бывалі заўсёды фанатычнымі аматарамі прыроды. У якія-ж адносіны да прыроды пастаўлен быў пролетарыят дагэтуль? Ён быў адарваны ад яе, кінуты дзеля кавалка хлеба на цяжкую бязупынную працу ў аграмадных каменных скрынях, званых фабрыкамі і заводамі, сярод грукату машын і цяжкага наветру. Ох, цяжкая гэта праца пролетара, часамі ён як быццам губіць сваю пролетарскую бадзёрасьць, і не да музыкі яму:

Гай, не глядзі на нічога,  
 Вока нічым не блазнуў!  
 Тут твая сходзіць дарога,  
 Стой-жа, браток, і працуй...  
 Дня хоць ня бачыш і ночы,  
 Плечы хай корчыць, шчыміць,  
 Пот залівае хай вочы,—  
 Трэба рабіць і рабіць.

Музыка ў Ц. Гартнага іграе меншую ролю, чымся ў Я. Купалы і Я. Коласа. Але ўсё-ж такі музыка ёсьць музыка, хараство, найсоцыяль-

нейшае з мастацтваў. І пролетары ня можа забыцца на музыку, ня можа ня любіць яе. І Ц. Гартны шчыра любіць яе і ня мала ўжывае яе ў сваёй поэзіі. Ужо адно тое характэрна, што адзіны яго зборнік вершаў называецца „Песны (працы і змаганьня)“. Ц. Гартны адчувае значэнне і моц музыкі, бо адчувае яе сацыяльную сілу. У вершы „Поэта, маці і муза“ поэта ма-рыць аб тым, як сваімі натхненнымі вершамі ён дасць пацеху тым, якія нясуць пакуту, кіне ў сьвет надзею на лепшую будучыню, на шчасьце—

Каб пад зелянюю сьвежага саду  
Песняў зыкі й на міг ня сціхалі,

У песьні поэта адбівае і свой смутак, і свае надзеі. Мала таго, песню ён ставіць побач з вераю і надзею і натхненна кажа:

Маёй песьні далі тоны  
Мукаў стогны,  
Што заўсёды пры рабоце  
У смуродзе ды ў духоце  
Вылівала маё сэрца.

Мая песня, мая вера  
І мая надзея,—  
Э вамі йду я ў тыя дзверы  
Поўным ходам,  
Дзе ліхтарня міргае  
Прад Свабодай.

(П. пр. і зм. Стар. 63-64).

Адчувае Ц. Гартны і музыку прыроды і сваю пролетарскую бадзё-расць пераносіць у гэтую музыку, бо чуе ў ёй ня смутак, не жалёбу, але покліч да волі, да шчасьця. Чуе ён, як вецер ня шуміць, але пье, і кажа:

Люб мне ветра посьпеў люты—  
Песьні вольнай вызвалення...  
(Бунт).

І цёмны бор у яго ўжо ня шуміць, а пье, і зноў гэтая музыка прыроды злучаецца ў поэты пролетара з імкненнем да дасягнення гістарычнае мэты пролетарыяту,—перабудовы чалавечага грамадзянства:

Я хацеў-бы пяць,  
Як пье  
Цёмны бор непагодаю,  
Каб вакол абуджаць  
Зыкам песні свае,  
Хто ня кінуў шчэ спаць  
Пад нядоляй-нягодаю.

(П. пр. і зм. Стар. 63).

У гэтай музыцы прыроды поэта чуе і „пявучую музыку ночы“ (Трэскі на хвалях. Байструк. Стар. 28) і музыку раніцы. І тады poeta дзеля гэтай музыкі прыроды знаходзіць адпаведную праўдзіва музычную слоўную форму. Вось музыка раніцы:

Над гаем зьвіс чырвоны полаг  
І ўбраў адзеньнем надзвычайным  
Абшары вольныя вакола.  
Падняўся сьпеў і гоман раньні  
На ўзвышшы дрэў, ў кустох, у жыце.

А далей што? Якія пачуцьці выклікае ў сэрцы поэты гэтая музыка раніцы? Якія думкі ўзьнікаюць у яго пад уплывам гэтай музыкі? Ну разумеешца, моцны, поўны бадзёрасьці кліч:

Устаньце, йдаце!  
Пранёсься зоў трубы галоснай  
Да хат панурых вёсак сьпячых—  
І рух гарачы,  
Й водгук моцны,  
Людзей устаўшых  
Й гоман ўзняўшых

З п'яньнем птушак шчыльна зьліўся.

Гэтую сваю бадзёрасць Ц. Гартны пераносіць на ўсё, аб чым ён альбо п'е, альбо апавядае. Адчуваецца гэтая бадзёрасць і ў яго вершах і апавяданьнях аб сялянах. Мы ведаем ужо (ды й факт гэты агульнавядомы), што беларуская народная песьня, г. ё. песьня, утвораная беларускім сялянствам,—песьня пераважна смутная, сумная. Але відавочна струны сэрца Ц. Гартнага адгукаюцца толькі на зыкі і гукі вясёлыя, бадзёрыя, і ён як быццам ня чуе гэтай сумнай беларускай песьні, а чуе толькі песьню вясёлую, прынамсі аб вясёлай песьні толькі й кажа. У романе „Сокі цаліны“ Гартны апавядае як „па ўсём палетку, куды яна ні глядзела (Зосья К. Д.), відны былі людзі, якія то аралі, то баранавалі, то зьбіралі каменні па нівах. З усіх бакоў даносіліся *вясёлыя* напевы родных вясковых песень“... (Сокі цаліны. Стар. 17). А вось іншы малюнак: „Панавала дзіўная сьціш. І вось, сярод гэтай сьцішы луналі пявучыя мэлёдыі беларускай *вясёлай* песьні. Стройным хорам мяккіх галасоў выходзілі яе зыкі з набалелых спрацаваных грудзей бадзёрае рэзвячае моладзі“... (Сокі цаліны. Стар. 62). Сваё замілаваньне да працы Гартны пераносіць і на сялян і п'е аб гэтым зусім у іншых тонах, чымся, напрыклад, Я. Купала альбо Я. Колас:

Гэй, разыдзецеся рукі,  
Косы так востра бяруць,  
Цела ня ведае мукі,  
Ногі спачыну ня ждучь!

(П. пр. і зм. Касьба. Стар. 19).

Нічога дзіўнага, што і песьні тут будуць вясёлыя:

Я-ж вясёлая ўсё жну,  
Жну ды падпяваю.

(П. пр. і зм. Песьня жніі. Стар. 18) <sup>1)</sup>.

Вясёла пяюць жнейкі, вясёла пяюць і касцы:

Песьнямі спораць работу,  
Бабы і хлопцы пяюць.  
Поўны працоўнай ахвоты  
Сэрцы іх радыя б'юць.  
Зыкі вясёлыя клёпу  
Песьняй срабрыстай звівіяць...

(П. пр. і зм. Касьба. Стар. 19).

І ў іншым вершы:

Касец сьпявае за работаю  
Напевы зычныя, ваёўныя...

(П. пр. і зм. За працаю. Стар. 24) <sup>2)</sup>.

Вельмі радка паэта траціць сваю звычайную бадзёрасць, і з яго вуснаў вырываюцца такія вершы, якія былі прыведзены ўжо вышэй (Песьні гарбара. III. Стар 9-10). Непараўнальна часцей, бадай што заўсёды, як ужо гаворана было, чуюцца тоны бадзёрыя. Выключэньнем зьяўляюцца такія вершы, як:

Сагнуўшыся я ля варстата стаю—  
Скуру ўвесь дзень без прастанку я гну,  
Я скуру ўсё гну,  
Нядолю клянучу—  
І песьню пяю.

(П. пр. і зм. Песьні гарбара. II. Стар. 9).

<sup>1)</sup> Цікава параўнаць з гэтым такія вершы Я. Купалы, як, напрыклад, „Жнеял“ (Шл. жыцця):

Ходзяць хмары па небе  
З нейкай дзіўнай трывогай;  
Чутна жнейніна песьня,  
Нуды ў песьні тэй многа.  
Хто зьлічыў тыя каплі,  
Што нам неба прыносе?  
Хто прыслухаўся, людзі,  
Аб чым жейка галосе?

<sup>2)</sup> Параўн. вершы Я. Купалы „Касцом“ (Шл. ж.):

Пот льецца цурком — абмахні рукавом  
Дый касой замахай вяселай,  
І з упаўшай грудзі песьню сьлёз завядзі,  
Песьню родную долі сваёй...



Топ, qui fait la musique даюць у яго такія вершы, як:

Дружна, а ахвотай,  
Гэй, за работу,  
Брацьця, скарэй!  
З песьняю зычнай  
Ў працы прывычнай  
Будзе спарней.

(П. пр і зм. Стар. 39)

У гэтым замілаваньні да працы пёэта адчувае музыку самой працы, альбо дакладней — музыку арудзьдзяў, прылад працы. Чаляды ў ткачыкі ня толькі скрыпяць, але й „песьню граюць“ (П. пр. і зм. Ткачыха. Стар. 17), і „песьню грае“ начыньне ў гарбара (П. пр. і зм. Гарбар на вандроўцы. Стар. 14).

І ў распрацоўцы другога галоўнага матыву сваёй поэзіі, змаганьні за сьветлую будучыню, за перабудову чалавечага грамадзянства, Ц. Гартны ўжывае музыку. Тут пануюць ужо выключна бадзёрыя настроі, і музыка (песьня) будзе, аразумела, толькі бадзёрая. Цяжкая праца гарбара, цяжкая яго доля, але —

Не здавайся гарбар,  
Ты за працай сваёй  
І на шчасьця прыход  
Не заплюшчвай вачэй!  
*Песьню вольную пэй*  
У дыму. ў духаце,  
І надзея твая  
Няхай кветкай цвіце.

(П. пр. і зм. Песьні гарбара. V. Стар. 11).

Пасьля доўгага перыоду паступовага ўзмацненьня змаганьне дашло да свайго кульмінацыйнага пункту, і выбухла вялікая рэвалюцыя. Працоўныя масы вышлі на вуліцу. Вось ідзе дэманстрацыя:

Пяюць і, здецца, ў песьню душы  
Яны ад радасьці ўкладаюць,  
Клапоты буднічныя глушаць,  
Чуцьцё прыватнае зганяюць.

(П. пр. і зм. Дэманстрацыя. Стар. 93).

Мы ўсе ведаем, якую аграмадную ролю ў гэтым кульмінацыйным пункце змаганьня адыграла наша Чырвоная армія. Ёй пёэта прысьвячае асобны верш, у якім не забываецца і на музыку (песьню):

Прамя-ж льецца  
Пазалотой  
З небнай высі.  
Ї песень тоны  
Ї сыят чырвоны  
Ў ім зьліліся!

(П. пр. і зм. Чырвонаярмейцы. Стар. 73).



Так ужывае музыку Ц. Гартны ў сваёй поэзіі. Ён не поэта-музыка, абыйсціся без яе ня мог, бо музыка занадта прыгожае і моцнае мастацтва, каб поэта мог забыцца на яго. Іншыя бакі ў поэзіі Гартнага больш цікавыя. Калі-б, я хацеў двума-трыма словамі характарызаваць Ц. Гартнага, як поэту (як раней Я. Коласа), я-б назваў яго па яго зборніку: *поэты працы і змагання*, але з дадаткам яшчэ аднаго слова: *поэта працы, змагання і бадзёрасці*. Гэта—поэта вялікае бадзёрае сучаснасці.

### Зьмітрок Бядуля

Поэзія З. Бядулі ўся прасякнута гарачым, натхненным замілаваннем да музыкі. Мотивы яго лірыкі вельмі рознастайныя і ўсе бадай што бяз выключэння выклікаюць ужываньне музыкі, адбіваюцца ў ёй, распрацоўваюцца з дапамогаю яе. Сэрца поэты як быццам перапоўнена музыкай-песняй, ён ня можа яе стрымаць у сабе, і яна мімаволі вырываецца з яго грудзей:

Сьпеў мой, быццам бура,  
Голас выдае:  
То вясёла сьвішча,  
То з жальбой пье...  
Плывуць мае песні  
Па лугох, лясох.  
Не магу стрымаць іх  
У сваіх грудзёх.

(Мой сьпеў).

Каб ясна прадставіць сабе адносіны З. Бядулі да музыкі (песні), трэба перачытаць у яго кніжцы „Вера, паншчына і воля“ першыя старонкі ў разьдзеле „Паншчына ў народных песнях і казках“. Не магу адмовіць сабе ў прыемнасьці прывясьці тут значную вынятку з гэтага разьдзелу, дае мы знаходзім бадай што нейкі апотэоз песні і дзе З. Бядуля выяўляе глыбокае разуменьне характару беларускае песні і тых крыніц, з якіх гэта песня паўстала: „У селяніна вочы былі наліты крывёю ад натугі, пот, змяшаны з гразёю, цурком ліўся па твары, прыклеіваў кашулю да цела; рыпалі балеўшыя косьці, рукі трэскаліся ад чорных нарастаў-мазалёў, а ў грудзёх гартавалася—расла песня... Песня гэтая была сплечена з балючых стогнаў, аздоблена бунтарскі-гнеўнымі яскравымі вуглямі, асьвечана маланкавым стацьветам сялянскай затаёнай надзеі аб лепшым жыцьці-быцьці. Песня гэтая кіравалася тактам грабель і цапоў; дзынканыя касы і шастаныя сяроў па сьпелых каласох тварылі яе рытмы; зычная крынічка, пералівы рэчкі на лузе даравалі ёй час-ад-часу просьценькія вянкі рыфмаў; чырвоная калінка, шэрая зазюленька і зялёны яварок шчыра вартавалі беларускую песню з абодвых канцоў, служылі ёй загартаванымі прыпевамі-замовамі. Абдугі нядолі рвалі песню з гнёздаў сялянскага сэрца, выцягвалі яе з глыбіні, з акрываўленымі карэньнямі; нібы ранены сокал білася беларуская песня аб родную глебу, цьвярдзела ў зычнасталёвыя кавалкі,

кідалася аб каменні крушні. Водгалас пушчы падхопіваў яе, песню, прпускаў яе праз сіта галін-пляцёнак, рассяваў яе ветрам віхурным па ўсіх абшарах беларускага краю. Па разлогах-далінах, па вёсках-сялібах яе сустракалі, як шчыра пажаданую госьцейку-сваццю, жалейка, дуда, цымбалы і ліра.

Хадзі, песня родная, к нам у нашыя сьвятліцы!—на лад са-лаўіны прасіла жалейка; кволым голасам кленчыла дуда; дробным макам рассыпаючыся, шаптала цымбалы; ззлаціста-басавым голасам малілася ліра, пагасьціш у нас і пойдзеш далей у вандроўку. Ніякія пяруны цябе не заб'юць, ніякія астрогі цябе не зьняволяць, ніякія мячы і стрэльбы ў цябе жыцця не забяруць.

Ты, песня, будзеш жыць вечна, з пакаленьня ў пакаленьне, пакуль прыдуць пісьменныя людзі і перальюць цябе на белы пергамэнт для ўнукаў і праўнукаў."

Гэта сапраўдныя вершы у прозе. І ў гэтых вершах у прозе мы бачым і сацыяльна-эканамічныя падставы беларускае песні, і абумоўлены гэтымі падставамі агульны яе характар, і замілаваньне беларуса-селяніна да сваёй песні, і сувязь гэтае песні з прыродаю, і сувязь гэтае песні з інструментальнаю беларускаю музыкаю, і моц уплыву песні на сэрца селяніна.

І ўсе гэтыя мотывы З. Бядуля поўтычна распрацоўвае ў сваіх паасобных творах. Сіла музыкі нястрыманая, непераможная, бо музыка ўтвараецца несьвядома, утвараецца самою прыродаю, яе законамі. Ёсьць у Бядулі верш "Гусляр", напісаны ў чыста народным стылю. Гэта—наўпоў алегорыя, наўпоўрачавістасьць. Гэроям вершу зьяўляецца стары гусляр Зьмітра. Стары Зьмітра ёсьць увасабленьне ўсяго беларускага народу. Усюды ходзіць са сваімі гуслямі стары Зьмітра і на ўсё, на кожнае гора і на кожную радасьць адгукаюцца струны яго гусляў, бо струны гэтыя—у сэрцы гусляра. Дый гуслі гэтыя ня простыя, гэтыя гуслі ёсьць музыка ўсяе Беларускае старонкі, яе прыроды, яе пушчаў, лясоў, лугоў, палёў, ніў, яе птушак, яе людзей. Тут ужо не адны гуслі, а няэлічны лік іх. Ветрык хавае іх у шапотным жыце, жаўранкі нясуць іх на сваіх скрыдлах над ралёю, а рыбікі пад вадзіцаю. Яны ўночы з начлежнікамі, яны раніцаю з расою і туманамі. На іх граюць русалкі, іх граюць мяцеліцы пад сьнегам узімку. Лясу іх трымае на высокім дубе. Уся прырода пераплецена струнамі гэтых гусляў, і струны гэтыя цягнуцца ад сасны да сасны, ад рэчкі да рэчкі, ад горкі да горкі. І вечна будуць існаваць гэтыя гуслі, вечна будзе жыць стары Зьмітра-гусляр, „бо ёсьць у яго сэрцы чароўная сіла", але сіла гэтая—

...ня ў дзеда,

А ў песнях бясьсьмертных,

У песнях гуслярскіх.

Поэту захоплівае гэты вялічэзны вобраз прыроды—гусьляў. Кал ўся прырода гусьлі, уся прырода—музыка, дык музыка і дасьць шчасьце людзям, і на зямлі настане вечнае сьвята. Поэта сам хацеў-бы кіраваць гэтай музыкаю прыроды, каб прынесці людзям новыя сьветлыя дні:

З хацінкі курнай вырвусь. Над зямліцай

Наладжу арфу я з зарніцы.

Нацягну струны я з праменьня сонца,

Їх будзе многа, шмат, бясконца.

У зоркі-ноты углядацца буду,

І панясецца сьпеў да людю...

Я буду гимны пець аб волі,

І будуць людзі слухаць свайго брата,

І на зямлі настане сьвята.

Настане рай і сьветлы дзень навекі

Па ўсіх краёх для чалавека.

(Мары поэты).

Так, музыка—надзвычайная сіла. Да поэты зварочваецца з просьбаю аб дапамозе жабрак. Поэта ня можа яму дапамагчы, бо ён сам бедны, ён сам нічога ня мае. Але не, ён багаты, ён уладае аграмадным скарбам-багацьцем. І гэты скарб-багацьце ён дае жабраку. Гэты скарб вечны, яго ня можна ўкрасьці альбо зніштожыць, бо ён захаваны ў глыбі душы. Скарб гэты—песьня. Поэта навучыць гэтай песьні жабрака, і з песьняю жабрак забудзе сваё гора-нядолю, забудзе ліха ў хаце. Навокал яго зьбяруцца ратаі з сяліб ды з нівы, і так ён узрушыць іхныя сэрцы, што буйныя сьлёзы пальюцца. І сам ён з песьняю будзе шчаслівы, багаты, навекі забудзе ён мукі, бо:

Найлепшая лека душы чалавека—

То родныя песьні і згукі.

(Жабраку).

Чаму беларускія поэты-песьняры так часта і так многа гавораць аб музыцы, чаму ўся іх лірыка як быццам прасякнута гэтым шчырым замілаваньнем да музыкі? Здаецца, што гэтае зьявішча мае адну галоўную прычыну. Беларускія поэты-песьняры не парываюць сваёй сувязі з простым народам, з працоўнымі і асабліва, сялянскімі масамі. Яны самі вышлі з гэтых мас і застаюцца іхнымі сынамі і прадстаўнікамі. А гэтыя беларускія масы адзначаюцца, як ужо вышэй гаворана было, высокай музыкальнасьцю, замілаваньнем да музыкі. Гэтая музыкальнасьць адбілася ня толькі ў утварэньні пекнай мэлэдыйнай беларускай песьні, як песьні, г. ё. яе прыгожай мэлэдыі, але і ў зьмесьце, у тэксьце гэтай песьні, а таксама ў беларускай казцы. Музыкальнасьць беларуская сама па сабе можа быць мотывам для лірыкі. І трэба адзначыць, што гэтыя мотыў З. Бядуля ў сваёй лірыцы распрацоўвае непараўнальна больш, чым які-колечы іншы беларускі poeta. Цікавую ў гэтых адносінах казку пры-

водзіць Бядуля ў кніжцы „Вера, паншчына і воля“, казку, у якой яскрава адбіўся погляд беларуса на сілу і значэнне музыкі. У якімсь краі „на-радзіўся... хлапчук. Быў ён вельмі благенькі, заняпаў з маленства ды так астаўся на ўсё жыццё. І назвалі яго людзі Іванкам Прастачком. Прышлі да Іванкі старцы дудары. Першы раз зайгралі—Іванку розум далі, доўгі раз зайгралі—у сэрца жаласьці нагналі, трэці раз яны зайгралі —язык Іванку развязаці. І пачаў Іванка Прастачок па сьвеце хадзіць, у дудачку граць, людзям праўду казаць. Як зайграе, дык і ўбачаць людзі, што вялікая крыўда на сьвеце, што адны пануюць, другія гаруюць; адны багацццю лічбы ня маюць, другія з голаду падыхаюць“. У гэтай казцы мы бачым, што музыка мае сацыяльна-выхаваўчае значэнне, уплывае моральна і нават дзее чыста фізіялёгічным чынам (розум дае, язык разь-вязвае).

Шмат такіх народных казак, дзе музычнасьць беларускага працоўнага народу выяўляецца ў яго поглядах на сілу і значэнне музыкі, рас-працоўвае З. Бядуля ў цыкле вершаў „Зачарованы край“ (зборнік „Пад родным небам“. Стар. 70-97). Вось некаторыя з гэтых высока поэтыч-ных народных легэнд.

На небе сядзеў бог, а з глыбі вод на яго глядзеў нячысьцік. А па-між зямлёю і небам, на грудзёх дзеда Сонца вісела самаграйка-дуда. Але гукі дуды спалі, бо сама „дуда спала пад сонечнай ласкай“. І вось дуда сыніла першы сон: панясьліся па сьвеце гукі дуды, дудар граў і сыпяў гімны-песні. І гэтыя песні разбудзілі сыпячых людзей, і рынуліся яны ў бой за шчасьце:

Нібы хвалі плылі, бы рвануўся сыр-бор,

Грамада шла, гуляла, сыпавала,

І глядзела ўгару на нябёсны прастор,

І натхненне ў вачох красавала.

Колькі моцы было ў родных песнях людзей.

Радасьць брызгала сьветлай наваляй.

Рукі шчасьця расьлі з гарапашных грудзей,

Зычным выраем песня лунала <sup>1)</sup>.

Але вось дуда ўпала з неба на зямлю. Узяў яе беларус-паляшук, зайграў, і зрабілася дзіва дзіўнае ад гэтай музыкі: як у старагрэцкіх мітах аб Орфеі і Арыоне, музыка ўплывае на зьвяроў, птушак і ўсю бясслоўную прыроду:

Скача поле і лес, скача зьвер сярод хмыз

Як ратай на дудзе заіграе.

І дабрэе злы воўк; ён глядзіць, бы ягнё,

І ківае ў лад-тахт галавою.

<sup>1)</sup> Гэтыя казкі напамінаюць падобныя старагрэцкія паданьні, напрыклад, аб Тыртэі, які сваімі песнямі ўздымаў ваяўнічы дух спартанцаў, аб Тэрпандры, які іграю на флейце супакойваў народныя ўзбурэньні, і інш.



Нібы рой галубкоў, замаўчыць груганьне  
 І нясецца над мяккай ральлёю.  
 Ня кусае вужак; ён зьвярнуўся клубком,  
 Заварожаны слухае граньне...  
 Рады краскі, трава; ў сьвітках—кропельках рос—  
 Апранаюцца пышна, аздобна.  
 І журчыць ручаёк, байку-казку пляце,  
 Дудару вельмі шчыра уторыць,—  
 Во' ад чараў дуды ўся зямля запяе,  
 Зараз камень нямы загаворыць...<sup>1)</sup>

Тут З. Бядуля выказвае сваю ўласную думку аб музычнасьці беларуса-паляшука, бо толькі музычны народ мог утварыць такія казкі аб дудзе, аб сіле музыкі:

Ой, на сьвеце няма ні мацней, ні пякней  
 Зычнай песьні і простаі і шчырай;  
 Паляшук нават сьмерць забывае пры ей,  
 Яго сэрца пускаецца ў вырай,

бо ў яго душы штось сьпявае, бо ў яго грудзёх як быццам ня сэрца, а дуда.

А калі памёр дудар, запанаваў усюды сум, сонейка зашло ў бор і апусьцілася жуда. Затужылі жнеі на дажынках, заснуў край на цэлыя гады, загулялі і завылі вятры, сонца ўлетку пачало пякчы жоўты пясок, і пушча пачала жалобна гудзець. І ўвесь край у жалобе, плачуць людзі, бо бяз дуды, бяз музыкі-песьні—зноў распачалося для іх цяжкое жыцьцё, зноў пакуты і крыўды з боку „паноў і панянятаў“. І калі памёр стары дудар, узяў яго да сябе на неба бог, каб ён там іграў яму, каб слухалі яго сонца, месяц, зоры і хмары. Але нудна было дудару на небе, захацеў ён назад, да сваіх братоў-паляшукоў. Ня пускаў яго бог, і тады дудар пусьціўся наўцёкі, паляцеў на зямлю, але не даляцеў і астаўся вісець паміж небам і зямлёю. Там пачаў ён малець і драбнець усё больш і больш і зрабіўся маленькім жаўранкам (Чым Овідыявы мэтаморфозы прыгажэйшыя за гэтую беларускую?).

Калі ў даўно мінулыя гады беларус-селянін стагнаў пад панскім прыгонам, пацеху ён знаходзіў у песьні, якая ў той-жа час будзіла ў ім ахвоту да змаганьня за свае чалавечыя правы (Буралом. Адплата пану). І калі выбухла вялікая Кастрычнікавая рэволюцыя, песня і музыка асталася бліжэйшым другам беларуса-селяніна. Ён зрабіўся адначасна і ваякам, і сьпеваком, і музыкай:

Таіў наш бор сьпяваньне партызанаў,  
 Таіў кляцьбу-присягу пры агнях.

<sup>1)</sup> Народная казка гэткім чынам была крыніцаю і для Я. Купалы, які з яе пачерпаў хварбы для маляваньня сілы музыкі ў вершы „Курган“.

Бор знае моц савецкіх атаманаў,  
У зброі ўсе ды в лірай у руках.  
(Буралом Беларусь IV.)

Да думкі аб тым, што ўся прырода пяе й іграе, што ўся прырода ёсць адзін нейкі вялічэзны музыка. З. Бядуля зварочваецца неаднакратна. Мы бачылі гэтае ўжо ў вершы „Гусляр“, бачылі, як сам поэта хоча наладзіць арфу з зарніцы, нацягнуць на яе струны з праменьняў сонца і іграць, углядаючыся ў зоркі-ноты. У вершы „Залатыя гусьлі“ поэта ўсё жыццё прыроды, зьмены часоў году, прадстаўляе як зьмяняючуюся музыку прыроды. Сонца—гусляр. Яно іграе на сваіх залатых гуслях—і ў прыродзе пануе лета, прырода жыве, радуецца свайму жыццю, усё цвіце і весяліцца. Але вось сонца пачынае іграць усё цішэй і цішэй, гусляр адыходзіць, гукі гусель заміраюць, зямля плача, сумуе,—восень. Канчаткова змоўклі гусьлі сонца, зямля засыпае—зіма. А потым сонца зноў зварочваецца, распачынае зноў сваю ігру на гуслях, і зноў уся прырода ажывае, зноў радасьць жыцця і вясёласць вясна:

Так за годам год мінае  
Казка сонца і зямлі.

Поэта так моцна адчувае музыку прыроды таму, што ён у поўнай меры захаваў сваю сувязь з ёю. Ён адчувае самога сябе часцінаю прыроды, загубіўся ў ёй, зрабіўся братам яе стварэнняў:

Мая радасьць імчыць да нябёс,  
Да бязмежных у далі паветак,  
І раблюся я братам бяроз,  
Ручаёў, матылькоў, кволых кветак.  
Запалонен я рытмам зямлі,  
Загубіўся у ім, як пясчынка,  
Не магу я ад чар адыхаць,  
Як ад дуба малая галінка.

(Вясной).

Для поэты ня толькі зямная наша прырода—адзін аграмадны музыка, але пяе і іграе ўвесь бязмежны сусвет. Як іграе сонца, мы ўжо бачылі: і ад зор да яго ляціць музыка, і аб гэтай музыцы зор поэта кажа вельмі часта:

Ашчасьлівіўся музыкай зор  
Усю ноч—аж да самай заранкі.  
(Пад род. небам. А ў бары).

Міргаючыя зоры ў поэты—пявучыя (Пад р. неб. Стар. 39), яны сьпяваюць (На сьмерць Бурбіса). А калі яны спыняюць гэтае сьпяваньне, калі яны нябачны ў нябёсах, тады поэта чуе стогі зямлі. Гэтая песня зор—маці поэты (Русалка).

Так на небе. А на зямлі таксама ідзе бязупынная музыка і сьпевы. Гуд стаіць у бары, і галіны дрэў—струны, на якіх граюць шэпты лесу.

і з глыбіні лясунowych прысад нясецца сьпеў (А ў бары). І ў гэтым бары „сосны вядуць свае шэпты працяглаю песняй-замавай“ (Змрокі). Кожная пара году мае сваю музыку, свае песні. Прыходзіць вясна, і жаўранак пачынае чараваць ратаяў, і сьпеў яго падобны да водгуку залатых струн; ён у сваіх вясновых сьпевах ухваляе хараство ніў—палёў (Вясной). Расьцьвітаюць незабудкі, і пастушок на сваёй жалейцы „пье“ ім „натхненныя песні вясны“ (Рожы і незабудкі). Вясна ўсё больш і больш разгортае сваю жыватворчую сілу, ідзе найпрыгажэйшы з усіх месяцаў май, ідзе ён з яркім сонцам, з пукам красак, з зыкам птушак, з коўдрай руні, ідзе і пье нам песні (Май). І разам з ім пье прырода. Вунь там дрыжыць пад ветрам кволы бярэзнічак. Фарсіць ён сваёю вясноваю белью, распускае свае кудзерцы-лісточкі і сьпявае песні ў маі (Бярэзнік). А за вясною прыходзіць лета. убіраецца ў вянкi з васількоў і таксама „песні пье“. А потым прыходзіць восень і пачынаюцца песні восені. Ляціць вецер-віхор, вятрыла-віхор, на балотны луг і пье свае песні (Восень). А там і зіма апранае зямельку ў белую попратку, і белая гонейка слухае сьмелы хор вераб'ёў (Зімовая раніца), і мароз сьпявае свае песні, сухія, траскучыя, гулкія песні аб холадзе, голадзе (Лясун).

Ні на момант ня супыняецца гэтая музыка прыроды, бо сама прырода—і музыка і яго інструмант,—яна вялізарная арфа, а стромкія сосны—струны гэтае арфы:

А стромкія сосны працягнуты ўверх,  
У паветра, да гладзі нябёснай,  
Як доўгія струны вялізарнай арфы,  
Бо арфа—ўвесь сьвет.  
Го-го-го! го-го-го!  
І кожная струна-сасна адбівае Лясунавы рэхі.

(Лясун).

Бо нават у колерах поэта чуе гукі, і кожны колер мае свой гук сваю музыку (У белі).

Так жыцьцё прыроды адбіваецца ў музыцы, альбо, наадварт, музыка адбіваецца ў жыцьці прыроды. Але і ў жыцьці людзей ёсць свая музыка, і тут яна іграе ня толькі чыста поэтычную ролю, ролю поэтычных вобразаў, але й ролю практычную.

Доўгія някі Беларусь стагнала пад уціскам нацыянальным, эканамічным і соцыяльным.

Але гэты ўціск, гэтыя эканамічныя, соцыяльныя, ды нацыянальныя няпраўды скончыліся вялікаю рэвалюцыяй. І З. Бядуля зьяўляецца адным з песняроў яе. Зборнік „Буралом“ прысьвечаны выключна рэвалюцыі. Але ўжо ў папярэднім зборніку, „Пад родным небам“, Бядуля неаднакратна датыкаўся рэвалюцыйных мотываў. І, зразумела, песня, музыка іграла тут сваю звычайную ролю. „Мы верым—вольна запяём!“

клікаў поэта (Наша вера) і выказваў жаданьне, каб там, дзе раней плакаў няшчасны пад ценню дубоў, засьпяваў-бы шчаслівы ратай (Беларускі ваяка). Гэтыя воклічы. гэтыя пажаданьні былі недарэмныя. Адбівалася ў іх, несьвядома можа быць для самога поэта, блізасьць выбуху, блізасьць рэвалюцыі, блізасьць волі, якая ўжо—

Горнай арліхаю славы  
Пела над цёмнай дубравай  
(Воля).

Цяжкое было змаганьне за волю, але, нарэшце, здабыў гэтую волю працоўны народ, і poeta ў нейкім захапленьні заклікае песняроў, музыкаў рабіць вялікую рэвалюцыйную справу музыкі:

Выходзь, пясняр, выходзь, дудар,  
У родны гай, у вольны гай!  
Ты з курганоў на ўвесь абшар  
Усім людзям сьпявай, сьпявай!  
Сядзець, чакаць няма калі.  
Сьпявай на звольненай ральлі;  
Будзі, пясняр, усіх людзей,  
Няхай ідуць хутчэй, хутчэй  
На сьветлы шлях, на шчасны шлях,  
Пад вольны сыяг, чырвоны сыяг!  
(Буралом. Кліч волі).

Гэта новая песня, песня радасьці, песня рэвалюцыі, „песня сонца“. Скончыўся стары сьвет, пачаўся новы. Гаспадары жыцьця—моладзь, поўная сіл, поўная бадзёрасьці. Гэтая моладасьць, сілы, бадзёрасьць, радасьць жыцьця павінны абхапіць усіх людзей. І жняя, раней галасіўшая сумную песню, цяпер павінна пяць зусім іначай:

Комсамолься, сяліба ратая,  
Заіскрыся чырвонай частушкаю.  
Хай жняя твая песню сьпявае  
Вольнай птушкаю.

(З песняў сонца. Буралом).

І з натхненымі словамі аб тэй-жа новай песні, новай музыцы зва-рочваецца poeta да моладзі:

Агнёвыя віхоры вам песні гучна пелі,  
У музыцы баішчаў вы казачна расьлі.  
Вас гадавалі грозная гарматныя капелі  
На збуранай зямлі.

Вы ў рытмах вольных сьпеваў купаліся, бы дзеці.

Калі паставіць пытаньне, якое месца займае З. Бядуля сваёю поэзіяю ў сацыяльных адносінах, дык я паставіў-бы яго паміж Коласам і Гартным, бо ён ня чысты пролетар (я разумею тут не яго пахаджэньне альбо соцыяльнае становішча, але толькі (поэзію) і ня чысты

сялянін. Але ў яго мы знаходзім рысы таго і другога, мотывы сялянскія і пролетарскія. У гэтым соцыяльнае значэнне яго поэзіі.

А з боку адносін да нашае тэмы трэба помніць тыя словы Бядулі, якія прыведзены былі ў пачатку артыкулу аб ім:

Плывуць мае песьні  
Па лугох—лясох.  
Не магу стрымаць іх  
У сваіх грудзёх.



## ЗАБЫТАЕ

А. Паўловіч

Выдатнейшымі з блызаўтарскіх твораў у беларускай літаратуры, якія покі што сталі вядомымі ў літаратуры, трэба лічыць: „Энэіду“, „Тарас на Парнасе“, „Ігрышча“ (Каб ты ведаў, брат кумішча) і адказ на яго (Быў я, быў на тым ігрышчы), „Гутарка“ (Данілы са Сыцяпанам), „Гутарка старога дзеда“ і др.

Добра памятаю, што ў Менску паміж вучнямі школ было вялікае заахвочаньне запісваць і перапісваць (галоўным чынам) жартаўлівыя проста-народныя вершы. У 1890-х і раней гадох перапіска і вывучваньне на памяць „Гапона“, „Ігрышча“ і др. вершаў проста вылілася ў нейкі, свайго роду, спорт, як во і прагавітае зьбіраньне колекцый монэт старадаўных, чужаземных паштовых марак і г. д. Амаль што кожны вучань меў усё запісаным: і „Гапона“, і „Ігрышча“, і „Сыцяпан і Тацьцяна“ і г. д.

Праўда, гэта быў часовы падойм: ужо пры мне (г. ё. я быў ужо вучнем) інспэктар гарадзкога вучылішча, Дабрынін, стаў прасьледваць гэты спорт (запісваньне вершаў) і ня ведаю, ці як спорт, ці тут ужо ўмяшалася політычная вострасьць некаторых твораў, ці проста асьцерагаючы вучняў ад дрэннага ўплыву простага слова на згоршаньне добрай вымовы, дзеля аховы чыстаты рускае вымовы.

Гады цяклі. Зьяўляліся вялікія прыхільнікі беларускай народнай творчасьці сярод польскіх і рускіх вучоных. Вынікам іх рупнае, шчырае працы стала тое, што шмат твораў выратавана было ад забыцьця, не загінула і яны ўжо значна ўзбагацілі беларускую літаратуру; адно, праўда, не заўсёгда толькі ўдавалася ім (дасьледчыкам) даведацца, хто аўтар здабытых твораў.

У „Гісторыі беларускае літаратуры“ М. Гарэцкі, (выданьне Вільня 1921 г.), а пасьля ў томе III „Белоруссы“ профэсар Карскі пры даволі сьціслым і абшырным аглядзе твораў нашага першага народніка, песьняра Вінцука Дунін-Марцінкевіча, неяк сумляваючыся, зазначылі, што верш „Гутарка Данілы са Сыцяпанам“ належыць да пяра Бухрыма, а магчыма, што й Дунін-Марцінкевіча.

Зразумелая рэч. Трудна з вялікаю пэўнасьцю тлумачыць тое, што, на жаль, агорнута сівым туманом далёкага мінулага поўсталецьця, аста-

лося невядомым і сягоння можа быць узятая пад сумненне, як ня маючае цвёрдай упэўненасці, або ня маючае жывых і мёртвых сьведак.

Вялікая адлегласць часу сама за сябе тлумачыць, што нікога з тых асоб, якія былі вельмі блізкія да поэты, таварышылі з ім у час пабыту яго ў Менску і былі жывымі распаўсюджацелямі яго твораў, яго ідэй,—і быць цяпер ня можа, а рукапісы даўным даўно маглі быць знішчаны.

Ня так даўно, пераглядаючы свае сшыткі, у якіх мной (і другімі) запісаны былі розныя вершы, між іншым я ў адным сшытку наткнуўся на вершы, якія ўласнаручна былі запісаны лесьняром „Дзедам Донісам“ і Якавам Васільевым.

„Дзед Доніс“—хлапец, малады пясняр, які, як маланка, бліснуў на небе і згас на заўсягды. У той час, калі я з ім пазнаёміўся, ён быў яшчэ вучань 1-га гарадскога 4-х класавага вучылішча. Праўдзівае яго прозьвішча і імя—Савасьцюк Мікола. Яшчэ вучнем ён пачуў сябе здольным і пачаў прабаваць свае сілы ў рускай і беларускай мове (гл. верш „Бабыль“ Н. Н. 1911 г., № 6).

У маім альбоме ім у 1903 г. запісана пад №№: 66 „Мужычая доля“, 67 — „Успамінаньня“, 68— „Думкі Тамаша“ і 69— „Слышится голос из клетки железной“ (у вапошнім вершы чуваць моцны рэволюцыйны падойм). Вершы пад №№ 67 і 68 падпісаны: „Дзед Доніс“.

Дык вось. „Дзед Доніс“—хлапец бедных бацькоў, скончыўшы вучылішча гарадское, падаўся ў „вольнаопределяющиеся“, у вайсковую службу (пяхоту), каб такім чынам звольніць бацькоў ад лішняга цяжару (сям'я ў 6 душ?) і перайсьці на „казённае“ (скарбовае) утрыманьне.

Ужо калі ён быў „вольнаопределяющимся“, прыехаў у Менск да бацькоў, тады—на каляды 1910 году—я ўгаварыў яго даць што-небудзь з яго твораў „Нашай Ніве“. Дзіўная скромнасць і саманяўпэўненасць у сваёй здольнасці ўзялі верх, і верш „Бабыль“ ім быў дадзены пад псеўдонімам.

Шкада, што гэты малады пясняр, невядома з якой прычыны, мала прыняў удзелу ў газэце „Наша Ніва“ і, выехаўшы з Менску, больш не адзываўся, і дагэтуль няма ведама, дзе ён і ці жыве. Мо' загінуў на вайне 1914 году?

Лічачы, што для азнаямлення чытача з пісьменьнікам часоў адраджэнцкіх, са зместам яго твораў, у якіх адбіта наўкольная рачавістасць і мары аб будучыне, будзе вельмі цікава спаткаць у друку частку захаваўшыхся яго твораў,—дазваляю сабе тут падаць да ведама чытачоў увесь поэтычны матэрыял, які выпадкова быў зафіксаваны самым аўтарам у маім сшытку,—усе яго вершы ў поўнай ахове орфографіі<sup>1)</sup> і пабудовы вершу, спадзяючыся, што яны дадуць чытачу капліну магчымасці мець уяўленне аб здольнасці, настроі і духоўным імкненні мала вядомага пісьменьніка.

<sup>1)</sup> За выключэннем Ъ і ѣ, якіх друкарня ня мае.

## Мужычча доля

Як на свет я нарадзіўся  
Кажуць лиха была:  
Голад на зямлі насіўся  
Дзе ні глянь магіла.

Мерлі людзі, як ніколі.

Эх, гады ліхія!

Як успомню я нядолю

Сэрца неяк нія.

А як паньщиной жылося  
Часам дзед раскажа  
Многа крыўды пражылося  
Ўсёй ня перэкажа.

Як па паньскаму хаценью

Ў мужыкоў стралялі

І як жонак для патехі

У палацы бралі.

Як пакутаваць навеки  
Пан в Сьбірць ссылаў  
Ніглядзеў, што жонку з дзецьмі  
Мерці пакідаў.

Ніглядзеў ні на малення

Жонак матярэй

Яго сэрца як каменя

Ен ня чуў слязёй.

Тяжкім крыж на долю выпаў

Бедным мужыкам

Божа моцны і праўдывы

Щастя дай ты нам!

Дай каб Дума<sup>1)</sup>, што абярэцца

Праўды прынясла

Каб за кроў, што гэтак льецца

Жицця нам дала.

Каб дала за нашу працу

Трохі больш зямлі

Каб усім, хто нам спрыяя

Зняла ланцугі.

.....  
Жицця наша, як ты горка!

Як ты поўнае слязьмі..

Але-шчэ уздыя скоры зорка

Жизні новай на зямлі!..

<sup>1)</sup> Гугарка йдзе аб першай Дзяржаўнай Думе.

## Успамінаанні

Дзе ты родны край далёкі  
Дзе вы нивы і паля  
Дзе той дуб стары, высокі  
Што сядзеў у летку я.

Дзе той лес, што гэтак многа  
Майму сэрцу думак даў  
Усё, што была дарагога  
Усё вастрог пракляты ўзяў.

Эх ты жыцця, наша жыцця!  
Тяжкі крыж маеі судьбы  
Хоць пад старасць пакажыця  
Мне вы праўду на зямлі.

## Думкі Тамаша

Тиха ў хачі. ночь настала  
Спяць усе, хто працаваў  
Газа толькі дагарала  
Вецяр злосна завываў.

Скрып дубоў гудзеў па полю  
Рваўся ў хату праз вакно  
І прыносіў столькі болю,  
Столькі жалю, як ніхто.

А далёка недзе ў вёсцы  
Завываў сабака злы  
Мусіць ён з вялікай злосцы  
Пудіў воўка ад буды.

Тиха ўсё, на небы цёмна  
Толькі зорачкі блишчэць  
Хмары неяк нудна ходзяць  
Як бь. хочучь што сказаць.

Паміж вёскавых будынкаў  
Стаіць цэркаў на гарэ,  
Два крыжа выдаць здалёку  
Як паглядзіш на вярсе.

А ад цэрквы трохи далі  
Лес, крыжы стаяць  
Там бацькоў нашых хавалі  
Там і нам ляжаць

На ўсёй весцы толькі ў хаці  
Тамаша агонь гарыць  
Ен заснуць ніяк ня можа  
Думка у вачах стайць.

Ен пачуў, як поп у цэрквы  
Друкаваны лист чытаў  
Як казаў, што трэба мерці,  
А рабіць як пан казаў.

Доўга думаў Тамаш бедны  
Покуль сябра ні знайшоў  
Толькі той яму як трэба  
Утлумачыў лист папоў

Добры сябар, ён свабоды  
Тамашу гадаў шукаць,  
Ен казаў, што землю дарма  
Трэба мужыкам аддаць

Дзень адзін, другі праходзіць  
Мой Тамаш к папу ідзе  
Ен з нуды, аш ледзьва ходзіць  
Жаль душу яго бярэ

Ен ніяк ні мог змирицца  
С тым, што поп вораг народны  
И пашоў к яму сварыцца  
Праз мужыцкія свабоды.

Поп-жа жартаў ні чакаўшы  
Стражнікаў сказаў павзаць  
И „крамолы“ напужаўшысь  
Тамаша баржэй узяць.

И далека Тамаш з думкай  
Апынуўся гараваць...  
За рашоткай у вастрози  
Дробна слезы праліваць.

Не гарыць агонь ніколі  
Ў ночы, ў хаці Тамаша.  
Ні скрыпіць ні дуб у полі  
Толькі ўсёх нуда ўзяла

Стали думаць людзі ў весцы  
Тамаша успамінаць  
Эх ты жыцця, наша жыцця  
Як с табой нам здабраваць!



### Пераклад вершу пад № 69 „Дзеда Доніса“<sup>1)</sup>

Чуецца голас з клеткі зялезнай,  
 Голас вялікіх барцоў..  
 Сыдзінулася сэрца ад адосьці мяцежнай,  
 Ё жылах хвалююцца кроў.  
 З падвалу струёю поўныя жаху  
 Гукі ка мне паплылі..  
 Дайце магутныя скрыдлы жар-птаха—  
 Вольнасьць вярну на зямлі.  
 Дайце мне волю сьвятую, жаданую,  
 Скіньце ланцужны акоў,  
 Я' запяю вам пра долю загнаную  
 Гімны вялікіх барцоў!

Вось чатыры вершы маладога песняра „Дзеда Доніса“, у якіх адбіваецца скарга на цяжкое сацыяльнае і матэрыяльнае становішча селяніна-мужыка і разам чуецца моцны рэвалюцыйны настрой, жаданьне скараі пазбавіцца ад цяжкага пануючага ўціску, зьдзеку і несправядлівасьці.

## II

Пад № 25-м у мой сшытак упісан рукою Якава Васільлева верш „Гутарка“ (за 1902 г.).

Перш, чым даткнуцца да самой сутнасьці вершу, я мушу затрымаць чытача на некалькіх пабочных вестках: хто гэта Васільлеў і чым цікава, што верш ім быў упісаны?

Якаў Васільлеў быў мне таварышом па службе ў працягу блізка 20 год. Мы разам служылі на чыгунцы. Ён радзіўся, вырас і памёр у Менску; быў шчырым беларусам. Нацыянальнае пачуцьцё перашло да яго ад яго бацькі Авэр'яна Васільлева. Нек памімовлі, невядома як гэта сталася, але досыць таго, што на працягу ўсёй сумеснай службы мы—я і Якаў Васільлеў—інакш між сабой не гаманілі, як папросту, „памужыцку“.

Вялікая прыхільнасьць яго да простаі мовы мяне адукавіла, —я пачаў чытаць яму свае яшчэ школьніцкія спробы.

Бачачы ўва мне шчырую зацікаўленасьць да беларускае мовы, ён спрэзэнтаваў мне дзьве рэчы—даў афішу двух-актовай камэдыі „Сялянка“ (ад 1852 г.) і сам упісаў у альбом верш „Гутарка“, і тады-ж азнаёміў мяне, якім чынам да яго трапіла гэтая афіша і адкуль ён знае на памяць „Гапона“, „Гутарку“ і др. вершы.

Ягоны бацька, Авэр'ян, быў блізкім прыяцелем Дунін Марцінкевіча, прымаў разам з Ляўданскім (імя якога фігуруе ў афішцы) удзел у пастаноўках п'ес, ня столькі ў выкананьні роляў, а больш па арганізацыі спектакляў. Блізасьць яго да пісьменьніка Д. Марцінкевіча давала магчы-

<sup>1)</sup> Быў ім напісан парасійску.

масьць Васільлеву заўсягды мець што-небудзь новае, цікавае ды сьмешнае з першых рук, а ўжо Якаў Васільлеў-сын Авэр'яна, укладваў іх у сваёй галаве, бо годзе яму было пару раз прачытаць, і шчаслівая памяць утрымлівала іх на заўсягды. Напрыклад, ён лёгка слова ў слова на памяць дэкламаваў „Евгений Онегин“ Пушкіна, „Chodyka“ і „Pan Manka w piekle“— Сыракомлі і інш.

Помню, як сягонья, што на маё запытаньне, чый гэта напісаны верш („Гутарка“), ён мне зусім гыразна адказаў, што ягоны бацька пераняў ад Марцінкевіча і што аўтарам зьяўляўся, як яму добра вядома, сам Марцінкевіч.

Браць пад сумненьне ягоны адказ, значыцца, ня верыць яму, я ня мог, ня меў падставы і, разам з тым, і патрэбы, тым, больш, што ў той час (гэта амаль што 25 год назад) ні я, ні ён, і ніхто й ня думаў і ня зьбіраўся ні прыпісваць Марцінкевічу, ні таксама адбіраць ад Бухрыма (імя яго я спаткаў у друку значна пазьней) ні славы, ні гонару.

Нечага й казаць, што было-б вельмі пажаданым, каб верш „Гутарка“ знашоў сабе яшчэ больш пэўныя, моцныя і выразьней дакумантаваныя пацьверджаньні праў аўгара, што, бязумоўна, яшчэ выразьней выявіла б асобу Марцінкевіча, яго дух і імкненьні.

Дагатуль амаль што ўсе крытыкі падзяляюць думку, што Марцінкевіч вельмі пранікаўся духам шляхецтва і быў польскае орыентацыі— і трэба адзначыць, што гэта ў польскіх вершах, якія належаць да яго пярэ, адбіваецца з асаблівай яскравасьцю. Але адначасна за ім прызнана права на пяршыньства ў беларускае літаратуры.

І сапраўды, ніхто так ня цікавіўся, не пазнаў і не пранікаўся цяжкімі абставінамі жыцьця беларускіх сялян, як Марцінкевіч, не зважаючы на тое, што сам належаў да клясы шляхтаў і быў польскім пісьменьнікам. Ніхто ня змог так яскрава, такой сакоўнай, пекнай, чыстай мовай выявіць тагочасную рачаіснасьць, быт селяніна-мужыка. Недарма і зусім справядліва ён заслужыў імя „бацькі беларускае літаратуры“ (У. Ігнатоўскі. Кароткі нарыс культурнага адраджэньня Беларусі. Менск. 1921 г. стар. 16).

Марцінкевіч далёка ня быў староньнікам, прыхільнікам панскасьці. Наадварот, блізка пазнаўшы жыцьцё простага народу, перацярпеўшы разам з ім сваёю чулаю душой яго мучэньні, ён ня змог далей быць сьведкай панскага зьдзеку.

Складаючы шчырую падзяку тым паном, якія вельмі добра, суменна адносіліся да мужыкоў, сваіх падданных (гл. повесьць маршалка Бабруйскага павету Лаппе), ён першы кінуў горкі папрок тым прыгоньнікам-паном і тагочаснай уладзе, якія так нясуменна, бяздушна і нягодна знушчаліся над бяздольным, цёмным мужыком-„хамам“, над яго „я“.

„Ідзі толькі хлмз, во і ўся гаворка“...

І вось, калі ды ўзяць пад увагу, што й гэты, узяты пад пыталнік верш „Гутарка“ будзе далучаны да твораў першага народніка, Дунін-Марцінкевіча, што я ў кожным разе лічу за бяспрэчнае, то яго фізіяномія політычная стане шмат выразней.

Гісторыя сунецца наперад. Старое паволі забываецца і неяк само па сабе траціць і мінулае хараство, і ўбогасць, і скаргу на нядолю—прыгон і вострасць ненавісці, папроку й поклічу да барацьбы з гнётам за лепшую долю і будучыну.

Мы цяпер жывем іншым жыццём, зусім новымі імкненнямі, новым духам і іншымі сучаснымі поглядамі на жыццё і дабрабыт людзей.

Але для гісторыкаў і крытыкаў увесь напярэдні матэрыял ніколі ня страціць свайго значэння, заўсёгды ён будзе цікавым і патрэбным для навукавай даследчай справы развіцця і росту роднае літаратуры, не ўзабагачэння і росквіту як па форме, так і па зьмесце.

Вось чаму я дазваляю сабе лічыць за патрэбнае далучыць тут (ніжэй) верш „Гутарка Данілы са Сьцяпанам“ з аковай ортографія<sup>1)</sup>, у якой ён быў запісаны Я. Васільлевым у мой сшытак.

Верш гэты трэба адзначыць, мала каму вядомы з новых чытачоў, а між тым ён надта цікавы. повен рэвалюцыйным настроем народу і яго вярхоўным тонам у вадносінах да паноў-прыгоннікаў. Яго можна ў поўнасьці прачытаць толькі ў кнізе Фэдароўскага („Litt. historyczna na Rusi litewskiej. III. 1903“), якая таксама цяпер зьяўляецца бібліаграфічнай рэдкасьцю і яе можна знайсці толькі ў вялізарных бібліотэках.

Пры параўнаньні тэксту вышэйпаданaga з тэкстам, які запісаны ў кнізе Фэдароўскага, можна заўважыць шэраг часьцінных, праўда, малаважных адмен—то замена аднаго слова другім аднолькавым па зьмесце, то перастаноўка слоў.

Тожсамасьць запісаў, за невялікімі папраўкамі, можа сьведчыць нам аб тым, што тэкст гэтага вершу трапіў да нас у поўнай, сьціслай захаванасьці і ў тым выглядзе, якім вышаў ён з-над пяра песьняра Дуніна-Марцінкевіча.

Але ёсьць творы таго-ж аўтара, якія перацярпелі вялікія перабудаваньні: тут ужо ня простая перастаноўка і замена слоў. Гэта, вось, верш: „Стары Зьміцер і певень“.

Твор гэты таксама хадзіў па людзях і пераказваўся з памяці адным другому і, такім чынам, падпаў пад апрацоўку расказчыкаў, стасоўна новым умовам і пад беспасрэдным уплывам асабістых поглядаў расказчыка.

Да мяне гэты верш трапіў яшчэ за часоў майго вучэння ў школе (у 1891 г.). Яго мне прадыхтаваў з памяці мой школьны таварыш, вучань з аднае клясы, Аляксандр Ліхачэўскі, які жыў у засьценку Нядзьвежына, пад Менскам.

Вось тэкст „Гутаркі“, як ён уласнаручна запісаны Васільлевым у мой сшытак.

<sup>1)</sup> За выключэньнем Ъ і ь, якіх друкарня ня мае.

## Г у т а р к а

Сыйшоўшыся святым днём Данила с Сцепаном  
Хорошей погодай сели пад парканам  
Да и ну толковаць, да и ну гаварыці:  
„Што з нас далей будзе, як мы будзем жыці?  
Гаворуць на свете у голос толкуюць  
Ад ксяндзоў і жыдоў усе людзі чуюць,  
Што вольносьць нам бедным царь дасць без откладу  
Да толькі з панами нияк не дойдзе ладу  
Чаго адны хочуць, то другим не мило,  
Як чорт перед дьяблом пражеўца их сила.  
Цар им патурае, а яны хитруюць  
Ды змовіўшыся з сабой цару так талкуюць:  
Пане найяснейшій што з гетого будзе  
Дасі хамам вольносьць дык што з таго будзе  
Вшак мужык без пана быць ніяк не може  
Пабьётца поколоўца сцеражы ты боже  
Над им што дзень треба з кнутом стаяць над каркам  
Розгі каб лежали возом за хвальваркам.  
Гравы-ж як ня будзе ад двора над хамом  
Зап'еўца горелкой на век векаў амен.  
Мужик без гарелки пірабыць ня може  
Пьяный не уступиць сцеражы ты боже  
Кали стане битца кола яму треба  
А дзецям у хаце нима й куска хлеба  
А як пана мае, то мужик боіцца  
Хоць кары ня возме, то хоць надрыжыцца  
Бо знае, что яго за усё карае  
З хама ніц ня будзе як пана ні мае.  
Во, браце, што яны падлы лгаць умеюць  
Пред царом у вочи на нас плесці смеюць  
Гата им ня мило, косткой у горле стане  
Як мужык ад цара вольносьці дастане  
Што хочуць толкуюць, лгуць як сами знаюць  
А им цар и веріць яны и ласку маюць,  
Мы-ж бедные браце церпим скрозь няволю.  
Проклинаем жыццё свою горкую долю.  
Праўда што ня чулі ні дзяды ні ойцове  
Каб над мужыкамі ня былі панове  
Да цяпер на свеце усё іначэй строюць  
Ужо не сермяги, а сурдuty кроюць  
Треснуць яны лопнуць, а на их ня будзе,  
Бо ужо речи стали у цара на судзе:

Каб быў мужык волен, каб цар быў толькі паном  
Каб не смеў ніколі пан нас зваці хамом  
Да і будзе тое, браце дажджомся, Сцепане,  
Што і пая на нас скажэ мой коханы пане  
Да мы на іх неўзглянем і шапкі ня скінем,  
Хоць будзе ісьці блізка нисклониушысь мінем.  
Годзе аканомом хванаберу строіць:  
Килбасу пяці да на талерце кроіць,  
Пірастануць клікаць сторожа й сторожкі,  
Каб давалі сухіх дрэвок пад тріножкі.  
Воды каб прынеслі свежай із крыніцы.  
Гладышці каб помылі, цебры і дыйніцы,  
Каб міскі і лыжкі падалі беленькі  
Саганы і рондлі як люстра ясьненькі  
Вычвараць ня будуць за пряджу і за ніці  
Пірастануць тоучі, попыхаці, біці  
Ня будуць і войты гнаці ад поўначы  
На прыгон заліушы горелкаю вочі  
Пірастануць лаіць за косьбу і оранне  
За жніво, кошенне і стогоу складанне.  
Што часом спазнішся прйдзі до работы  
Што робиш помалу як бы без охоты  
А як часом прйдзеш чаго попросіці  
Німаш чым араці німаш чым косіці  
Будзь ласкаў паночку ратуй у прыгодзе  
Дык ён кричыць табе німаш канца і годзе  
А коня ці вола вельмі дастаць трудно  
Пан нешто ні здору, пани нешто нудно  
Прійдзі другім разам. Тым часом у полі  
У пору работы ні зробіш ніколі  
Бо і на прыгоне німаш чым рабіці  
І з дому на поле ні за порог выйсьці  
А ідзі хоць ты трэсні ні паспагадаюць  
Быюць, такуць, гонюць, у карк попыхаюць  
Дажджом рабі у дому, погодаж як блісне  
То ні адна душа у хаце не пісне.  
На прыгон без счёту з серпамі, з косамі,  
Волы до орання, коні з боронамі  
Той паліць уголля, той рыбу ловіці  
Тому у сенажаці кусты цирабіці  
Той павязе ваду, а той муку, збоже,  
Работ загадаюць сціражні ты боже  
Тому сено грабіці тому стог складаці



Тому торфы класьци, тому подаваці  
Эгнь пропадзі лиху, до чорта работы  
Да дзіву што часом не стане і охоты  
Прыдзе восень зараз дань гвалту гоняюць  
Грибы, яйца, куры толькі отбіраюць  
І магазын отсып отдай до зерняці  
Без ковалка хлеба останься у хаці.  
Чыняш і падаткі отдай без откладу  
Як рекруты пойдучь—складкам немаш ладу  
На стойкі, дарогі гонюць што нядзелі  
Каб явы у жыццю поцехі ня мелі  
Чорт іх душу знае, што яны з намі  
Ні паспогадаюць а ціонгле гаворуць  
Хаме! На старожу прійдзі опозніўся  
Хаме! Ты сякеры рыдзя узяць забыўся  
Гдзе твой мех, граблі, вяроўка да сечка  
Да за што там у вас была з войтам спрэчка  
Броварну сторожу отбывай без счэту  
Там даень і ночь ніколі ня скончыш работу  
На волюні як чорт у пекле таучыся  
Нимаш там спогадзі чі плач чі моліся  
Чі дождж чі нягода чі мороз найгоршій  
Чім горшэе надворье, то тым прыгон горшій  
А уставай до работы парою без спрэчкі  
Выцягнуць з подлавы, сцягнуць цябе з печкі  
Ты ідзі молаціцы, ты ідзі молаці  
Ты картофлю садзіць, а ты ідзі полоці,  
Табе коні поціць, а ты за свіннямі  
Малая до качек, больші за гусямі.  
Усюды цябе гонюць і слухаешь як треба  
Німа калі з'есьці і ковалка хлеба  
Аж губы посмягнуць як проголодаешь  
Каб і меу што з'есьці дык часу не маешь  
Днём цёплай стравы ніколі не скоштуешь  
Толькі сухім хлебом друг дружку частуешь  
Полуднік короткі з'есці німа часу  
Ад цівуна і войта досць крыку галасу  
А ураднік як чорт сярдзіты і злостны  
Погляд быстрый-срoгі і голас доносны  
Як стане по свoйму лаці ды крычаці  
То душа от цела мусіць адставці  
А на час як трапіш дык почісціць зубы  
Схопіш аплеуху аж кроу пойдзе з губы  
Чупрына ня пeўна бо поскубе кусо

Подправіць бороду і подкруце уса  
А што страху надасць а што надрижишся  
Чи скачи, чи плач чи пред ім моліся  
Ничога не поможе чекаць конца мусіш  
Хоць прауда аднолькаж языка прыкусиш  
Зараз каркі скруціюць гето ім мінецца  
Хванаберство згіне і панство урветца  
Дай толькі нам боже Вольносці дождзі  
Будуць паны і самі слёзкі полыкаці  
На полі гдзе калі сох было як маку  
Не знойдзеш загона ні раллі ні знаку  
Усё ляжэ облогом лозы будзе воуку  
Скруціюць паны скоро без хамоў голоўку.  
А по саножаці ня пройдзеш за лесом  
Бо хтож будзе косіць хіба пан з бесом  
Прыгон як урветца толокі не стане  
Скончıtца адразу іхне панаване  
Тагды яны хібо што беду пазнаюць  
Бо цепер ніколі нам не спогадаюць  
Ідзі толькі хаме вот уся і гаворка  
А з нашай працы грошы складаюць до ворка  
Дай толькі нам боже скорінько дождзі  
Каб маглі спакойно посядзець у хаці  
Пана не бояцца і войта загаду  
Было-б у нас болей і добра і ладу  
Ні адзін-бы сказаў мой пане Сцепане  
Будзь ласкаў сядзеньня прыдзі на оранне  
Заплачу што хочеш водкай почастую  
А для твоіх дзеток гасцінца дарую  
Калі ласка заўтра падбежы з косою  
Жонка і дачкі з серпамі а сын з бороною  
Наперад дам грошы бо мне раз плаціці  
А цябе я знаю ня умееш круціці.  
Вот тагды ліхо ужо прыцісне  
Дык ні адзін застогне ні адзін і пісьне  
Бо годзе над намі здекавацца смага  
Прыдзе і на паноў каранне от бога.  
Яны нас глумілі плакаць не давалі  
Вінен ці невінен без конца каралі  
А тагды ім самым тое дастанецца  
Что дасель нам было дык на них схаўпетца  
Дай боже цару нашаму здароўя  
Нехай нашай доли скоштуюць панове  
Нехай яго родзину бог у шчасці годзе

Што іён нашым брацям вольносьць падаруе  
 А тым нашым панам што з нас скуру драля  
 Дай боже штоб яны на сабе того дазнали.  
 Голодному сытый спогадаць ня мусіць  
 Покуль чужой беды у губе ня укусіць  
 Поскрабе чуприну як не стане хлеба  
 Як бог и цар хоча мусіць так и треба  
 Може бы и болей гаворили Сцепан и Данило  
 Да на их несчасце войта накруціло  
 Як стау загад строиць, як пачау крычаць  
 То мусили яны гутарку перестаць  
 Сказаўшы: дай боже каб так и сбылося  
 Може-б хоць на старосць нам лепей жылося  
 Ну цяпер Сцепане пойдзем у корчму ды выпьем па стакане  
 За здароуе цара<sup>1)</sup> на погібель пана  
 Може и мы будзем носиці жупана  
 Будзь здароу Сцепане пій здароў Данило  
 А о чом гаворили каб меж нами было\*.

*Увага.* Перапісваючы верш, Я. Васільлеў стараўся патрапляць перадаць асаблівасьць фанэтычную, але з прычыны адсутнасьці ў той час (1898 г) якой-коlechы ортографіі беларускае пісаніны, вялікі ўплыў рабіла расійская ортографія, дзеля чаго ён піша „воды“, „охоты“, „одзин“, разумеючы, што будзе чытацца: „вады“, „ахоты“, „адзін“ і г. д.; у некаторых выпадках на'т патрапляў дадумацца як пісаць „ксяндзоў“, „змовіўшыся“, „счаўпетца“, уводзячы літару „ў“, якой літары тады ня было ў друку; „цёнгле“, „ён“ ухітрыўся перадаць па практыцы польскага пісаньня „ціонгле“, „іон“. Відаць, як яшчэ спачатку трымаўся расійскага „что“, „да“, а пасля, асьмеліўшыся нібы, перашоў на „што“, „дык“ і г. д. Трэба адзначыць, што вымова яго была вельмі чыстая і выразная.

Верш гэты быў да таго шурпаты, што я наважыўся яго крыху падгладзіць. У „Нашае Ніве“ ён быў надрукаваны ў № 21 ад 9 22—X 1908 г. Аб тым жа, што твор такога-ж зьместу быў ужо надрукаваны ў кнізе „Wieczernice i obłankany, Poezje W. Dunin-Marcinkiewicza. 1855“, мне не давялося ведаць раней, а „Bielaruskija piesniary T. V—1909 г. Wicczagonecy“ вышлі з друку толькі ў 1909 г. ё. на год пазьней надрукаваньня, у „Н. Н“ вершу маёй апрацоўкі.

Вынікам усяго гэтага сталася, што мы маем і тэкст арыгіналу (?) і тэкст, які перацярапеў перабудаваньне з прычыны пераходу ад аднаго расказчыка да другога.

<sup>1)</sup> У часы прыгону цёмнае сялянства верыла, што паны зьдэкуюцца над ім блз ведама цара, што цар адно, а пан - другое, што цар, каб пачуў мукі сялян, то выратаваў-бы ад панюў. Далей сялянства пражаналася, што цар—гэта панская галава і, дзякуючы царызму, мог трымацца гэтакі цяжкі прыгон і ўціск.

## ЭПОХА 1905 г.

### Мае ўспаміны

Раней, чым успамінаць аб 1905 г., патрабна расказаць пра падгатоўчую да яго пару, зразумела, так, як гэта дазволіць мой сьветапогляд. Што належыць да апошніх гадоў мінулага стагоддзя, а таксама 1900 і 1901 г. г., то я быў выстарчаюча ў курсе справы некаторых бакоў таго руху, які разьвіваўся ў той час, і як аб ім я ўжо раскажаў у папярэдніх апавяданьнях. Вясною 1901 г. на вялікдзень, пасля ўважлівага вобыску, я быў арыштаван у сваім маёнтку і выслан, пад „абаронаю“ жандараў, у Пецярбург у дом „Предварительного заключения“, дзе прасядзеў роўна год. Дапрашвалі мяне больш за ўсё ў рэвалюцыйнай прапагандзе сярод блонскіх сялян; на колькі гэта было магчыма, я адмаўляўся; абвінавачаньняў было мала і ў працягу першага часу дапросы прыводзілі к больш-менш добрым вынікам; нават жандарскі афіцэр, які мяне дапрашваў, палкоўнік Мілер, запэўніў мяне ў невялікай кары; але нечакана ў восень 1901 г. гэты самы палкоўнік пазваў мяне на дапрос на Цьвярскую вуліцу, дзе пратрымаў мяне гадзін шэсьць без яды і, нарэшце, абвясціў, што супроць мяне зьявілася ізноў новае й вельмі сур'ёзнае абвінавачаньне; пачаўся дапрос аб прапагандзе сярод зўрэйскіх працоўных мас у м. Пухавічах У працягу гэтага дапросу да майго вуха даляцелі моцныя спрэчкі з суседняга пакою паміж жандарскім афіцэрам і Любай Міхалавай Клячко-Радзівонавай. Іменна яна, калі гасьціла з сваім гаспадаром у нашым маёнтку Блонь, такой прапагандай і займалася. Яе арыштавалі раней чым мяне, разам з маладым селянінам сялз Блоні, Максімам Лукашыкам, па справе аб першай друкарні с. р. у Пецярбурзе. Якую яны парашылі адчыніць без майго ведама. Што-ж датычыць да пухавіцкіх рабочых, то А. М. Клячко адзін раз сапраўды ўдалося ўгаварыць мяне пайсьці да іх на сход, які адбываўся ў маім лесе; гэта было супроць маіх звычайных правіл, бо я стараўся менш гаварыць ці даваць нелегальныя брошюры тым рабочым і сялянам, котарыя ведалі мяне ў твар.

У далейшым выявілася, што яна, наогул, шмат лішняга расказала жандарам і што яе гэтыя расказы й былі галоўнай прычынай высылкі мяне з сынам. Выслаць мяне парашылі адміністрацыйным спосабам на пяць год ува Ўсходнюю Сібір. У гэты самы час быў арыштаваны мой

старэйшы сын Іван Анатольевіч і таксама па абвінавачанні ў пропагандзе і агітацыі сярод акалічных сялян і рабочых: яму далі чатыры гады высылкі. Арыштаваны былі ў Блоні таксама і сяляне: Мікола Лявонавіч Цахановіч (атрымаў чатыры гады высылкі ў Архангельскую губ.), Навум Мігуцкі і Віктар Максімавіч Каток (высланы з Менскай губ. на два гады); селянін Сьцяпан Мігуцкі, старэйшы брат Навума, Васіль Шыбайла і інш., усяго, здаецца, восем чалавек, адданы на два гады пад нагляд поліцыі. Год адсідкі адзіночкай у „прадварылаўцы“ з паравым апалам, вельмі дрэнна адбіўся на маім здароўі, і я пачаў хварэць досыць часта, тым больш, што дома я прывык да энэргічнага жыцця; мне прыходзілася ўважліва глядзець за гаспадаркай, я працаваў па 12-15 гадзін у суткі і ўвесь час на нагах. Жонка, якая прыехала да мяне ў госьці, пачала клапаціцца аб тым, каб перамянілі месца высылкі, і мне, заместа Ўсходняй Сібіры, вызначылі Сьцяпны Край. У час адсідкі ў „прадварылаўцы“ я перачытаў многа кніг па грамадзкіх пытаннях.

На высылку адаслалі мяне этапам праз Маскву, дзе мне прыйшлося чакаць другіх высылаемых, і на гэты час мяне заперлі ў агульную камэру часавой башні ў Бутырках. Гэта было ў сакавіку 1902 г.

Праз два дні прышоў этап з Менску, у якім былі: мой сын Іван і Мікола Цахановіч; сын быў яшчэ недарослым. Высылка бацькі з сынам досыць заможных памешчыкаў зробіла свайго роду сэнсацыю ня толькі сярод політычных ссыльных, але і сярод адміністрацыі турмы; такія факты сьведчылі аб тым, што самаўладства трымаецца ня моцна. У Маскве ў той час было неспакойна: адбываліся выступленьні студэнтаў; за некалькі дзён да нашага прыезду сюды было арыштавана й пасаджана ў цэнтральныя корпусы Бутырскай турмы каля 800, здаецца, чалавек студэнтаў і курсістак, арыштаваных за дэманстрацыі. З такім лікам буйнай студэнцкай моладзі турэмная адміністрацыя не магла саўладаць; студэнты й курсісткі сядзелі ў камэрах вялікімі кампаньямі і стараліся разьвесяліць сябе: сьпявалі хорам рэвалюцыйныя песьні, рабілі дэманстрацыі, а гэта ўсё прываблівала к Бутыркам цэлыя натоўпы народу; нават адзін раз з вокан галоўнага корпусу пусьцілі асаблівы фэйервэрк (палілі паперу, салому з сяньнікоў і інш.), але ня памяю толькі, з якой прычыны; на агонь і дым прыляцела пажарная каманда. Калі даведалася аб гэтым вышэйшае начальства, то яно загадала сур'ёзна пакараць моладзь. У адказ на гэта некаторыя камэры курсістак пачалі галадаць; да іх хутка далучыліся і іншыя курсісткі і студэнты, а таксама і ўсе вязьні Бутырак, якія сядзелі за політычныя справы. Сярод курсістак і студэнтаў было шмат дзяцей багатых сямействаў; бацькі апошніх пачалі клапаціцца, езьдзіць да начальства, прасіць дапамогі ў самых выдатных адміністратараў. Галадоўка цягнулася чэцьвера сутак і, калі сярод курсістак пачаліся істэрыкі й нэрвовыя прыпадкі, начальства павінна было часткаю задаволіць тыя запатрабаванні, з-за якіх пачалася гала-



доўка; ізноў пачаўся шум, харавыя сьпевы прагаладаўшайся моладзі. У гэтыя-ж самыя дні ў другой башні, здаецца, Пугачоўскай сядзелі перасылаемыя ў Сібір на катаргу—шлісельбурцы—Трыгоні і іншыя.

Нашу партыю пасьпяшылі выслаць. Мяне з сынам, соцыял-дэмократаў: прысяжнага паверанага Пакроўскага, доктара Вігдорчыка і некалькі чалавек студэнтаў, якіх прыгаварылі да высылкі за студэнцкія беспарадкі. Нам і канвою далі два вагоны. З гэтым-жа цягніком ехалі—мая дачка 19 год, курсыстка Арына й жонка доктара Вігдорчыка, якія праваджалі нас. Арына ня была ўжо навічком: у час дэманстрацыі на Казанскай плошчы ў Пецярбургу ў 1901 г. яна была ранена казацкай нагайкай у галаву і прасядзела за гэта нейкі час у вучастку. Праезд па чыгунцы да Омску ня быў нудным: знаёмства з таварышамі па ссыльцы, гутаркі аб узрастаючым рэвалюцыйным руху, спрэчкі й гутаркі з конваірамі—скарачала наш шлях. Прыпамінаю, як у Златавусьці ці Чалябінску жалезна-дарожныя рабочыя спаткалі наш цягнік прывітаньнямі з чырвонымі сьцягамі, што, зразумела, дало нам вялікае рэвалюцыйнае здавальненьне. У Омску першыя тыдні прынёс сядзець у турме ў надта дрэнных умовах. На дварэ яшчэ было халодна (сакавік ці пачатак красавіка) турму абагравалі сапсаваным цэнтральным калорыжэрным апалам; некалькі сотак чалавек вязьняў кожны дзень па некалькі гадзін прымушаны былі дыхаць сапсаваным, надта шкадлівым паветрам, пераносіць страшэнны чад; так была справа з апалам да нас усю зіму і палепшылася толькі тады, калі зусім перасталі паліць. Адным словам, парадкі ў Омскай турме мы засталі орыгінальныя: малады хлапчук замяшчаў начальніка турмы; ён нічога сабе не ўяўляў аб тым, як трэба вясці справу ў канторы, як трэба рабіць турэмную справаздачу, а ўсё гэта за яго рабіў крымінальны арыштант, чыноўнік з адукацыяй, нехта Марэншыльд, які раней быў сялянскім (земскім) начальнікам і папаў у турму за растрату сялянскіх грамадзкіх капіталаў. Фактычна, начальнікам турмы быў Марэншыльд; да нас, політычных, ён адносіўся з вялікай пашанай. У наша карыстаньне для спатканьняў, гутарак і чаяпіцьця, з значным лікам прыходзячых да нас, далі асобную камэру, у якой зранку і амаль што да самага вечара было многа народу з колёній омскіх ссыльных і іх сяброў. З іх прыпамінаю загадчыка статыстычным аддзяленьнем Омскага Краю Чэрмака, Ваноўскага з жонкай, Марыяй Антонавай Кляўшчынскай, якая пасьля жыла ў Менску з другім гаспадаром, К. А. Пятрусэвічам, старога народніка Севасьцьянава сямідзесятніка і яго зяця, вядомага кіргіскага дзеяча, выбранага пасьля дэпутатам у першую Думу—Бухей-Ханава, Вольгу Мікалаеўну Флароўскую, сястру Веры Фігнэр, з мужам доктарам Флароўскім. З усімі імі мы пазнаёміліся яшчэ ў турме. Праз пару тыдняў нас з турмы выпусьцілі на вольныя кватэры: надыходзіла навігацыя па Ёртышы, і з першымі параходамі па ім нас зьбіраліся пасаць у больш далёкія мясцовасьці. Апрача мяне з сынам, у ссылку намячалася некалькі чалавек студэнтаў.

Нарэшце, назначана была адпраўка параходу гадзін у 11 вечара; мы загадзя з поліцэйскімі, якія за намі навіралі, забраліся на параход; прышлі праваджаць нас і ўсе ссыльныя і другія знаёмыя. Пачалі мы ўсе піць чай у параходнай сталоўцы; адпраўка параходу зацягнулася; іншых пасажыраў было мала; пачаліся гутаркі на політычныя тэмы, нават спрэчкі паміж абаронцамі тае ці іншае партыі, а пасля гэтага пачаліся харавыя сьпевы. У Вольгі Мікалаеўны (сястры вядомага пяўца Фігнэр) і аднаго доктара былі харошыя галасы; сьпявалі Сыценку Разіна і іншыя рэволюцыйныя песні, якія з вялікім захапленнем слухала ня толькі наша кампанія, але і параходная каманда і другія асобы. Адпраўка зацягнулася да 3-х гадзін ночы і нашы провады, самі сабой, дзякуючы прамовам, гутаркам на політычныя тэмы і харавым сьпевам, прынялі характар дэманстрацыі супроць улады. Яшчэ раней, калі вяліся размовы, зьявіўся прыстаў, у прысутнасьці якога гутаркі абарваліся; ён спачатку вышаў, затым прышоў ізноў і пачаў уважліва прыглядацца да кожнага прысутнага, каб запомніць яго твар. Ссылны Пакроўскі падышоў да яго і катэгарычна прапанаваў яму выйсьці адгэтуль; прыстаў адказаў, што ён мае права тут быць, бо гэта грамадзкае месца; Пакроўскі яшчэ раз паўтарыў сваю прапанову, грунтуючыся на тым, што ссыльныя гавораць аб сваіх справах і не жадаюць прысутнасьці пастароньніх асоб. Прыстаў паслухаў і вышаў, але зараз-жа аб гэтым паведаміў начальства. Гэнэрал-губарнатар Сухоцін абурыўся і па тэлеграфе загадаў Сяміпалацінскаму губарнатару Сакалоўскаму не рабіць ніякіх палёгак ссыльным, ніякіх астановак і зараз-жа разаслаць па вызначаных месцах. Некаторым з Омскай колёніі ссыльным таксама дасталася: некалькі чалавек было пераведзена з Омску ў Акмалінск, Каркаралы.

Падарож па Ёртышы ў часы вясковага разводзьдзя была досыць цікавай, мясцовасьць была мала яшчэ заселена, часта сустракаліся тысячныя стаі дзікіх качак і гусей розных парод, а таксама можна было ўбачыць асобнымі парамі і прыгожых лебядзей. На параходзе ехала партыя перасяленцаў маларосаў: у часы астановак яны хадзілі па дровы на залітыя вясковай вадою астравы і тут-жа лавілі вадзяных птушак і зайцаў, якіх загнала сюды вада. У Сяміпалацінску губарнатар Сакалоўскі падрабязна выканаў загад Омскага гэнэрал-губарнатара Сухоціна, ён не дазволіў мне нават і на хвілінку адпачыць, ня глядзячы на тое, што ў мяне быў прыпадак інфлуэнцыі, а загадаў зараз-жа выехаць у Усьцькаменагорск, які вызначан быў мне для ссылі. У Сяміпалацінску прышоў пазнаёміцца і правадаць мяне прысяжны павераны Кокшын, быўшы ссыльны, які пасля быў выбраны ў першую Дзяржаўную Думу.

У Усьцькаменагорску была колёнія старых ссыльных, каторыя ўжо даўно адбылі свой тэрмін кары і засталіся тут жыць назаўсёды, а іменна: двух палякаў, сасланых за 1863 г. (Гінтовіч, а другі аптэкар), Касьцюрына, брата катаржніка Касьцюрына, быўшага катаржніка Туровіча, які меў

ужо 60 год, вучонага геолёга Міхаеліса, вучонага пчалавода Аляксандра Мікалаевіча Фёдарова, каторы быў маім блізкім сябрам яшчэ з 70-х г. г. па Пецярбургу, з якога мы абодва былі высланы за ўдзел у студэнцкіх беспарадках; апрача іх былі тут нядаўна высланыя студэнты Мяркулаў і Грыгор'еў. Амаль што ўся інтэлігенцыя гор. Усцькаменагорску складалася з быўшых ссыльных, якія абзаваліся сем'ямі і засталіся тут жыць. У кожнага з іх была свая работа: адзін веў гандаль, другі меў маленькі залаты прыск, у трэцяга была свая аптэка, чацьверты займаўся пасевамі (сеяў падсолнухі) і г. д. Касьцюрин, які займаўся гандлем, быў выбраны гарадзкім галавой. А. Н. Фёдараў, самы сымпатычны з усіх колёністых, зарабляў сродкі прыватнымі урокамі, а таксама меў нейкі прыбытак і ад пчол. Мясцовае жыхарства да нас ссыльных як старых, так і новых, адносілася вельмі добра. У Усцькаменагорску захавалася апавяданьне пра дзвюх старых фрэйлін, якія былі сюды сасланы з адрэзанымі языками пры Елізаветце і якія дажывалі тут свой век. Як месца ссылкі—Усцькаменагорск—горад прыгожы. Клімат сухі, здаровы, продукты дзешавы, улетку добра пасьпяваюць гарбузы, але яблыні і грушы зімою вымярзаюць; каля гораду блізка вандравалі кіргізы, у якіх мы куплялі вельмі добры кумыс. Знаходзіцца Усцькаменагорск на беразе вельмі быстрай у гэтым месцы рэчкі Їртышы; на поўвярсты вышэй гораду Їртыш вырываецца з горных скал. Я зрабіў сабе лодку з піхавых дашчок—другога лесу блізка каля гораду няма; але цячэньне вады ў Їртышы настолькі бясспэчна, што езьдзіць на лодцы па ім небясьпечна і часта сустракаюцца навадароты. Надаедлівы нагляд за намі поліцыі, па спецыяльных заданьнях губарнатара Сакалоўскага, атручваю наша жыцьцё; заўсёды падслухвалі нашы гутаркі, падглядалі, хто ў нас бывае, з кім вядзем мы анаёмства і г. д. Адзін настаўнік, каторы быў у мяне толькі два разы, праз некалькі месяцаў за гэта быў пераведзены ў другое, надта глухое месца, здаецца, у Каркаралы (некалькі дзён трэба ехаць па Їртышы).

У куткім часе прыехаў праведзець нас мой другі сын, Радзівон, разам з курсысткай—таварышкай маёй дачкі. Такім чынам, арганізавалася ў нас маладая, вясёлая кампанія: ссыльныя і няссыльныя студэнты, дзеве курсысткі; усе мы плавалі на лодках па Їртышы, лазілі на ўзгоркі Алтая. Я быў адарваны ад нормальнага жыцьця, да якога прывык, і часта сумаваў. Пад восень прышоў загад аб пераводзе мяне з сынам у Уфімскую губ. Дзеся таго, каб дзешавей мне каштавала падарож да Сяміпалацінску, я набыў уласную вялікую лодку, палажыў на яе ўсю сваю маемасьць і, з дазволу начальніка павету (у Сібіры ня было іспраўнікаў: тыя чыноўнікі, што іх замянялі, называліся начальнікамі павету), паехалі ўніз па Їртышы да Сяміпалацінску; нас было трое: я, мой сын і поліцэйскі, каторага назначылі к нам конвайрам. У Сяміпалацінску лодку я прадаў і, такім чынам, гэты праезд мне нічога не каштаваў; толькі ў гэтай падарожы я

прастудзіўся, бо ночы былі надта халодныя, а дзёве іх мне прышлося правясці ў лодцы на вадзе (больш 200 вёрст адлегласці ехалі).

У Уфе мы засталі ссыльных: В. В. Леановіча з сям'ёй, соцыялістага-рэвалюцыянера, доктара Плаксіна, соцыял-дэмократа; з імі мы блізка пазнаёміліся і жыліся.

У Уфе мы пражылі толькі адзін месяц; поліцыя падганяла хутчэй выехаць у Беябей, вызначанае для нас месца. Гэта мясцовасць для ссыльных была надта дрэнная: клімат халодны, зімою выпадаў сьнег на ўзровень з платамі, інтэлігэнцыі тут ня было, адносіны жыхароў да нас, ссыльных, былі баязлівыя і нават варожыя; знаёміцца з намі не хацелі, баяліся, адным словам, зусім інакш, чым у Сібіры. Поліцэйскі нагляд быў надаедлівы, дробны, напрыклад, у вечары поліцэйскія, а то і дабравольцы жыхары ў чужой вопратцы хаваліся пад балконы і падслуховалі нашы гутаркі. У гэтым жа горадзе мы засталі ссыльнага, вядомага соцыял-дэмократа. Зьмітра Сімонавіча Пасталоўскага, з якім блізка пазнаёміліся; але на жаль, ён хутка пераехаў на Каўказ, у больш здаровы і мяккі клімат. Апрача яго, было тут яшчэ двое ссыльных: муж і жонка Савіновы, с.-р. Жыццё ссыльных у Беябеі было цяжкае: знаёмых ня было, кніжак мала, загэтым прыходзілася карыстацца толькі сваімі ўласнымі. Праўда, у Беябеі да нас часта прыяжджала мая жонка і дзеці. Наведваліся таксама блізкія таварышы мае і таварышы маіх дзяцей—Віктар Яўгеневіч Рагазін з сваёй нывесткай Натальсёй Мікалаеўнай Южаковай. Рагазін належаў да соцыял-дэмократаў, сядзеў доўга ў турме па справе нелегальнай друкарні; гэта турэмнае жыццё назаўсёды папсавала яго здароўе. Наталься Мікалаеўна дачка політычнай ссыльнай, сястры вядомага літаратара і грамадзкага дзеяча ў „Отечественных Записках“ Южакова; бацька Натальлі Мікалаеўны быў ссыльны рабочы; і бацька і маці яе загінулі ў ссылцы ў Сібіры, калі яна была яшчэ маленькая. Яе ўзяла да сябе і выхавала, як родную дачку, Елізавета Мікалаеўна Вадавозава шасцідзесятніца, вядомая пісьменьніца, якая была замужам спачатку за педагогам шасцідзесятнікам Вадавозавым, а пасля за гісторыкам Васілём Іванавічам Сямёўскім. Апрача Елізаветы Мікалаеўны была яшчэ маладая Вадавозава, Вера Пятроўна, жонка другога сына Елізаветы, Васіля Васільевіча Вадавозава.

Вера Пятроўна (або Верачка, як мы ўсе яе звалі) была надта добрая; у часы моладасці яна была ў ссылцы, прымала самы гарачы ўдзел у рэвалюцыйнай працы і да партыі с.-р. і пасля арганізавала выдавецтва портрэтаў выдатных грамадзкіх дзеячоў; памерла яна ў 1917 г. ад атруты.

Жывы, прыгожы ўспамін заставіла ўва мне наведываньне Грыгора Андрэевіча Гэршуні; ён ехаў у Сыяпны Край арганізаваць шлісельбурцаў, каб даць магчымасць уцячы Палівано, ссыльнаму, а таксама падрыхтаваць забойства Уфімскага губарнатара Багдановіча. Заехаў ён да мяне конспіратыўна, пражыў пару сутак, і за гэты час нікуды ня вышаў



з кватэры; увесь час мы вялі гутарку пра ўзрастаючы рух, пра надыходзячую рэвалюцыю, а асабліва аб праграме партыі, праект каторай у гэты час выпрацоўваўся. Грыгор Андрэевіч пакінуў мне адзін экзэмпляр праекту праграмы дзеля таго, каб я ў вольны час прадумаў яго, адзначыў сваю ўвагу і адаслаў яе з „оказией“ па застаўленым ім адрасе ў Мэнэву, дзе ў той час гуртаваўся партыйны цэнтр. Грыгора Андрэевіча я ня бачыў гады два; за гэты час ён стаў выдатным дзеячом рэвалюцыянэрам; яго псыхіка была напоўнена гарачым энтузіязмам, цвёрдай верай у перамогу, і гэтым ён захопліваў акружаючых яго таварышоў; гэтыя рысы былі так значна разьвіты ў ім, што, часамі, яны перашкаджалі некаторым другім якасьцям, якія неабходны для кіраўніка рэвалюцыйнай працы; ён ня мог у значнай меры прыслухацца да ўнутранага пачуцьця чалавека, угадаць яго і загэтым часамі рабіў сур'ёзныя памылкі ў выбары людзей. З Г. А. Гэршуні я пазнаёміўся яшчэ ў канцы дзевяностых гадоў у Менску, калі ён быў толькі энэргічным культурным дзеячом. Успамінаю, як прыгожа ён чытаў у Менску публічныя лекцыі па гігієне; слухачоў у яго было вельмі многа. Тады-ж у Менску ён пазнаёміўся з С. П. Кавалікам, К. К. Брэшкоўскай, якія нядаўна перад гэтым вярнуліся ў Расію пасля ссылі ў Сібір, і, наогул, са ўсёй нашай блоньскай кампаніяй. Гэтае знаёмства ў значнай меры акрэсьліла яго далейшае разьвіцьцё ў рэвалюцыйным напрамку. Яго прыезд да мяне ў Беябей, яго апавяданьні аб пашырэньні руху, аб павялічэньні і арганізацыі партыі, зрабілі на мяне вялікі ўплыў, далі мне новыя сілы лягчэй перанясьці ненавісную ссылку.

Багдановіч павінен быў паплаціцца сваім жыцьцём за расстрэл у Златаўсцы рабочых, якія прышлі натоўпам прасіць аб чымсь прыехаўшага туды на ўсьмірэньне губарнатара.

Гэта наглае карыстаньне аружжам супроць рабочых і іх сямей падняло тады ўсю Расію, і Багдановіча ў хуткім часе забілі. Я ніколі ня быў вялікім абаронцам тэрору, а ў гэтым выпадку з Багдановічам яшчэ і затым, што ён, глухаваты старык, ня быў крайнім рэакцыянэрам—жорсткім усьмірыцелем, а проста—баязьлівым, слабахарактарным выканаўцай загадаў начальства; гэтакім, па крайней меры, я яго ўяўляў сабе з слоў нашага гісторыка Васіля Іванавіча Сямейскага, які ведаў Багдановіча раней.

У Беябей, ня глядзячы на варожасьць жыхароў, усё-ж удалося пазнаёміцца з некалькімі народнымі настаўнікамі, з ліку якіх некаторыя пасля прымалі ўдзел у рэвалюцыйным руху, напрыклад, брат і сястра Бандаровы, курсістка Нона Галінава і інш.

Ня памятаю добра, у Уфе ці ўжо ў 1905 г. я пазнаёміўся, пры дапамозе В. В. Леановіча, з маладою рэвалюцыянэркай Пракоф'евай, нявесткай Ягора Сазонава; ува ўсіх, хто з ёю спатыкаўся, яна выклікала сваім духоўным абліччам чароўнае ўражаньне.



На жаль, яна хутка памерла ад сухот. Наконт гэтага мне прыпамінаецца характэрная размова ў маёй прысутнасці політычных абаронцаў (так звалі прысяжных павераных, якія спецыялізаваліся для абароны політычных праступнікаў)—Заруднага, братаў Малянтовічаў, Лядніцкага, Скараціна і інш. Яны ўспаміналі розныя тыпы жанчын, якіх ім прыходзілася абараняць за політычныя справы, і прыйшлі да наступнай характарыстыкі: самыя сымпатычныя жанчыны найчасцей сустракаюцца сярод анархістак, затым сярод эсэрак, менш за ўсё сярод соцыял-дэмакратак; патрэбна адзначыць, што такія абаронцы, як, напрыклад, Зарудны, мелі вельмі вялікую практыку.

У часы маёй ссылкі ў Беябей, дома ў маёнтку Блонь здарыўся сур'ёзны пажар—згарэў ад няшчаснага выпадку крухмальны завод, тыпу напалову кустарнага. Мая прысутнасць дома была неабходна; я звярнуўся ў Міністэрства Ўнутраных Спраў з просьбай адпусціць мяне з ссылак на кароткі тэрмін; мяне адпусцілі; гэта было зімою; у час майго водпуску на блоньскіх могілках хлапцы, думкі каторых ня былі скованы старымі традыцыямі, вывернулі некалькі крыжоў. Начальства паднялося на ногі: пачалася справа аб „святотатстве“; справу гэту звязалі з маёю прысутнасцю дома, з маім уплывам на хлапцоў, і загадалі мне зараз-жа пакінуць Блонь; а сапраўды я да гэтага дзіцячага ўчынку ніякага дачынення ня меў.

З ссылкі я вярнуўся ў восень 1904 г.—раней, чым скончыўся вызначаны мне тэрмін дзеля таго, што, дзякуючы нараджэнню насьледніка, была часткаю абвешчана амністыя. Сьпярша, да студзеня 1905 г., я займаўся, галоўным чынам, гаспадаркаю.

Ад рэвалюцыйнага руху ў драбніцах, зразумела, я адстаў, але, наогул, быў у курсе справы. З менскага жыцця, якое ўсё больш і больш ажыўлялася, за гэты час мне асабліва прыпамінаецца спатканьне новага году ў доктара Поляка, у тэй-жа самай кватэры, дзе ён і цяпер жыве (Юр'еўская, каля вугла Петрапаўлаўскай); сабралася дзесяткі два чалавек менскай радыкальнай інтэлігенцыі; банкет прашоў у вялікім натхненні, нас усіх радавалі і надавалі новых сіл жывыя надзеі на ўзрост і пашырэнне рэвалюцыйнага руху; агульны і невялічкі даклад зрабіў С. Ф. Кавалік, прыгожа гаварыў яшчэ яго таварыш па ссылцы—Морыц Лазаравіч Саламонаў, і некалькі слоў сказаў я.

Калі наладзіў я справы па гаспадарцы, то ў пачатку студзеня паехаў у Пецябург і зусім выпадкова апынуўся там вечарам 9 студзеня; прыйшлося прысутнічаць на вячэрнім вялікім сходзе-мітыngu ў Вольна-Эканомічнай грамадзе, на сходзе вельмі шумным, у якім прымаў удзел і пераадзеты Гапон. Падзеі дзевятага студзеня былі яркім пераломным момантам у грамадзка-політычным жыцці Расіі. Прадметны урок на тэму „что такое сущность самодержавия“ быў даны і для сярадных клясы, а асабліва для рабочае і праз яе, часткаю, і для сялянскае клясы; урок

быў досыць відавочным і яркім; рэвалюцыйная хваля з паступовага і, адносна, невялікага ўзрастання, цяпер пераходзіць у сапраўднае кіпенне.

Займацца гаспадаркай далей я ўжо ня мог; новы крухмальны завод да гэтага часу быў пабудаваны і пабудованы добра. Для яго пабудавання, яшчэ ў час маёй ссылкі, удалося праз суд дабіцца права залажыць маёнтак (пасля бацькі я быў пазбаўлен гэтага права дзеля таго, каб ня даць мне магчымасці траціць сродкі на рэвалюцыйныя мэты) і ў мяне ў кішэні засталася некалькі тысяч рублёў грошай, якія далі мажлівасць мне і сынам прымаць актыўны ўдзел у рэвалюцыйным руху і яго падтрымліваць, а асабліва ў справе арганізацыі нелегальных друкарань і выдання літаратуры.

На вялікі жаль, мой добры знаёмы Г. А. Гэршуні быў у гэты час ужо арыштаваны і мне прыйшлося, апрача яго, адначасова і распачынаць рэвалюцыйную працу, і знаёміцца, і наладжваць адносіны з таварышамі—кіраўнікамі партыі соцьялістых-рэвалюцыянэраў, якія жылі ў Расіі, але з якімі я быў да гэтага часу незнаёмы, напрыклад: доктарам А. І. Патапавым, Аргуновым, І. П. Сялятовым, Н. І. Ракішнікавым, Азэфам і інш... Мае старыя знаёмыя па Аграрнай лізе былі яшчэ за нашымі межамі. Новыя знаёмыя патрабавалі, каб я хутчэй паехаў у Жэнэву і згаварыўся там з членамі ЦК, асабліва з хворым Рафаілам Гоцам, які тады ў партыі займаў адно з першых месц, мне-ж у такую гарачую рэвалюцыйную пару цяжка было пакінуць працу і ахвяраваць два-тры тыдні на паездку; паездка адкладвалася на далейшы час, і сабраўся ў Жэнэву я толькі ў жніўні 1905 г.

За Азэфам у тэй час яшчэ ніхто ніякіх грахоў ня бачыў; з першага знаёмства ён мне паказаўся вельмі несымпатычным, але з ім мець справу мне трэба было дзеля таго, што ён быў кіраўніком баявое арганізацыі, зусім выдзеленае ад іншых аддзелаў партыі. На мне, як і ў 70-х і 80-х гадох, ляжаў абавязак развіць рэвалюцыйную самадзейнасць сялянства й рабочых; у гэтым я бачыў галоўную істоту справы; змаганню з уладай тэрорам я асаблівай вагі не прыдаваў, а прызнаваў яго пастолькі, паколькі ён дапамагаў у кожным асобным выпадку галоўнай рысе рэвалюцыйнага развіцця, г. ё. дапамагаў развіццём рэвалюцыйнай самадзейнасці мас. З майго пункту погляду толькі некаторыя ўдала выбраныя і ўдала выкананыя тэрорыстычныя акты былі неабходнымі і то толькі ў тых выпадках, калі яны адбываліся ў цеснай сувязі з другімі галінамі рэвалюцыйнай працы. Гэткімі актамі можна было лічыць забойства ў 70-х г. г. Краўчынскім шэфа жандараў Мезенцава, Халтурыным вайсковага прокурора Стрэльнікава, узрыў ім-жа Зімовага Дварца, а ў апошнія часы забойства міністраў: Багалепава і Плевэ. Такая падзея, як помста забойствам Багдановічу за расстрэл рабочых у Златаўсцы, мела-б сэнс толькі ў тым выпадку, калі-б пропаганда партыі была так пастаўлена, што яна высь-

ветліла-б і растлумачыла-б шырокім масам неабходнасць тэрору. Мне здаецца, што забойства ў Тамбове чыноўніка Лужаноўскага Мар. Сьпірыдонавай было больш прадукцыйным, бо ў гэты час і агульнае нездаваленне значна ўзрасло, а таксама, дзякуючы шырокай расьпасьюджанасьці нелегальнай літаратуры, яно было досыць яскрава высветлена й скрайстана ў сэнсе далейшага ўздыму рэвалюцыйнага настрою і разьвіцьця рэвалюцыйных сіл.

Калі з гэтага пункту погляду ацаніць усю дзейнасьць партыі Народнай Волі цалком, то можна ўбачыць, што яна у канчатковых выніках не дасягала мэты затым, што ня былі ў значнай меры разьвіты ёю абодва неабходныя бакі рэвалюцыйнай барацьбы: непасрэдня напады і замацаваньне і скарыстаньне вынікаў ад іх для далейшага разьвіцьця і згуртаваньня рэвалюцыйных сіл. Таксама было вельмі мала правільнай рэвалюцыйнай стратэгіі і ў дзейнасьці партыі соцыялістыч-рэвалюцыянэраў; я гавару пра пару да 1909-10 г.; у наступныя часы я амаль што ня прымаў нікага ўдзелу; яшчэ з паўстаньняў у Маскве ў сьнежні, асабліва калі захапілі Сямёнаўцы Прэсьню, я пачаў адчуваць, што наша справа праіграная, што мой энтузіязм патух напалову.

Зьвяртаюся да тэмы. Я, як стары народнік-чорнаперадзелец, спэцыялізаваўся ў 1905 г. па арганізацыі рэвалюцыйнай працы сярод сялян. Сыны мае Іван і Радзівон таксама цалком аддаліся гэтай справе. Старэйшы Іван працаваў у Ўсерасійскім Сялянскім Саюзе, Радзівон разам са мною ў партыі с.-р. На арганізацыі працы сярод сялян я застанавіўся па наступных думках: рабочая кляса ў Расіі была яшчэ слабая, а, паміж іншым, у гушчы рабочых працавалі соцыял-дэмократы розных напрамкаў і соцыялістыч-рэвалюцыянэры, сярод сялянства вялі працу выключна соц.-рэвалюцыянэры да й то ў вельмі нязначным ліку; рэвалюцыйныя ідэі і настроі сярод рабочых распаўсюджвала і інтэлігэнцыя, рэвалюцыйная моладзь і нават ужо досыць значны лік сьвядомых рабочых рэвалюцыянэраў; у сялянскай гушчы такога авангарду ня было. Перад маімі вачыма яскрава вырысоўвалася контр-рэвалюцыйная роля сялянства Вандэі ў часы Вялікай Францускай Рэвалюцыі; пры адсутнасьці належнай і сьвечасовай падрыхтоўкі лёгка магло здарыцца, што сяляне некаторых мясцовасьцяў Расіі сыграюць у рэвалюцыйным руху ролю падобную Вандэі ўва Францыі. Асабліва я быў няўпэўнен у беларускіх сялянах і ў Данскіх і Кубанскіх казаках. Вось зачым кожны, хто толькі адчуваў здольнасьць, павінен быў, на мой погляд, працаваць над падняцьцем рэвалюцыйнага ўзроўню сялян.

У партыі я застаў наступнае становішча: галоўныя сілы партыі згуртаваліся ў Швайцарыі і ў Расіі ў гаргдох і застанавіліся на агульна-партыйнай працы ці на баявой арганізацыі. З членаў Цэнтральнага Комітэту працай сярод сялян загадваў спэцыяльна толькі адзін Ракітнікаў, які паміж іншым, сам жыў у Саратаве. Паўстала пытаньне аб арганізацыі спэ-

цыяльнага аддзелу партыі (сялянскай камісіі) для кіраўніцтва працай сярод сялянскіх гушчаў на тэрыторыі усёй вялікай Расіі і аб скліканьні спецыяльнай канфэрэнцыі сялянскіх працаўнікоў; дзеля гэтага мой сын Радзівон паехаў у падарож па Расіі, каб згаварыцца з мясцовымі працаўнікамі. У шмат якіх мясцох гэты праект прынялі ахвотна. У Саратаве сын прабываў каля двух тыдняў, дзе ён стараўся пераканаць Ракітнікава ў неабходнасьці хутчэй прыехаць у Маскву і прыняцца за арганізацыю гэтае справы. Нарэшце, у канцы мая ці пачатку чэрвеня ў Маскве сабралася малалюдная канфэрэнцыя сялянскіх працаўнікоў пад кіраўніцтвам Ракітнікава; у гэты час я з ім і пазнаёміўся; на гэтым зьездзе выявілася па некаторых пунктах мая з ім нязгода; ён абараняў больш сярэдняю, спакойную тактыку сялян, а я лічыў патрэбным адразу, рэволюцыйным уздымам, падарваць эканамічную і політычную вагу памешчыкаў і да гэтага заклікаць сялян.

Тут-жа, паміж іншым, разглядаўся тэкст вядомай „забастовачнай“ проклямацыі да сялян. Я і значная частка працаўнікоў з месцаў стаялі за больш рашучыя змаганьні з памешчыкамі і адміністрацыяй, напрыклад, раілі спускаць вяду з саджалак, разбурваць заставы ў тых вадзяных млынох, ад якіх затапліваліся сялянскія сенажаці, і наогул чыніць усякія перашкоды дзеля таго, каб існаваньне панскае гаспадаркі зрабіць некарысным і немагчымым. Ракітнікаў, з часткаю сваіх таварышоў, быў супроць такіх сродкаў, якія хоць і часова, але маглі панізіць сельска-гаспадарчую прамысловасьць.

Тады-ж парашылі выдаць спецыяльную для сялян газэту пад назвай „Зямля й Воля“.

Неўзабаве з Масквы мы з Ракітнікавым паехалі на канфэрэнцыю Паўночна-Заходняга Абласнога Партыйнага Камітэту ў Смаленску. Дзейнасьць Камітэту распаўсюджвалася на Смаленскую, Віцебскую, Магілёўскую, Менскую, часткаю Чарнігаўскую і на іншыя паўночна-заходнія губ.; у некаторых справа пастаўлена была дрэнна, напрыклад, у Магілёве і належачых да яго раёнах. З сяброў Абласнога Камітэту добра памятаю: Міхаіла Сыцяпанавіча Біцэнку, агронома, Галену Антонайну Касьцюшка-Валюжніч (брат яе быў расстраэлен ў Сібіры ў 1905 г. адным з царскіх гэнэралаў) і Яўгенію Ратнэр.

Усе яны трое мелі выдатныя душэўныя якасьці. М. С. Біцэнка ў апошнія часы чытаў лекцыі ў адным з адэскіх ВУЗ'аў і марыў застацца сябрам якой-небудзь сельска-гаспадарчай арцелі ці комуны, Галена Антонайна Касьцюшка і Я. Ратнэр у 17-18 гадох пашлі супроць Савецкай улады; першая ўжо памерла.

Зараз-жа пясля канфэрэнцыі я з Н. І. Ракітнікавым, пад яго рэдакцыяй, сабралі матэрыял для першага нумару нелегальнай газэты для сялян, пад назвай „Зямля й Воля“ і парашылі надрукаваць у друкарнях, якія арганізаваліся пры Абласным Камітэце. Пры ім былі адчынены



дзякуючы маёй дапамозе, тры нелегальных друкарні: адна ў Менску, другая у Бабруйску, трэцяя ў Гомелі; называліся яны „Звёздачкамі“. Першую арганізаваў я, другую—сын Радзівон, трэцюю ў Гомелі—Сакалоў, які ў гэты час там працаваў, а пасля стаў максымалістым (прозвішча яго „Мядзвездзь“). На ім патрэбна застанавіцца больш падрабязна.

Сакалоў у пачатку 1905 г. прыехаў з Шаайцары ўжо нелегальна з групай таварышоў (бондар, каваль і інш.), з каторымі згаварыўся яшчэ ў Жэнэве адносна някаторай нягоды з тактыкай партыі с.-р. Гэтая група стаяла за больш рашучае змаганьне і спачатку высунула, галоўным чынам, аграрны тэрор, як найбольш прадукцыйны метод барацьбы ў вёсцы; пасля, пры далейшым узросьце рэвалюцыйнага руху ў 1905 г., яна прызнала мажлівым ужываць і фабрычны тэрор, а таксама перашла да практыкі прыватных і сыстэматычных узброеных экспропрыяцый; у праграмных адносінах пачала бараніць соцыялізацыю ня толькі зямлі, але таксама фабрык і заводаў. Першапачаткова група „Сакалова“ прыехала выключна з ідэяй аграрнага тэрору, але дзеля таго, што ЦК партыі с.-р. на гэта не згадзіўся даць сваю санкцыю, то яна папрабавала набыць сабе правы аўтаномнай групы. Што-ж належыць да ідэі соцыялізацыі фабрык і заводаў, то максымалісты не прывязьлі яе з-за меж, а запазычылі ад ідэйнага напamку ў шэрагах партыйнай моладзі Заходняй вобласці. дзе за яе агітаваў, галоўным чынам, Радзівон Бонч-Асмалоўскі. Гэту-ж ідэю падтрымліваў у той час і Н. І. Ракітнікаў. Калі Радзівону прышлося бываць у вёсках Саратаўскай губ., дзе раней агітаваў Сакалоў, то ён сярод сялян убачыў захованым жывы ўспамін аб ім. Апрача ўражанняў, выкліканых гарачаю прамовай, асабліва вялікі ўплыў рабіла на сялян тое, што Сакалоў веў сваю працу ў той час, калі сяляне былі самі за працаю: ён сам браў, напрыклад, касу і памагаў ім, і толькі па скакчэньні работы гаварыў сялянам пра рэвалюцыйны рух. Сакалоў быў рэвалюцыянер, пылкі, адкрыты, адхіляў усякія кампрамісы, опартунізм, політыку; ён, энэргічны, адважны, выклікаў дзіўнае ўражаньне ўва ўсіх сваіх таварышоў.

Усе тры друкарні працавалі ў згодзе паміж сабою; некаторыя рэчы друкаваліся адначасова па частках ува ўсіх трох друкарнях. Менская друкарня была пераведзена чамусь у Смаленск. Да абвяшчання кастрычнікаўскага маніфэсту ў іх было надрукована каля 40 пудоў нелегальнай літатуры, большаю часткаю розных проклямацый, а таксама першы нумар газэты „Зямля й Воля“.

З усіх трох друкарань выходзіла вядомая „забастовачная“ проклямацья да сялян, аб якой я ўжо гаварыў; яна была распаўсюджана ў ліку некалькі сотак тысяч экзэмпляраў амаль што адначасова па ўсёй Расіі; апрача нашых трох друкарань, яе перадрукоўвалі і нелегальныя друкарні іншых абласцей; яна, бязумоўна, сыграла вялікую ролю ў разьвіцьці сялянскага рэвалюцыйнага руху ў 1905 г.



Сакалоў на сваю адпаведнасьць зьмяніў тэкст проклямацыі, дадаў яму крыху іншы характар; ён заклікаў сялян да рашучых рэволюцыйных падзей, да зьнішчэньня маёнткаў памешчыкаў. На гэтай падставе паміж ім і ЦК партыі выбухнуў сур'ёзны канфлікт: Сакалова парашылі выключыць з партыі; я імкнуўся ліквідаваць гэта непаразуменьне, пагадзіць Мядзведзя з партыяй; я таксама быў абаронцам больш рашучай тактыкі але не заходзіў так далёка, як гарачы Мядзведзь-Сакалоў. Ён гатоў быў ужываць нават і мэтоды Сыценькі Разіна, што, аднак, зусім не перашкаджала яму быць добрым і чуткім таварышом у асабістых адносінах. Партыйная дысцыпліна на ім адбівалася вельмі цяжка: ён з ёю ня мог пагадзіцца.

Партыйныя вярхі баяліся яго крайніх поглядаў, а загэтым не давалі магчымасьці разьвярнуцца ні самаму Сакалову, ні тэй моладзі, якая знаходзілася пад яго ўплывам.

Вось зачым у другой палове 1905 г. мне ня прыходзілася спатыкацца з Сакаловым аж да самага паўстаньня ў Маскве на Прасьне. Я сабе ўяўляю, што прычынай, штурхнуўшай максымалістых на шлях экспропрыяцыі, была тая пасыўнасьць, якую выявіў ЦК партыі адносна мэтоду дзеяньня Сакалова.

Апрача Сакалова значную ролю сярод максымалістых іграў Мікола Іванавіч (маленькі) па прозьвішчу Рыўкін, у якога кісьці рук былі паранены ад узрыву бомбы, каторую ён прыгатаўляў у Мазыры ці Пінску. Гэта быў таксама ў высокай ступені добры і сымпатычны чалавек.

Яшчэ прыпамінаю я максымалістага матроса Сяргея з броняносьца Пацёмкіна, каторы нейкі час працаваў у бабруйскай друкарні. Загінуў ён пры экспропрыяцыі мытных грошай у Фанарным завулку ў Пецярбургу, якую арганізаваў Сакалоў. Сяргей быў нізкага росту, на дзіва сымпатычны, скромны чалавек; сапраўднае яго імя і прозьвішча так і засталіся невядомымі.

Каля 1904 і 1905 г. бывалі ў нас, у Блоні, Ваня Пуліхаў, сёстры Аляксандра й Каця Ізмайловічы, Міхаіл Сыцяпанавіч Біцэнка, сям'я Агапавых, Галена Антонаўна Касьцюшка-Валужаніч, Лідзія Паўлаўна Язерская і інш. Язерская жонка вядомага ў свой час грамадзкага дзеяча Сыцяпана Венедзіктавіча Язерскага была энэргічная жанчына, яна захоплівалася сваёй справай; супроць згоды партыі—яна страляла ў Магілёўскага губарнатара Клінгэрбэрга і за гэта была выслана на катаргу; пасля катаргі адбывала ссылку ў Якуцку, дзе і памерла. Яна мела аднаго сына, які яшчэ змалку застаўся без бацькоў (бацька памёр шмат раней); пятнаццацігадовы хлапчук ужо граў ролю арганізатара-рэволюцыянера ў Магілёве ў 1905 г., гэта адбілася дрэнна на яго жыцьці. Калі ён паступіў у морскі кадэцкі корпус, то там ня мог перанясьці існуючага рэжыму і прастрэліў сабе галаву, але жывым застаўся; дзякуючы параненьню пачаліся ў яго псыхічныя ненормальнасьці, і памёр ён маладым—гадоў 20-22.

Усе пералічаныя асобы прымалі самы актыўны ўдзел у рэвалюцыйнай працы на Беларусі. Яны ўсе былі добрымі таварышамі і маіх дзяцей. З іх Пуліхава павесілі ў Менску за тое, што ён кінуў бомбу ў губарнатара Курлова. Аляксандра Ізмайловіч папала ў катаргу за тое, што страляла ў поліцэйскага прыстава. Каця Ізмайловіч страляла ў Севастопалі ў адмірала Чухніна, выяўляла гэтым помсту за пакараньне сьмерцю лейтэнанта Шміта, каторы падняў паўстаньне на Чорнаморскай флёце. Па загаду параненага Чухніна яе расстралялі на месцы бяз усякага суду і дазнаваньня.

Аб тым, што Каця Ізмайловіч парашыла адомсьціць Чухніну і што дзеля гэтага паехала ў Севастопаль, ніхто з яе блізкіх знаёмых ня ведаў, ніхто не ўяўляў сабе, што бачыў яе апошні раз. Яна рашылася на гэту справу тады, калі рэвалюцыйны рух 1904 г. пачаў зьмяншацца, калі мала засталося надзей на хуткі прыход рэвалюцыі. Яна лічыла сваім абавязкам падмацаваць тое вучэньне, якое распаўсюджвала сярод другіх, і яна пашла на сьмерць.

У хуткім часе перад нападам на Чухніна Каця была арыштавана і пасаджана ў Менскую жаночую турму. Яе таварышы, у тым ліку Мотка Альшуль, Майсей Левін і другія, дапамагалі ёй уцячы з турмы, але, на жаль, яны пры гэтым, без папярэдняга згавору, забілі надзірацеля; Каця гэтым была вельмі незадаволеная, яна мучылася ад гэтай падзеі.

Па крысталёвай чыстаце свайго душэўнага аблічча, па яго прыгожасьці, Каця Ізмайловіч належала да тых рэдкіх адзінак, якія тольк часамі зьяўляюцца, пасылаюць сьвет на наша жыцьцё, зацімняюць яго адмоўныя бакі.

Патрэбна сказаць і пра Пуліхава. Адзін раз у Менску на вокзале (добра ня помню, ці ён прыехаў з начным цягніком, ці зьбіраўся з ім выехаць) ён крыху прылёг на лаўцы і палажыў пад галаву пачку сьвежых, толькі што надрукованых, проклямацый; чыгуначны жандар зацікавіўся Пуліхавым, падышоў да яго бліжэй і хацеў выцягнуць з пад галавы адну паперку, але Пуліхаў не спалохаўся, ён штось прагаварыў сьрдзіта і адначасова ў кішэні ўзьвёў курок рэвольвэра; жандар парашыў лепш не чапаць гэтага чалавека і адышоў ад яго, бо пара тады была баявая. Пуліхаў, зразумела, хутка перашоў у другое месца.

Адзін раз у час гутаркі з ім я заўважыў у яго ачох нешта асаблівае, нейкі хмурны, сталёвы бляск і зараз-жа—памятаю добра—у мяне зьявіўся сумны настрой, і я падумаў: „ня зносіш ты сваёй галавы, напэўна, скончыш жыцьцё сваё ў тэрорыстычнай справе“. Патрэбна сказаць, што тэрорыстыя з сваімі справамі ў арганізацыйных адносінах стаялі зусім асобна ад другіх рэвалюцыйнараў—нетэрорыстых; аб тым, што яны зьбіраліся рабіць, нікому нічога не гаварылі ня толькі дзеля консьпірацыі, але дзеля таго, каб ня мучыць блізкіх таварышоў, а апошнія, у сваю чаргу, каб не рабілі на іх уплыву, не адгаварвалі іх.

Бомба, якую Пуліхаў кінуў у Курлова, была яму прыслана, як аб гэтым гаварылі, Азэфам і загэтым, відаць, яна і не ўзарвалася.

У гэты час у Менску служыў інжынер Кірылаў; сябром арганізацыі ён ня лічыўся, але быў знаёмы з многімі рэвалюцыянерамі, каторым значна дапамагаў: хаваў у сваёй кватэры людзей, бомбы, даваў свой адрас для перапіскі і г. д. Ён і цяпер служыць у савецкай установе г. Менску.

Сям'я Агапавых. Бацька—Кубаньскі казак, дывізыйны доктар, генэрал, маці, Луіза Станіславаўна—полька па паходжэньні, два сыны і тры дачкі. Абодвы сыны прымалі актыўны ўдзел у рэвалюцыйнай барацьбе.

З чыгуначнікаў, кіраўнікоў забастоўкі, я толькі добра ведаў Пятруса Яраслаўлевіча Гамзагурдзі. Чалавек гэта вельмі сымпатычны, чуткі, адважны. Прыпамінаю яшчэ чыгуначніка—майстра Парфіяновіча; ня памятаю добра, у гэты час ці шмат раней ён ува многім дапамагаў рэвалюцыянерам. Пад яго загадам, для папраўкі вагі па ўсёй Лібава-Роменскай чыгунцы, знаходзіўся вагон-майстэрня, з якім ён, у патрэбных выпадках, езьдзіў па гэтай чыгуначнай лініі. Гэтая майстэрня была як-бы партыйным вагонам: у іх Парфіяновіч перавозіў нелегальны шрыфт і іншыя рэчы.

Паўночна-Заходняму Абласнаму Комітэту апрача мясцовай працы ўдавалася чым-небудзь дапамагчы і іншым вобласцям Расіі; у першую чаргу ён дзяліўся літаратурай, якая выдавалася ў яго друкарнях. Гэта дапамога была мажлівай затым, што ў нашым краі быў досыць значны лік эўропэйскай рэвалюцыйнай моладзі, тайныя друкарні ў нас лягчэй было заснаваць, чым у іншых частках Расіі, да нас таксама часта прыязджалі браць харошых працаўнікоў-спэцаў для нелегальных друкавань, станкі і шрыфт. Пры Абласным Комітэце я пачаў арганізоўваць тэхнічнае бюро, мэтай якога было дастаўляць шрыфт і ручныя станкі рэвалюцыйным аб'яднаньням; з вялікай клапацілівасьцю ўдалося, нарэшце, арганізаваць запас у некалькі пудоў шрыфту.

За шрыфтам для Тамбова прыязджала да мяне ў Блонь Маруся Сьпірыдонава (шрыфт хавалі ў Смаленску); Сьпірыдонаву я бачыў тады першы раз і больш не сустракаўся з ёю да 1917 г.; у той час яна была яшчэ зусім маладая, заставіла ўва мне ўражаньне сымпатычнай, надта шустрай дзяўчыны, нядарам і прозьвішча яна мела „Ртуць“.

Прыпамінаю, як з гэтага складу частку шрыфту я даў для адчынення маленькай друкарні Суляржыцкаму, які трымаўся поглядаў Талстога і які праваджаў Духабораў у час пераезду іх у Канаду. Гэты шрыфт ён узяў у мяне для таго, каб арганізаваць друкаваньне некаторых, найбольш антыцаркоўных, а таксама і „антиправительственных“ твораў Талстога. Праз нейкі час Суляржыцкі стаў выдатным працаўніком Мастацкага тэатру, здаецца, рэжысэрам.

З таварышоў, каторыя працавалі ў нашых трох нелегальных друкарнях, патрэбна сказаць пра Ганну Восіпаўну Гарбатаўскую (па прозь-

вітчу: цёця Каця). У працягу некалькіх год сваёй рэвалюцыйнай кар'еры (здаецца, з 1900 г. і да вайны) Ганна Восіпаўна або працавала ў тайных друкарнях, або адбывала за гэту работу ссылку, або сядзела ў турме. Вольнай ад тэй ці іншай працы яна ня была. Выдатны працаўнік, падпольны крот, Ганна Восіпаўна спакойна выконвала свае абавязкі. За тую друкарню, дзе яна працавала, мы былі зусім спакойны; яна рабіла ўсё, што толькі было па яе сіле, усякую работу выконвала хутка і прыгожа; дэталёва выконвала яна і ўсе правілы конспірацыі; ня гледзячы на тое, што яна ўжо была немаладая, што ў яе балелі ногі, яна ў апасныя часы хавалася лепш за маладых; ў друкарню прысылалі маладых таварышоў дзеля таго, каб яны навучыліся браць з яе прыклад.

Паперу ў друкарню прыносілі і выносілі з друкарні ўсю літаратуру спецыяльна выбраныя для гэтага партыйныя жанчыны, каторыя насілі на сабе спецыяльныя ніжнія спадніцы з цэлым шэрагам вялікіх кішэняў навакол паясышны, дзякуючы якім яны маглі выносіць і прыносіць па поўпуда паперы кожная. Аднак, ня ўсе здольны былі да гэтай працы: некаторыя з іх так баяліся і нэрвавалі, што зьвярталі на сябе ўвагу; гэткіх прыходзілася замяняць больш смелымі.

Першы нумар нелегальнай газеты „Зямля й Воля“ друкаваўся адначасова ўна ўсіх трох друкарнях Паўночна-Заходняй вобласці; хоць нумар быў і невялікі па зьмесьце, але выданьне яго затрымлівалася тым, што патрэбна было хутчэй друкаваць агітацыйныя лісткі й проклямацый; дзеля таго, што яго ня было ніякай магчымасьці надрукаваць у Расіі ў належным ліку экзэмпляраў, рашылі надрукаваць у Швайцарыі. З гэтай матай, а таксама і для лепшага азнаямленьня з замежнымі таварышамі, я ў жніўні месяцы паехаў у Жэнэву. З кім я пазнаёміўся за гэту паездку, мне цяпер цяжка прыпомніць, бо я ў Швайцарыі быў ужо трэці раз. Помню добра сваю паездку да Рафаіла Гоца, жыўшага ў санаторыі на другім канцы Жэнэўскага возера ў віле. Здаецца, тады-ж я пазнаёміўся з Восіпам Саламонавічам Мінорам; з Натансонам я быў яшчэ і да гэтага знаём з таго часу, калі ён арганізаваў партыю „Народнага права“. Ён у гэты час у Жэнэве вёў, як мне паказалася, гутаркі наконт уваходу ў партыю с.-р. Памятаю, што гэта зьява для мяне была незразумелай; я ня мог сабе ўявіць таго, што такі чалавек, як арганізатар партыі „Народнага права“ (яна, на мой погляд, была чыста лібэральна-канстытуцыйнай і зусім не чапала аснаўных пытанняў эканомічнага ладу), хоча ня толькі йсьці поруч, але і займаць адпаведнае месца ў яўна рэвалюцыйна-соцыялістычнай партыі. Наогул, Марк Андрэевіч Натансон выклікаў уражаньне выдатнага чалавека; аднак, у яго быў адзін недахоп, які і перашкаджаў душэўным адносінам да яго; ён быў праз меру вялікі дыплёмат, мала было ў ім і прыроднай прастаты. Пазнаёміўся я тады з Цютчавым і многімі іншымі таварышамі.

Друкаваньне першага нумару „Зямлі й Волі“ зацягнулася, мне прышлося прабыць у Швайцарыі каля двух тыдняў.



Калі-ж нумар „Зямлі й Волі“ быў гатоў, то таварышы паабяцалі прыслаць яго ў Расію ў вялікім ліку экзэмпляраў цераз контрабандыстых, а я паехаў у Расію праз Эдалбунова з адным рабочым-наборшчыкам, каторага мне рэкомэндавалі для нелегальнай працы ў друкарні; некалькі штук (пяць-шэсць) нумароў газеты „Зямля й Воля“ я ўзяў з сабою і схваў іх пад сваю вопратку, а наборшчык, хоць быў і малага росту, абярнуў навакол свайго цела нумароў дваццаць газеты. Калі пачалі аглядаць наш багаж у Эдалбунове, то жандары зьвярнулі ўвагу на наборшчыка, прапанавалі яму разьдзецца і зараз-жа арыштавалі; кінуў ён на мяне свой сумны погляд, і яго павялі. Прасядзеў ён мала, усяго каля двух месяцаў (да кастрычнікаўскага маніфэсту). Што зрабіў я ў верасьні, не магу цяпер прыпомніць.

У працягу 1905 г. я пазнаёміўся, а дзе—добра ня памятаю, і з многімі другімі с.-рэвалюцыянэрамі, напрыклад: Леанідам Шышко, Шлісяль-бурцавым, В. С. Панкратавым, з народавольцам Бурцавым, А. В. Гэдэонаўскім, С. П. Швэцовым, доктарам Фэйтам, І. І. Майновым, А. В. Прыбылёвым і інш.

З Аўксеньевым сустрэкаўся некалькі раз, але добра яго ня ведаў і, сазнаюся, я ніяк ня мог уразумець таго, што было ў яго агульнага з сялянскай соцыяльнай рэвалюцыяй; ён мне паказаўся радыкалам, добрым прамоўцай і толькі. С. Мік. Сьлетаў быў здольны чалавек; ён усяго сябе аддаваў справе народнай; мне ён вельмі спадабаўся, але пазнаёміцца з ім бліжэй мне не ўдалося; добрае ўражаньне выклікала сваёю цьвёрдасьцю і энэргічнасьцю і жонка Чарнова, сястра Сьлетава. З усіх пералічаных асоб вельмі добра я пазнаёміўся з Н. В. Чайкоўскім, хоць па політычных і соцыяльных поглядах мы знаходзіліся далёка адзін ад другога. Я шмат бліжэй за яго быў да анархізму і рашуча-рэвалюцыйнай тактыкі, а ён—чалавек мяккі, паступовы, больш падобен да культурніка, чым да рэвалюцыянэра. Мне здаецца, што на яго поглядах па соцыяльна-політычных пытаннях адбіўся той факт, што ён пражыў эмігрантам у Ангельшчыне больш паловы свайго жыцця, зжыўся з яе культурай і політыка-эвалюцыйным разьвіцьцём.

У некаторых мясцовасьцях сярод больш дарослых сялян сустрэкаліся ў 1904 і 1905 гадох зусім слабенькія цэнтрыкі рэвалюцыйнага разуменьня, якія захаваліся з часоў хаджэньня ў народ у 1870 гадох; у такіх мясцовасьцях рэвалюцыйная пропаганда й агітацыя ў 1905 г. ішла з большым посьпехам. Я прыкмячаў, што ў такіх старых рэвалюцыйных гнязьдзечках і сельская гаспадарка вялася шмат лепш, а таксама і асьвета насельнікаў стаяла вышэй; выходзіць, што рэвалюцыйныя разуменьні й настроі пры неадпаведных агульна-політычных умовах пераходзілі ў агульна-культурныя дасягненьні; назіраўся адваротны пераход соцыяльнай энэргіі, —адваротны затым, што звычайна процэс разьвіцьця йшоў ад агульна-культурнага да рэвалюцыйнага. Такія старыя рэвалю-



цыйныя гнёзды сустракаліся, здаецца, найчасцей у Паваложжы, часткаю на Украіне і сярэдняй Расіі. З Чарнігаўшчыны мне прыпамінаецца адзін стары няпісьменны селянін, каторы ўсё сваё жыццё ахвяраваў прапандзе, як новаму эвангэльскаму вучэнню, ён пяшком пабываў у многіх мясцох і ўсюды агітаваў за рэвалюцыю. Насіў ён з сабою і некалькі забароненых кніжок, тэкст якіх завучыў на памяць так добра, што нават граматым людзям указаў, дзе і пра што гаворыцца. Прыпамінаюцца таксама з Навазыбкаўскага павету двое прапандыстых адзін юнак і адна гімназістка, каторыя пяшком хадзілі сотні вёрст і распаўсюджвалі брошурны, проклямацый, арганізавалі сялянскія брацтвы і г. д.

За некалькі дзён да чыгуначнай забастоўкі (у кастрычніку) я папаў у Чарнігаў. Тут я бываў шмат раз і раней. У Чарнігаве жыў мой добры знаёмы, разумны старычок-рэвалюцыянер, Пятрусь Фёдаравіч Мікалаеў, які адбыў катаргу яшчэ за справу Каракозава ў 1864 г. Чалавекам ён лічыўся выдатным: мае каштоўную працу па пытаннях эканомікі; дзякуючы сваёй старасці, ён ужо ня прымаў актыўнага ўдзелу ў рэвалюцыйным руху, але з ім, звычайна, раіліся адносна ўсіх, найбольш сур'ёзных, пытанняў. Мне прыпамінаецца адна ўвага, якую ён зрабіў у часе тугаркі: „Колькі ўжо гэтых програм прыходзілася для іх складаць“ (як прыпамінаю, гэта ён сказаў наконт просьбы К. К. Брашкоўскай, якая звярнулася да яго з пытаннем адносна праекту праграмы для партыі соцыялістых-рэвалюцыянераў). Гэты раз я прыехаў у Чарнігаў на канфэрэнцыю сялянскіх працаўнікоў; успамінаю, што поруч з другімі пытаннямі разглядалася й наступнае пытанне: якім чынам павінны сяляне захапіць масенкі памешчыкаў і што з імі рабіць. Партыя дала дырэктыву: паноў прагнаць, а гаспадарку з інвэнтаром забраць пад грамадскае кіраванне, дзеля чаго патрэбна выбраць упаўнаважаных прадстаўнікоў. Гэту дырэктыву партыі прыйшлося на канфэрэнцыі моцна бараніць і прынялі яе толькі дзякуючы аўторытэту партыі. Настрой таварышоў, якія вялі працу сярод сялян, быў больш левым і простым; я дапамагаў правясаць гэту дырэктыву выключна з-за партыйнай дысцыпліны, а сам вельмі мала спачуваў ёй. Калі-ж мне давялося пабываць у Чарнігаве ўжо пасля таго, як сялянскі рух быў падаўлен, то я даведаўся аб наступным: у вадняй буйнай памешчыцы — баронэсы (прозьвішча ня помню) былі тры маёнткі: адзін блізка каля Чарнігава, а два другіх больш на поўдзень, у вадняй з суседніх губ. (у Палтаўскай ці Кіеўскай). З маёнткам, які ляжаў каля Чарнігаву, сяляне абышліся згодна прынятай на канфэрэнцыі партыйнай дырэктыве: усю гаспадарку, жывёлу, інвэнтар, будынкі забралі, саставілі сьпіс і арганізавалі выборнае кіраванне гэтым усенародным багаццем. У двух другіх маёнтках, да каторых партыйныя дырэктывы дайсці не паспелі, сяляне ўжылі свой звычайны метад: будынкі спалілі, жывёлу, насенне, інвэнтар забралі сабе паасобку. Вынікі пасля гэтага выявіліся наступныя: у Чарнігаўскіх маёнтку, дзякуючы добрай наста-

ноўцы справы, выбраны сялянамі загадчык пасьпеў прадаць толькі двух, зусім лішніх, бычкоў, і ўласьніца маёнтку мела магчымасьць, бяз усякіх перашкод, вясьці гаспадарку ранейшым спосабам; сяляне засталіся без зямлі; зусім іначай была справа ў паўднёвых маёнтках, дзе будынкі былі спалены, інвэнтар разабраны; уласьніца прымушана была раздаць зямлю сялянам у арэнду, бо сама яна вясьці гаспадарку ўжо далей не магла.

Такім чынам, тактыка партыі не дала сялянам ніякай карысьці, а ўжываньне сваіх уласных спосабаў палепшыла іх становішча. У абодвух выпадках пакаралі сялян вельмі жорстка, а асабліва панёс вялікую кару часовы (некалькі дзён) загадчык маёнткам баронэсы. Зараз-жа пасьля канфэрэнцыі я паехаў ноччу ў адну вёску, якая знаходзілася недалёка ад г. Борзды і тут правёў канфэрэнцыю з мясцовымі сялянамі-рэволюцыянерамі. Сабраліся мы ў гумне, прысутнічала чалавек сорок сялян, абгаварвалі з вялікім захапленьнем розныя пытаньні па тактыцы й праграме, напрыклад; організацыя баявых груп, рэволюцыйных брацтваў і інш. Вёска гэта была рэволюцыйна настроена, а час быў баявы. Частка прысутных была з аружжам, навакол пастаўлены вартаўнікі; з напалову адчыненых варот гумна мы бачылі, як недалёка ад нас лёталі ўзброеныя конныя стражнікі, але, на наша шчасьце, яны нас ня прыкмецілі і закончылі мы канфэрэнцыю спакойна. Гутаркі з сялянамі, іх бадзёры настрой далі мне вялікае рэволюцыйнае здаваленьне. З гэтай вёскі я прабраўся на рэчку Дзясну і параходам паехаў у Кіеў, бо ўжо чыгуначная забастоўка пачалася й цяжкімі не хадзілі. У Кіеў прыехаў я раніцаю; я вылез на Падоле й пачаў паднімацца ўгару; тут-жа мне кінулася ў вочы жудасная карціна яўрэйскага пагрому, які толькі што адбыўся ўначы. Настрой у мяне зрабіўся надта цяжкі; у горадзе я ня мог знайсці таварышоў, каторых мне патрэбна было бачыць (пагром быў накіраваны ня толькі на яўрэяў, але і на рэволюцыйную інтэлігэнцыю). У Кіеве мне ня было чаго рабіць і я парашыў прабрацца параходам у Гомель, а адтуль у Менск (прыватныя параходы яшчэ хадзілі). Вярнуўся я на параход і паехаў у Гомель; па дарозе знаходзіўся Лоеў—гандлёвае яўрэйскае мястэчка якое ляжыць на правым беразе Дняпра. Да Лоева пад'ехалі мы вечарам; зараз-жа мне кінуліся ў вочы аганькі, пачалася страляніна; у гэты час параход падходзіў да прыстані, з якой чутны былі крыкі, выстралы, стагнаньні раненых. Параход з перапалоху падаўся назад і стаў на якар у некалькіх дзесятках сажань ад правага берагу. На параходзе таксама пачаўся крык,—усе хацелі ведаць, што здарылася у мястэчку. Нарэшце выявілася, што ў Лоеў прышлі аколiчныя чорнасоценцы-сяляне і пачалі пагром; яўрэйская ўзброеная самаабарона адбівалася; апрача гэтага ім дапамагала і частка казакаў, якія стаялі ў Лоеве і якія ўжо былі рас-пропагандаваны рэволюцыянерамі; усе яны змагаліся з наляцеўшымі чарнасоценцамі. Матрос, які служыў на прыстані, таксама прыняў удзел у пагроме, нахватаў шмат рэчаў і бег да прыстані, але за ім пагналіся,

адабралі ўсё і паранілі. Каманда нашага параходу і большасць прысутных на ім былі таксама чорнасоценцамі і ня любілі яўрэяў, ім вельмі не спадабалася стральба і параненне рабуншчыкаў; яны пачалі крычаць: „жыдоў у воду пакідаць!“ Капітан параходу, адзін пасажыр, купец з Веткі, стараабрадзец і я пачалі ўгаварываць, успакойваць іх і, нарэшце, дасягнулі мэты, хоць і нам, як абаронцам яўрэяў, паграджала купанне ў Дняпры. На параходзе зараз-жа арганізаваліся групы добраахвотнікаў, якія пачалі шукаць у пасажыраў проклямацый і аружжа; знайшлі ім нічога не ўдалося. Гэта дзікая сцэна, якая напамінала сабою казацкія ўчынкi за трыста год таму назад, надоўга застанецца ў маёй памяці.

Да гомельскай прыстані мы адразу не пад'ехалі, а застанавіліся недалёка ад яе, бо капітан баяўся апынуцца ў такой-жа небяспецы, як і ў Лоеве. У Гомелі, гэты час было ўсё спакойна. Я застанавіўся ў гасцініцы дзеля таго, што на чыгуначным вокзале ня было месца: усюды на лаўках, на крэслах былі пасажыры, якія думалі ехаць у розныя бакі, але тут іх затрымала чыгуначная забастоўка. Амаль што ўсе яны былі сонныя, хмурыя, некаторыя нават ужо галадалі; самы вокзал напоўнен усякай нячыстатой, залёван... але назаўтра ўсё йшло ажыло: быў абвешчаны маніфэст пра свабоду і чыгуначны рух аднавіўся, соннае царства знікла, пачалося святоснае вясельле, радасць... Пры адпраўцы першага цягніка на Менск гаварылі гарачыя прамовы, трымалі ў руках чырвоныя сьцягі, адным словам, пачыналася як-бы новае жыццё: усе адчувалі сябе грамадзянамі вольнае дзяржавы. Чорнасоценцы прыціхлі і дзе-ж?—у безгалосай да гэтага часу поліцэйска-жандарскай Расіі! У гэты самы час прынёсся з боку Бранску, зусім неспадзявана, цягнік з чорнасоценцамі, мне прышлося ехаць у Менск з некаторымі пасажырамі з гэтага контррэвалюцыйнага цягніку; яны расказалі мне пра страшныя падзеі. Іх цягнік яшчэ да пачатку забастоўкі вышаў з Масквы на Гомель; забастоўка іх захапіла ў дарозе; машыністы і чыгуначныя служачыя разьбегліся. Пасажырам гэта вельмі не спадабалася, бо большая частка іх не спачувала забастоўцы і рэвалюцыйнаму руху. Многім хацелася хутчэй дабрацца дамоў. Яны склікалі сходку; знашоўся сярод іх адзін машыністы, які ўзяў на сябе абавязак кіраваць цягніком; яны парашылі сілком праехаць далей, не звярталі ніякай увагі на перашкоды чыгуначнікаў. Яны падзяліліся на станавыя адзінкі: выбралі прадстаўнікоў ад дваран, сялян, гандляроў, выбралі камітэт і памалу паехалі далей. Самі яны даглядалі за цягніком, самі бралі ваду, клалі дровы, перастаўлялі стрэлкі на станцыях і г. д. Былі ў іх схваткі й з чыгуначнікамі, але канчаліся яны бяз бойкі. Такім чынам, хоць і памалу, прыехалі яны ў Гомель якраз у той час, калі абвясцілі Кастрычнікаўскі маніфэст аб свабодзе.

У Менск я прыехаў цераз некалькі гадзін пасля расстрэлу губарнатарам Курловым святоснай маніфэстацыі на плошчы каля Віленскага вокзалу, якая сабралася сюды з прычыны маніфэсту аб свабодзе; увесь

вокзал быў прабіты кулямі, шмат было пабітых і параненых. З маіх знаёмых забілі дзеве дваюрадных сястры—Розы Шабад. Мой сыя, Іван Анатольевіч, прымаў актыўны ўдзел, гаварыў прамову на плошчы, і на яго долю выпала занясці бедную Розачку, цяжка параненую, да яе бацькоў на Нямігу, дзе знаходзілася аптовая жалезная крама яе бацькоў. Забіты быў таксама адным поліцэйскім і прысяжны павераны Ентыс, соцьял-дэмократ. Забітых, наогул, было некалькі дзiesiąткаў чалавек, а параненых яшчэ болей... Настрой у Менску быў падаўлены...

У працягу кароткага часу цэлы шэраг процілеглых фактаў і ўражаньняў: сялянскі сход у вёсцы каля Борэдня, бадзёры, рэволюцыйны, затым дзікі пагром у Кіеве, Лоеве, нябывалыя сцэны на параходзе, радасная адпраўка цягніка пасля маніфэсту, падарож з Гомелю, контр-рэволюцыйны цягнік з Масквы на Гомель—усё гэта разам сьведчыла аб тым, якая яшчэ чорнасоценная цемра пануе ў Расіі, як яшчэ слабы рэволюцыйны разумеьні і ў той-жа час, як узбаламучана народная маса. Патрэбна было каваць жалеза, пакуль яно было гарачае, усямерна дапамагаць хуткаму разьвіцьцю рэволюцыйных сіл, а менш ускладаць надаеі на шырокія абяцаньні Кастрычнікаўскага маніфэсту. Вось зачым я пасьпяшыў з паездкай ў Пецяярбург. Тут я добра знаём быў з кнігарняй яна-ж і выдавецтва „Школьнага дзела“, якая знаходзілася на Неўскім праспэктэ ў будынку грузынскай царквы. Уласьнікі й загадчык спачувалі рэволюцыі, яшчэ да Кастрычнікаўскага маніфэсту ім удалося надрукаваць і распаўсюдзіць некаторую літаратуру. З імі я пазнаёміўся раней пры дапамозе Валенціна Іванавіча Якавенкі, душапрыказчыка вядомага ідэйнага выдаўцы шасьцідзiesiąтніка Паўленкава.

Валенцін Іванавіч прыходзіўся малодшым братам Уладзімеру Іванавічу Якавенку, вядомаму доктару-псыхіятру, майму таварышу па студэнцкай скам'і, чорнаперадзельцу. З выдавецтвам „Школьнае дзела“ ў Валенціна Іванавіча была блізкая сувязь па друкаваньні розных Паўленкаўскіх выданьняў. „Школьнае дзела“ ў сваю чаргу мела цесную сувязь з некалькімі часнымі друкарнямі, пераважную большасьць рабочых і служачых якіх складалі людзі ідэйныя, спачувалючыя рэволюцыі; у гэтых друкарнях яшчэ да Кастрычнікаўскага маніфэсту часамі друкавалася нелегальная літаратура, зразумела, з вялікай перасьцярогай; асабліва цяжка было надрукаваную літаратуру забраць з друкарні так, каб не пакінуць пасля сябе сьлядоў.

У „Школьнае дзела“ я даў два заказы на дзеве старыя брошюры яшчэ 70-х гадоў, іменна: адну „Хітрую мэханіку“ і другую, здаецца, „Казку пра чатырох братаў“, якія неабходна было надрукаваць у вялікім ліку, прыблізна, у сотнях тысяч; праз некалькі дзён заказ выпаўнілі і вельмі хутка кніжкі былі распаўсюджаны. У першыя дні пасля маніфэсту партыйных таварышоў у Пецяярбургу было мала, загэтым друкаваньне ўпамянутых кніжак я заказаў на свой уласны страх: пара-



іцца ня было з кім, а дарам траціць час шкода. У хуткім часе прыехалі некаторыя таварышы, нават многія з-за меж, пачалася гарачая арганізацыйная праца па выданні газет; пачалі згаварвацца і аб тым, што іменна друкаваць для сялян — новае ці старое, і з якімі зьменамі ў тэксьце, згодна ўмовам ужо таго часу. Справа зацягвалася, пакуль усё гэта абгаварвалі, і мне, з вялікім незадавальненнем, прыходзілася назіраць — якая цяжкая машына партыйная арганізацыя. А, паміж іншым, поўная фактычная свабода друку існавала вельмі кароткі час; улада хутка апамяталася і пачала, як і раней, перашкаджаць і караць.

Што ўлада вельмі хутка пасля Кастрычнікаўскага маніфэсту апомнілася і пачала ўжываць старую тактыку адносна друку, я пераканаўся на самім сабе.

Калі я ў лістападзе 1906 г. з Пецяўбургу ехаў у Менск, то захапіў з сабою пуды паўтара сьвежай, толькі што выданай агітацыйнай літаратуры; я меў на мэце завязьці яе ў Менск і Смаленск у кнігарні і кіоскі, якія адчынялі там партыйныя арганізацыі.

На Віленскім вокзале насільшчык зьвярнуў увагу ня цяжкую, абшытую рогожаю рэч, сказаў аб гэтым станцыённаму жандару і мяне, калі я ўжо заняў месца ў вагоне, пазвалі ў жандарскі пакой з усімі рэчамі. Зрабілі вобшыск, знашлі літаратуру і арыштавалі; пасадзілі мяне ў Крыжы. Дзеён праз тры дні перадаў да жонкі запіску цераз аднаго таварыша партыйнага, якога ўжо пусьцілі на волю, жонка жыла ў Пецяўбургу; пачала яна клапаціцца, і мяне вызвалілі пад грашовы заклад. Праз некалькі часу мяне судзіла за гэта Пецяўбурская Судзэбная Палата, здаецца, па 132 ст. і толькі дзякуючы ўдачнай абароне прысяжнага паверанага Заруднага мяне апраўдалі.

Застанаўлюся на Якавенках; гэта была цікавая рэволюцыйная сям'я; складалася яна з старэнькай мацеры, чатырох сыноў і дачкі; пра двух — Уладзімера й Валянціна — я ўжо гаварыў; радзіліся ў Міргародзкім павеце Палтаўскай губ., належалі да казацкага роду, былі яны палкімі патрыётамі-украінцамі і соцыялістамі. Старэйшы брат, Іван, памёр рана, самы малодшы, Анатолі, працаваў на родзіне; ён быў асаблівы анархісты, чалавек з высокім пачуцьцём. Сярод сялян сваёй акругі ён быў вядомы тым, што змагаўся з рознымі злачынствамі, а галоўным чынам, з духоўнымі асобамі — папамі. Адзін раз у Шышакі (месца, дзе радзіліся Якавенкі) з'явіліся з далёкіх мясцовасьцяў хадакі і запыталі: „а дзе тут жыве той паніч, што папоў вон выганяе“.

Такую павагу ён набыў сабе па наступным выпадку: сяляне аднаго прыходу, у якім поп быў страшны п'яніца і скандалісты, зьвярнуліся да А. Ів. Якавенкі з просьбай, каб ён дапамог ім выжыць папа; колькі ні стараліся, самі яны нічога не маглі з ім зрабіць затым, што поп меў моцную абарону ў консысторыі. Анатолі Іванавіч распытаў у сялян усё падрабязна і да архірэя зараз пашло ад аднаго прыхаджаніна прашэнь-



не такога зместу: „бацюшка хрысціў у мяне дзіця й быў вельмі п'яны: ён перапутаў нават усе парадкі сьвяшчэнных дзеянняў; як-жа цяпер будзе—ці трэба дзіця перахрысціць нанова, ці так няхай застаецца? Гэта прашэнне памагло і п'яніцу-папа забралі. Анатолі Іванавіч, на жаль, памёр у маладых гадох.

Валянцін Іванавіч Якавенка, трэці брат па ўзросту, яшчэ студэнтам быў арыштаваны на адным сходзе, на які, па чутках, дашоўшых да жандарскага вуха, павінен быў з'явіцца Клеменс, рэдактар „Зямлі і Волі“ і распачаць тут запіс кандыдатаў з моладзі ў партыю; В. І. Якавенка папаў у ссылку. Сход адбываўся на Пецяўбургскай старане; усе ўдзельнікі сходу былі высланы ў розныя паўночныя губ.; паслясылкі Якавенка заняўся статыстыкай. У часы аднаго з чарговых вобыскаў у яго знашлі шмат адрасоў політычнага Чырвонага Крыжу і гэта з'явілася прычынай далейшых вобыскаў і арыштаў. В. І. Якавенка ў кароткі тэрмін стаў выдатным статыстыкам і ў канцы прошлага стагоддзя ўжо займаў пасаду загадчыка статыстычным аддзяленнем Пецяўбургскай Губарскай Земскай Управы. Праўда, гэту пасаду ён страціў. Справа была так. У сакавіку 1901 г. каля Казанскага сабору адбывалася дэманстрацыя ў памяць забойства Аляксандра ІІ; удзел прымалі моладзь і рабочыя. Начальства выслала казакоў, якія разганялі дэманстрантаў нагайкамі з сьвінцовымі наканечнікамі. Грамада абуралася супроць такіх падзей. Валянцін Іванавіч ад імя загадчыка статыстыкай Пецяўбургскай Губарскай Земскай Управы звярнуўся да ўсіх старшын Земскіх Упраў з прапановай пратэсту супроць такіх азыяцкіх учынкаў. Зразумела, яго арыштавалі й пасадзілі ў турму ці выслалі ў ссылку.

Вядомы культурны дзеяч Паўленкаў перад сваёю смерцю назначыў В. І. Якавенку сваім душапрыказчыкам; было ў яго яшчэ два душапрыказчыкі, але адзін хутка памёр, а другі быў вельмі асыярожны, баюўся ўсяго (здаецца Чаркасаў) і больш перашкаджаў справе выдавецтва, чым дапамагаў. Валянцін Іванавіч усю сваю душу аддаў выдавецтву. Па „духовному завешчанню“ Паўленкава ўсе даходы ад выдавецтва (а яны былі значныя; усё прадпрыемства было ацэнена ў мільён з лішнім рублёў) павінны былі йсці на арганізацыю некалькіх тысяч народных бібліотэк і далейшае іх папаўненне і ўтрыманне. Справа гэта пры ўмовах таго часу—змаганнем улады з асвятаяю народных мас—была вельмі цяжкаю. Аднак, В. І. Якавенка даў ёе да канца: ім быў арганізаваны, здаецца, яшчэ большы лік „Паўленкаўскіх“ бібліотэк, чым думаў аб гэтым сам Паўленкаў. Апрача арганізацыі бібліотэк, ён не закінуў і выдавецкай справы і самастойна выдаў некалькі сур'ёзных кніжак. Выдавецтва прыносіла яму многа клопот; часта паднімалі судовыя процэсы за парушэнне цэнзурных правіл. Колькі раз я не заходзіў да яго ў Пецяўбург, то заўсёды заставаў яго з новымі клопатамі: то сядзеў ён на лаўцы пад-

судных за якое-небудзь літаратурнае выданьне, то адбываў ужо кару, то, нарэшце, непакоіўся аб тым, дзе захаваць нелегальныя кніжкі. Валянцін Іванавіч памёр яшчэ не старым у пачатку вайны; сям'я яго некалькі год жыла вельмі бедна, пакуль ёй ня была вызначана маленькая пэнсія ў 22 ці 23 г. Па поглядах, Валянціна Іванавіча можна назваць анархістым-індывідуалістам.

У хуткім часе пасля кастрычнікаўскага маніфэсту адбыўся ў Маскве другі Зьезд Усерасійскага Сялянскага Саюзу.

Самай ідэі арганізацыі Сялянскага Саюзу я вельмі спачуваў; для таго часу гэта была неабходная ідэя, нават і пры тэй умове, што арганізатарамі зьяўляліся людзі ня крайніх ухілаў, лібэралы, а не рэволюцыянеры. Справа ў тым, што ў такі гістарычны момант ідэя аб сялянскім аб'яднаньні, гэты практычны лёзунг, бязумоўна, мог сыграць значную ролю: патрэбна было толькі аб'яднаць сялян, а дэталёвы плян працы, методы барацьбы усё гэта выпрацавалі-б самі сяляне ў процэсе барацьбы за свае інтарэсы. На жаль, партыя ўбачыла ў Усерасійскім Сялянскім Саюзе паралелізм, конкурэнта і не дапамагала разьвіцьцю саюзу; партыя, наадварот, стаяла за арганізацыю партыйнага Сялянскага Саюзу, але гэта быў толькі лёзунг, падняты сыяг, а самага зместу ў ім ня было. Была арганізавана, вельмі слабая па складу, спэцыяльная сялянская камісія, якая кіравала дзейнасьцю сярод сялян-партыйцаў; камісія гэта ніякага самастойнага значэньня ня мела а вяла працу выключна па дырэктывах цэнтральнага камітэту.

А, паміж іншым, ні ў ЦК партыі, ні ў аддзелах, якія стаялі блізка да ЦК, ня толькі ня было сялян, але і, наогул, было мало такіх людзей, якія-б ведалі сялянскае жыцьцё, сялянскую псыхіку. Адным словам арганізаваць уласную рэволюцыйную сялянскую адзінку партыя ня мела магчымасьці і не хацела, а разьвіцьцё самастойнага Усерасійскага Саюзу затрымлівала.

На другім Зьездзе я прысутнічаў разам з Н. І. Ракітніковым; яшчэ перад зьездам я вызваў свайго старога таварыша Івана Пруднікава, селяніна Раслаўскага павету Смаленшчыны. Марыля Львоўна Ратнэр, энэргічны дзеяч Сялянскага Саюзу, а таксама й другія мясцовыя працаўнікі далі належныя інструкцыі І. Пруднікову і адпаведную літаратуру. Старык успомніў старыя часы, свае маладыя гады (яму было ўжо каля 50) і калі вярнуўся ў Костыраўскую воласьць, то ў кароткі тэрмін арганізаваў мясцовы Сялянскі Саюз з некалькіх соцень чалавек; гэты саюз і паслаў яго на зьезд ў Маскву. Ад „Смаленскага Восьніку ў якасьці корэспандэнткі паехала Марыля Яфімаўна Ярмоліна, добрая знаёмая маёй сям'і, якая шмат год жыла ў нас у Блоні. Часткаю і за ўдзел на гэтым зьездзе Марыля Яфімаўна была засуджана па агульным з намі процэсе ў 1910 г. на год адзіночнай адсідкі. Іван Філіпавіч Пруднікоў за

арганізацыю мясцовага саюзу прасядзеў у Смаленскай турме каля году, калі ня больш.

Сялянскі зьезд адбываўся ў Маскве на Смаленскім бульвары, у будынку сельска-гаспадарчага вучылішча, у літаратуры павінен быць надрукаваны матэрыял адносна гэтага зьезду. Прашоў ён бадзёра; характар меў больш агітацыйны, чым дзелаваы. Прыпамінаю, як мне прыйшлося вызваць воплескі некалькімі словамі наступнага зьместу: я сам памешчык, а загэтым прапаную і ўсім сялянам старацца захапіць іх зямлю ўсякімі сродкамі і трымацца за яе рукамі і зубамі. Значнае ўражаньне зрабіла і выступленьне вайсковага афіцэра. Варонескага памешчыка, ідэйнага працаўніка Пэралешына, які пасля працаваў як коопэратар, і вядомы, як ініцыятар і арганізатар Маскоўскага Народнага Коопэрацыйнага Банку. Вялікае ўражаньне зрабіла і выступленьне папа, соцыялістага-рэвалюцыйнага, каторы заявіў, што ён зьнімае з сябе папоўскую вопратку.

У арганізацыі Сялянскага Саюзу прымаў значны ўдзел мой старшы сын Іван Анатольевіч, якога пасля запрасілі сакратаром Працоўнай групы ў Дзяржаўную Думу; гэта сакратарства паставілі яму ў віну на агульным нашым процэсе ў 1910 г.

Я ўпамінаў аб Марылі Львоўне Ратнэр. З рэвалюцыйнай сям'ёй Ратнэр я пазнаёміўся ў Смаленску ў пачатку 1905 г.; складалася яна з удавы доктара, Марылі Львоўны, каторая ўжо даўно жыла ў Смаленску, трох сыноў і дачкі. Толькі адзін старшы сын ня прымаў удзелу ў політычнай працы, а ўсе іншыя з вялікім захапленьнем аддаваліся рэвалюцыйнаму руху. Другі сын, Аляксандар Майсеевіч, быў забіты ў Маскве ў 1917 г. у толькі што распачаўшайся грамадзянскай вайне, дачку, Яўгенію Майсееўну, нядаўна судзілі, як сябра ЦК партыі с.-р.; малодшы сын, Грыгор Майсеевіч, палкі камуністы, на гэтым процэсе прыводзіў важкія абвінавачаньні супроць сваёй сястры. Я, з свайго боку, магу толькі сказаць, што вельмі рэдка можна была спаткаць такую сям'ю, якая-б цалком і адважна аддалася рэвалюцыйнай справе.

Як многа залежыць выхаваньне ад мацеры! У 70 гадох старушка маці (Субоціна) выхавала некалькі дачок, рэвалюцыйнарака. Сям'я Якавенкаў, сям'я Ратнэраў таксама былі выхаваны ўдовамі-мацяракамі.

Пасля Зьезду Ўсерасійскага Сялянскага Саюзу я застаўся ў Маскве, тут паўстала пытаньне аб маёй паездцы ў Кіеў на Абласны Зьезд партыі, які павінен быў адбыцца ў пачатку сьнежня. Ня памятаю, чаму мне вельмі не хацелася пакідаць Маскву. У гэты час з Пецярбургу ў Маскву прыехаў мой сын Радзівон; я з Н. І. Ракітнікавым ледзь-ледзь угаварылі яго заместа мяне паехаць на Кіеўскі зьезд; выехаў Радзівон 4-га сьнежня ў Кіеў і разам з усімі ўдзельнікамі зьезду яго арыштавалі. За гэты зьезд асудзілі яго на тры гады крэпасці, такая мяккая, параўнаўча, кара тлумачыцца тым, што процэс адбываўся ў 1907 г., калі дзейнасьць другое

Дзяржаўнае думы разгарнулася, калі фракцыя соцыялістых-рэвалюцыйна-раў у Думе выступала адкрыта і легальна, калі прадбачылася магчымасць павароту ўлады к больш лібэральнай політыцы. Радзівон да гэтага з'езду ў Кіеве ў якасці сябра сялянскай камісіі пры ЦК падрыхтаваў некалькі дакладаў, як, напрыклад: „Кіраўніцтва для арганізацыі рэвалюцыйных брацтваў“, „Інструкцыю па тактыцы рэвалюцыйнага руху“. У інструкцыі гаварылася пра тое, што галоўная мэта працы сярод сялян—гэта арганізацыя баявых дружын ня толькі для непасрэднай барацьбы з уладай, але і для пабудавання новых парадкаў, а іменна: захватваць зямлю для грамадзкага карыстання, арганізоўваць мясцовае рэвалюцыйнае самакіраванне, не плаціць падаткаў, не даваць людзей у войска і г. д., не чакаць, пакуль усё гэта будзе зроблена „Учредительным Собранием“.

У 1905 г. ў партыі вельмі яскрава і энэргічна праводзілася гэта рэвалюцыйная тактыка, г. ё. надавалася вялікая значнасць творчасці мас на месцах у процэсе развіцця рэвалюцыі, „Учредительное Собрание“ павінна было толькі дапамагаць і даць сваю санкцыю—замацаваць гэту творчасць у цвёрдых законадаўчых нормах.

Партыя далёка адхілілася ад гэтай сапраўды рэвалюцыйнай тактыкі ў 1917 г., адхілілася і, нарэшце, усё страціла...

Пакуль пачаўся суд, Радзівон прасядзеў у Кіеўскай турме больш за год; у гэты час ён з некалькімі таварышамі пачаў рабіць падкоп з турэмнай бібліятэкі спачатку проста ўніз, а затым меўся вывесці падкоп на турэмны двор. Значная частка падкопу ўжо была зроблена; Радзівон працаваў вельмі старанна й доўга; у ніжняй сырой частцы падкопу пад дваром нажыў сабе раматус, ад якога ня мог пазбавіцца шмат год. Уцячы не ўдалося дзеля таго, што падкоп адміністрацыя выпадкова прыкмеціла; зроблена было каля 15 сажань падкопу.

Спачатку я адчуваў сябе дрэнна ад таго, што ўгаварыў Радзівона ехаць заместа сябе ў Кіеў на з'езд, але пасля ўспакойся; я сабе ўявіў, што Радзівон, які па поглядах быў вельмі блізкім да максымалістых, напэўна, у далейшым далучыўся-б да іх і мог-бы таксама лёгка загінуць, як загінула большая частка іх; у турме ён прасядзеў 1906, 7, 8 і 9 гады, г. ё. самы небяспечны рэакцыйна-рэпрэсыўны час і вышаў на волю ўжо тады, калі рэвалюцыйны рух быў прыдаўлен.

*(Працяг будзе).*

## З'ЕЗД БЕЛАРУСКІХ НАЦЫЯНАЛЬНЫХ ОРГАЊІЗАЦЫЙ

25 сакавіка 1917 г.

### 3. Ж.

Лютаўскую рэвалюцыю беларуская грамадзкая думка сустрэла зусім непадгатаваўшыся. Дзякуючы захапленню немцамі Заходняе Беларусі, да таго быўшы ядыны беларускі політычна-культурны цэнтр у Вільні разбурыўся. Частка дзеячоў засталася ў окупацыі, большасць падзялілася па розных расійскіх гарадах (Пецяярбург, Масква, Арол), невялікі лік затрымаўся ў незанятых немцамі беларускіх гарадах, як Менск, Віцебск, Магілёў. У кожным з адзначаных гарадоў беларуская праца гуртавалася выключна каля бежанскіх камітэтаў. Праца насіла выгляд культурна-арганізацыйны, часта прымаючы адбітак політычны. Сувязь між асобнымі пунктамі хоць і была, але ня трывалая; інфармацыя аб рабоце амаль ня кожнага камітэту была вядома ўсім. Партыйных адценьняў выразна не адзначалася, калі ня лічыць невялікага ліку сяброў, кепска згуртаваных, Соцыялістычнай Грамады. Праўда, рэвалюцыйныя павеі, у звязку з агульным станам у Расіі, мелі свой уплыў і на добрачынныя арганізацыі; беларускія камітэты дапамогі ахвярам вайны таксама ня чужыя былі да політыкі, але згуртаваныя вакол іх беларускія грамадзкія сілы ў большасці не адчувалі надыходу лютаўскіх адарэнняў. У вогуле — тыя-ж самыя настроі, што і вакола, у а ўсім грамадзянстве, калі ня лічыць гострага хаценьня перамогі, немцам, якое не пакідала беларускіх кол увесь час.

Лютаўская рэвалюцыя раптам заварушыла ўсіх і ўсё. Бліснуўшы яскравымі мажлівасцямі, яна прымусіла зарухацца, забыць бягучыя справы і павясяці арганізацыйную працу. Пацяг да арганізацыі абурў і беларускія грамадзкія колы. Добрачынны характар камітэцкай працы прытупіўся, даўшы выйсьце політычным запытаньням. Рубам стала патрэба падлічыць сілы, выказаць свае дамаганьні, выкрыць твар. У розных гарадах вынікла думка аб зьездзе. Падняліся абгаворы, дзе і як ды што. Пакуль судзілі ды вырашалі, Менск разаслаў тэлеграмы з запрашэньнем на зьезд беларускіх грамадзкіх дзеячоў у Менску на 25 сакавіка. Думаць ня прыходзілася, і ўсе арганізацыі і асобныя дзеячы адгукнуліся й зьехаліся ў назначаны дзень у Менск. Зьехалася да 150 чалавек вайсковых і цывільных. Зьезд адчынялі ў доме, дзе зараз зьмяш-



кчаецца Камісарыят Земляробства. Настрой дэлегатаў быў няўмеру падняты. Агромністая большасць іх складалася з старых працаўнікоў і многа пацярпелых за беларускую культурна-нацыянальную справу і разпачуўшых блізасць ажыццяўлення сваіх ідэй вольнай Беларусі. Нацыянальнае пачуццё ў іх прэваліравала над іншым. Было ж некалькі і гэткіх дэлегатаў, якія лічылі сябе беларусамі, але пазіралі ў бок сала- невіцкае ідэі, падхварбаванай момантам. Ужо ў гутарках „кулуарных“ можна было чуць ціхіх кпіны з беларускае мовы, наогул, з усяе справы і больш смялей „навуковыя“ супярэчаныя соцыяльнай неабходнасці нацыянальнага адраджэння Беларусі. Аднак, момант вымагаў з сабою лічыцца: як-ні-як, усё-ткі разбурылася турма народаў царская Расія.

Адчыненне зьезду а 7 гадзіне ў вечары прашло ўрачыста: быў выбраны прэзыдыум з трох чалавек: старшыня д-р Кастравіцкі, яго таварышамі Мятлін і Аляксук. Апошні прачытаў прывітальныя тэлеграмы ад розных арганізацый і асоб, і пасля пачаліся прывітанні зьезду. Першым прывітаў старшыня камітэту „пропаганды асноваў новага грамадзянскага ладу“ д-р Морзон; далей па парадку віталі: Кахановіч— ад гуртка магілеўскіх беларусаў, ад пецяўбурскіх студэнтаў Каравайчык, ад пецяўбурскіх чыгуначнікаў і паштавікоў беларусаў—А. Адамовіч і інш.

Пасля прывітанняў пачаліся даклады з месцаў. Гаварылі: Фальскі, Э. Будзька, Парэчын-Кузьміцкі. П. Аляксук сказаў прамову, чапіўшы гістарычнага лёсу Беларусі. Выхваліў бывалашніну, князёўства, чапіў гадую вайны. Прамоўца ён, да рэчы, дужа здатны і красамоўны, чаму захапіў зьезд сваёю прамоваю і яшчэ больш падняў настрой. Заклучныя словы яго: „Шчасце цяпер у нашых руках і калі мы яго не здалеем узяць, то каб пасля ня было позна“. Гэта захапіла прысутных, якія адгукнуліся дружнымі воплескамі. Неяк шэра і суха паказалася чытаньне дэкларацый ад партый, якія тут-жа, перад зьездам, выявілі сябе і заявілі аб сваім існаваньні *post faktum*. Такіх нечаканых партый знашлося тры: Каталіцкая Дэмакратычная Партыя. Народная Дэмакратычная Партыя і непартыйная група. Дэкларацый гэтых партый, вельмі слабых, прызнацца, насілі нявыразны характар, з эвангельскі-штодзённымі патрабаваннямі, як-то: „мэтай партыі дабро народу, якога яна кліча да праўдзівай хрысьціянскай міласэрці“ (Кат. Дэм. Партыя); або „найслаўнейшая мэта прасьвета цёмнага народу“ (Нар. Дэм. Партыя). Зрабіла ўражаньне, выключна, дэкларацыя Соцыялістычнай Грамады. прачытаная Смолічам, у якой рашуча казалася, што „Грамада бароніць клясавыя інтарэсы працоўнай беднаты“. Гэта прызчыла зусім ня ў тон агульнаму настрою, які ішоў пад знакам *burgfrieden* (грамадзкага замірэньня). Дапоўніў гэтыя ноты член рады рабочых дэпутатаў Кузьміцкі, які прызываў помніць тых, што гінуць у вакопах.

Гэткім чынам, уступная частка зьезду, здавалася, гладка скончыцца, і зьезд, наменціўшы працу назаўтрае, зачыніцца гэтак чынна, як і адчы-

ніўся. Але зусім нечакана вынік буйны інцыдэнт. Пасля прыняцця пропозыцыі паслаць прывітальныя тэлеграмы часоваму ўраду, Радзе рабочых і салдацкіх дэпутатаў у Пецярбургу, нацыянальным арганізацыям украінцаў, лідзвіноў ды інш., слова было дадзена таварышу старшыні Метліну, які ў той час быў памочнікам губэрскага камісара ад часовага ўраду і спачуваў правым эсэрам. Выпаўняючы дырэктывы ўраду і будучы верны тактыцы сваёй партыі, Метлін выступіў з прамоваю гэткага зместу: „Кіньце свае лютуценьні, цяпер ня час падымаць нацыянальныя пытаньні, а трэба замацаваць атрыманую свабоду, злучыўшыся разам усім для скліканьня Устаноўчага Збору. Беларускі рух ненатуральны, бо пад ім няма цвёрдага фундаманту народных нізоў“...

Гэта было іскраю ў бочку пораху. Словы Метліна зычэлі надта ваража для вушэй пераважае большасці зьезду; яны дапаміналі вядомыя „праграмы і мэтоды“, якіх досі прыходзілася чуць з вуснаў заядлых русыфікатараў. У даным выпадку нельга было адрозьніць іх сэнсу ад сэнсу звычайнае доўгагадовае пісаніны вядомых ворагаў беларускага пытаньня, якія гуртаваліся да вайны вакола знарочыста арганізаваных таварыстваў для змаганьня з „польскаю інтрыгаю“ (так лічылі беларускі рух). Ня верылася пакуль, каб з вуснаў прадстаўніка соцыялістычнае партыі якая ганарылася шырокаю праграмаю ў галіне нацыянальнай, можна было сустрэць гэткую „прыязнь“. Гэта было ўсяго месяц пасля вялікіх эдэрэнняў Лютага і вельмі сьвежа нясло ад надыхоўшых свабод. А тут — на табе! Крыху пасля вышла наверх цалком і поўнасьцю меншавіцка-эсэраўская політыка. Змаганьне з Украінскаю Радаю, з Фінляндыяй, якое павёў часовы ўрад, паказала твары гэтых соцыялістых, з дазволу сказаць. А ў сакавіку, каб чуць гэтакія словы — ніхто не чакаў. І прадмову Метліна сталі перабіваць выгукамі. Калі ж ён сяк-так скончыў казаць, (быў агульны настрой выказаць рэзкі пратэст супроціў дбайнага ахоўцы „адзінае Расіі“ ў новым выданьні. Ледзьве ўдавалася старшыне зьезду сугрымаць воражасьць і ўвясці ў рэчышча далейшую хадз спрэчак. Па парадку пачалі адказваць Метліну: перш Заяц, які казаў, што „гэткая вялікая краіна ня можа ўтрымацца, каб ня даць аўтономіі тым народам, якія ў ёй жывуць“. Краскоўскі, дэлегат ад кіеўскіх беларусаў, зваў зьезд ня слухаць людзей, што яшчэ прывыклі баяцца „страшных“ слоў, як нацыя, фэдэрацыя. Настала часіна, калі нам баяцца гэтага ня трэба, бо народы, вольныя ў сваім разьвіцці, ідуць да вялікай будучыны, да агульна-людзкіх ідэалаў і злучэньня. Грамадзянін Цівінскі, разьясняючы, чаму на такім фундаманце стаіць Метлін, даводзіў, што грамадзяніну Метліну ня прышлося цяпець усяго таго зьдзеку і няпраўды, што цяпелі народы ў царскай Расіі. Цяпер кожны народ можна разьвівацца пасвойму і гэта не перашкаджае нашай шчырай дружбе з другімі народамі, але для вольнага разьвіцця краю патрэбна родная мова, родная школа, аўтономія. Адвакат Чаусаў даказаў, што „беларусы ўжо выраслі і дастойны

свайго нацыянальнага самапазіняння. Гарачэй усіх папярэдніх накінуўся на Метліна Бурбіс. Яго ў рэзкіх выказах падтрымаў Аляксюк, які сказаў: „Таварыш старшыні Метлін—вялікарус, хоць і выказаўся перад выбарамі, што не падзялае нашых думак, ніяк не павінен быў згадзіцца заняць адветнае крэсла таварыша старшыні нашага першага свабоднага зьезду, на якім мы выказвалі думкі, якія цяжкім каменем тамавалі нашу душу. Гэта клік, клік болю за народную беларускую справу. Дык зразумейце ж вы, чужынцы, нашы перажыванні ў гэты момант!“ Пасьля гэтага Метліну не заставалася інакш зрабіць, як адказацца быць таварышам старшыні зьезду. Ён аб гэтым і заявіў. Але не ўдзіхмірыў зьезду. На яго заяву многія, асабліва Бурбіс, Тарашкевіч, Аляксюк, пачалі крычаць: „Вон! вон адгэтуль! табе ня месца тут!“ Метлін пад варожыя гукі пакінуў зьезд. Каб уладаваць абурэньне, зрабілі перапынак пасяджэньня. Аднак, перапынак унёс сапраўдныя сваркі і лаянкі. Знашлося некалькі прыхільнікаў Метліна, асабліва гарачы з іх П. Караткевіч, якія накінуліся на Бурбіса, махаючы кулакамі і ўшчуваючы яго за некорэктны паступак. Моцна крычаў капітан Адамовіч, пасьля вядомы зялёнадубец. Той-жа П. Караткевіч, чалавек нясталых політычных поглядаў, „беларус з расійскаю моваю“, бегаў па залі і дражніў Тарашкевіча за яго выраз „філёлёгія“. Гэты выбрык быў падобен да тых дзяцей, якія дражняць сваіх таварышаў, высалапіўшы язык і шапялявячы, і... нікога ня здзівіў. Шум і галас не ўлягаўся доўгі час. Нарэшце, патрошку ўгаманіліся, і зьезд аднавіў пасяджэньне для выбару камісій. Было выбрана сем наступных камісій: агітацыйна-політычная, арганізацыйная, этнографічная, школьная, грашовая, друку, земская.

У канцы, перад зачыненнем пасяджэньня, старшыня, д-р Кастравіцкі, зьняў з сябе старшынства... Дэлегаты разышліся пры моцных уражаньнях. Назаўтра быў адноўлены прэзыдыум. Замест Кастравіцкага—старшынёю большасцю галасоў абралі Скірмунта.

Трэба сказаць, што перад рэвалюцыяй і ў першыя часы рэвалюцыі Скірмунт выяўляў сябе левым радыкалам. У сваіх прамовах даходзіў да шырокае соцыяльнае праграмы і абяцаў раздаць сялянам зямлю дарэмна. Вельмі шчыра абстойваў незалежнасьць Беларусі, тоючы, вядома, думкі стаць нечым накітал беларускага прэзыдэнта. Званьне старшыні Беларускага Нацыянальнага Камітэту вельмі імпаанавала яму і, трэба прызнацца, ён працаваў у ім старанна, хілючы, вядома, умела і здатна сваю буржуйную лінію. Выбары яго ў старшыні прэзыдыуму зьезду ўганяліся мэтай не раскідаць зьезду, які за першы дзень выразна пакалоўся на асаблівыя політычныя часткі, зусім не сяброўскія між сабою...

Другі дзень зьезду пашоў на працу камісій... Пасяджэньне, якое адчынілася вечарам, падзялілася на прывітаньні і на даклады камісій. Апошнія працавалі дужа шчыра, седзьма-сядзелі цэлы дзень і апрацавалі кожная шэрагі патрабаваньняў. Цікава, як далёка адыходзілі яны ад тых

рэальных сіл, што меліся ў той час у зьездзе і, наогул, у беларускай грамадзкасьці! Узяць да прыкладу камісію друку; гэтая камісія прыняла пастанову аб выданьні газеты, аб выданьні брошур агітацыйнага характару, чамусьці яшчэ—бібліяграфічнага слоўніку. Тымчасам, нідзе не падбачылася дастаць ніякіх грошай. Благія парываньні! Улічыў іх дакладчык грашовае камісіі, т. Э. Будзька, які пры дакладзе ўнёс у грашовы фонд 2.000 руб. Не сваіх, пэўна, а вылучаных з бежанскага камітэту.

Усе пастановы, прынятыя зьездам, патрабавалі вельмі многа працы і сіл, каб іх правясьці ў жыцьцё. Большасьць гэтых пастаноў датыркала арганізацыйна-практычных пытанняў, далека стаяўшых ад рэальных мажлівасьцяў свайго ажыцьцяўленьня. Многа з іх было наўных, як гэтакі, напрыклад, пункт у рэзолюцыі грашовай камісіі: „Стварыць аддзел для арганізацыі беларускага нацыянальнага банку“. А дзеля таго, каб зьберагчы грошы „камітэт павінен залажыць друкарню, а таксама тэатр“.<sup>1)</sup>

Земская камісія насіпех злажыла рэзолюцыю аб „рэарганізацыі земскага самаўпраўленьня“. Дакладчык згадзіўся, што ўсё гэта зроблена „на скорую руку“. І сапраўды, было зроблена так. Ды каб добра было ўсё вылакана і абміркована, час не казаў аб тэрміновасьці гэтага пытаньня... Выключна больш-менш рэальна можна было правясьці (і пасля правялася) у жыцьцё рэзолюцыю аб стварэньні Нацыянальнага Камітэту. Але і тут пажаданьні далёка разыходзіліся з рэальнасьцю. Ускладзеныя на камітэт абавязкі „арганізаваць Беларусь у кантакце з часовым урадам“ і „падгатаваць выбары ў Беларускаю Краёвую Раду“ не маглі быць выкананы. Але аб гэтым ня думалі, выбіраючы Камітэт з 18 асоб. У склад Камітэту ўвашло больш паловы сяброў Беларускае Соцыялістычнае Грамады. Вялікая большасьць камітэтчыкаў жыла па-за Менскам і не магла прымаць удзелу ў працы Камітэту. Загэтым быў выбраны прэзыдыум з 5 асоб, які, застаючыся ў Менску, мусіў павясьці камітэцкую працу.

Як і што ішла яго праца—гэта патрабуе сталага разгляду і асобнага нарысу. А тут, даючы нарыс першага беларускага зьезду, мы мусім адмеціць, што сам па сабе Нацыянальны Беларускі Камітэт, як скутак гэтага зьезду, займае значнае месца ў гісторыі беларускага нацыянальна-рэвалюцыйнага руху. Ён адыграў значную ролю і зрабіў-бы шмат большую работу, каб на чале яго ня стаў Скірмунт. Гэтая фігура, далёка не адпавядаючая сутнасьці беларускага руху, які выключна грунтаваўся на беларускіх працоўных масах, унясла сабою сумную старонку ў гісторыю яго разьвіцьця.

<sup>1)</sup> Протокол зьезду беларускіх нацыянальных арганізацый у Менску з 25 па 27 крас. 1917 г.



## К Н І Г А П І С

**„Сымон Музыка“.** Повесть Я. Коласа. Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі. Мінск, 1925 г. стар. 277.

„Сымон Музыка“—повесть не грамадскага жыцця, не аб’ектыўных рэальнасцяў; ня тужэся праз маляўнічую прызму яе мастацкіх вобразаў пазнаць рэальны свет, пазнаць лёгіку жыццёвай праўды; ня шукайце ў ёй тыповага для жыцця; там гэтага няма, а калі й спатыкаецеся, то мае характар цалкам выпадковы, эпізодычны, нязначны. Усё гэта знашло сабе клясычнае выяўленне ў другой паве Я. Коласа, у „Новай Зямлі“.

„Сымон Музыка“ — повесть суб’ектыўных рэальнасцяў, повесть асабістых фантазмагорый аўтара, пераважна эмоцыянальных, а часткай і інтэлектуальных. У лязуровых яе глыбінях пышнымі цвятамі распусцілася псыхіка паэта, убраная гірляндамі сакоўнай зелені мастацтва. І гэты пышны цвет аўтарскага суб’ектывізму як-бы заглушыў сумернасць тых рэальных суадносін, да якіх мы прывыклі ў жыцці. Адгэтуль тая нібы штучнасць у аснове самога сюжэту павы, калі з вуснаў яе героя хлапчука Сымона—выліваюцца тырады метафізічных разважанняў, якія цудадзейным спосабам становяцца актыўнымі мотывамі ў паступках і прыгодах героя; адгэтуль тая да бяскроўнасці ідэалізаваная цнатлівасць пачуцця кахання, малюнкi якога вытворна-мастацкімі хварбамі зарысаваны ў паве; адгэтуль брак часам і мастацкае сувязнасці ў некаторых момантах кампазіцыі павы.

Але адгэтуль і тая буйная расліннасць найбагацейшага лірызму, якая дзівосным орнаментам аздабляе старонкі „Сымона Музыкі“, адгэтуль тая асаблівая глыбіннасць эмоцыянальнасці, у бяздоннях якой мігаццёвасць вясёлкавых бласкі літаратурнага штукарства, адгэтуль тая асаблівая сонечная пшчотнасць, якой апраменена повесть.

„Сымон Музыка“—гэта ня толькі пышны цвет павы, а індывідуальнасць: гэта пышны цвет беларускай павы, як мастацтва. Гэтая мастацкасць павы з нявычайным размахам выяўлена ў музычных пралюдах да паасобных яе песень.

Романтычны характар павы наскрозь падкрэслены яе музычнымі эмоцыянальнасцю, у той час, як у рэалістычнай паве „Новая Зямля“ пераважае эмоцыянальнасць пласціна. І. Я. Колас, непараўнаны паэта-пласцік, у „Сымоне Музыцы“ пакаваў, што ён умее дасканала ўладань і маладым вершам.

Уладзе.

**„Урачыстасць“** Зборнік вершаў Ц. Гартнага. Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі Мінск, 1925 г. стар. 101.

Калі „Песні працы“ Ц. Гартнага адзначаны маладзям паэты-гарбара, калі над яго „Песнямі змаганьня“ ірдзее чырвоны сьцяг Кастрычнікавае рэвалюцыі, то на старонках разглядаюцца тут зборніку Ц. Гартнага зварацае на сябе ўвагу ўжо з формальна-мастацкага боку. „Урачыстасць мастацтва ў павы Ц. Гартнага“—вось назва, якая мо’ найлепш



ахарактарызавада-б даны зборнік, зразумела, не наогул, ня цалкам, а ў гэтай меншай частцы, якая напісана пераважна пад знакам мастацтва. Маю тут на ўвазе вязанку такіх вершаў, як „Будаваньне“ (стар. 37), „Праца“ (стар. 42), „Случчына“ і „Слуцк“ (стар. 45, 47), сэрью вершаў з разьдзелу „Урачыстасьць жыцьця“, спаміж якіх асаблівай мастацкай вытворнасьцю вызначаецца верш „Калі бору сонца ходзіць“ (стар. 85). У гэтым вершы ўмела ажыццёўлен сынтэз плястыкі і мелёдыкі, у гэтым вершы Ц. Гартны паказаў, наколькі ён умеў ўладаць формай вершу, якія ў яго мастацкія дасягненьні.

І трэба прызнацца, што даволі-такі неспадзеўнай зьяўляецца гэтая новая постаць Ц. Гартнага, як поэты-майстра ў мастацкім вобразе,—трапным эпітэце, у прыемнай мелёдыцы, наогул, у форме вершу. Але гэта так. Жывым довадам гэтага даны тут зборнік. Паўтараю, аднак, што ні ў якім разе гэта не датыча зборніку наогул, наадварот, на фоне яго мастацка-прыгожых вершаў яшчэ больш увывукаецца тая, часта ўласьцівая Ц. Гартнаму шурпатасьць, неашліфованасьць,

літаратурная неахайнасьць іншых вершаў, якая, аднак, у пэўнай меры згладжаецца то глыбокай лёгікай працы, то ўзьнісьлым пафосам рэвалюцыі.

Улідзе.

„Збор твораў“ т. І. Я. Купалы.  
Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі.  
Менск, 1925 г. стар. 272.

Матэрыялам I-га тому „Збору“ зьяўляецца „Жалейка“ і „Гусляр“, зборнікі, выданыя ў 1908 і 1910 г. г. і зьнікшыя з кніжнага рынку ўжо многа лет таму назад. Паяўленьне I-га тому „Збору“ у момант асаблівага размаху беларускага культурнага будаўніцтва—трэба толькі вітаць. Бо ў ім знойдзецца шмат матэрыялу ня толькі мастацка гістарычнага, але і грамадзка-выхаваўчага.

З тэхнічнага боку „Збор“ выданы зусім памяркоўна, у густоўнай вокладцы, на добрай паперы, прыемным шрыфтам. Трэба наогул адзначыць поступ у друкарскай тэхніцы Бел. Дзярж. В-тва. Апошнія яго выданьні прыгожага пісьменства робяць добрае ўражаньне.

Улідзе.

## ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

### Інбелкульт

О Зацверджаны па дзяржаўным буджэце БССР на наступны год каштарыс Інбелкульту складае сабою 216.608 рублёў. З іх на аплату працы штатных навуковых працаўнікоў упадае 68.245 руб., на выдавецтва ІБК — 56.000 р., на нав. камандыроўкі і падарожныя выдаткі — 13.800 р., на нав. экспедыцыі — 24.000 р. і на іншую навук. працу ІБК — 35.900 р. Утрыманьне патрэбнага кадру нав. працаўнікоў, а таксама належная аплата іхняе працы забяспечаны. Вызначаная на выдавецкую дзейнасьць ІБК сума дасць магчымасьць апошняму таксама здзейсніць плян выданняў інстытуту. Уся іншая дзейнасьць Інбелкульту, прымаючы пад увагу значна паменшаныя па прадстаўленаму каштарысу сумы, будзе зьменшана і прыстасавана да памераў вызначаных сродкаў. Аднак, каштарыс 1925/6 опэрац. году, у параўнаньні з мінулым годам, павялічыўся больш чым на 400 проц., што сьведчыць аб гэтай увазе да Інбелкульту з боку ўлады працоўных Беларусі.

О Перад пачаткам аднаўленьня інтэнсыўнае працы сэкцыяй ІБК з восені г.г. ідзе як перагляд складу сяброў сэкцыі, запрошаных на працу ў апошнія, так у іншых выпадках пераконструваньне камісій пры сэкцыях і іхных прэзыдыумаў. Гэта павінна забяспечыць інтэнсыўнасьць працы сэкцыі з наступнага новага опэрацыйнага году.

О У звязку з пераездам у Менск на сталую працу ў ІБК проф. М.В. Даў-

нар-Запольскага і архэографістага Д.І. Даўгялы, распачала сваю працу гістарычна-архэалёгічная камісія ІБК. Перад апрацаваньнем пляну яе дзейнасьці на наступны год было прызнана патрэбным, каб абодва вучоныя азнаёміліся з архівамі і музэямі Віцебску, Смаленску, Магілёву і Кіеву. Ём дадзена дзеля гэтага адпаведная камандыроўка.

О За спэцыяльным атрыманьнем сродкаў па дадатковым каштарысе ІБК зусім не адбыліся выезды мовазнаўцаў проф. П. Растаргуева, С. Некрашэвіча і Арасімовіча гэтым летам на дыялекталёгічныя досьледы па ўскайных этнографічнае Беларусі.

О Раскопкі архэолёга І. Сэрбава ў сутаўненьнях былое Клімавідкае турмы не далі ніякіх навукова-каштоўных вынікаў. Ніякіх лёхаў пад будынкам былога кляштару з ягонай бібліотэкаю або архівам, аб чым пісалася ў „Запісках“ Географ. т-ва ў Вільні яшчэ перад вайною, — не аказалася. Карысна адно тое, што пакончана ўцале з аднаю з т. зв. „навуковых легенд“.

О Па даручэньні свае сэкцыі выехаў у Новы Быхаў архэолёг І. Сэрбаў, якому дакладна трэба будзе агледзець і раскапаць далей першую ў БССР стаянку першабытнага чалавёка на беразе Дняпра. Папярэднія зборы там архэалёгічнага матэрыялу сьведчаць аб розных шырокіх магчымасьцях знайсьці там навукова-каштоўнае. Сродкі ІБК на гэтыя досьледы адпушчаны.

О Вядуцца перамаўленьні з проф. Растаргуевым аб выданьні ІБК яго

твору, хрэстаматы па беларускай дыялекталёгіі.

О Праца над акадэмічнымі слоўнікамі беларускае і яўрэйскае моваў за летні час вялася адпаведнымі слоўнікавымі камісіямі ІБК інтэнсыўна. Лік выпісаных на картку слоў зараз перавышае ўжо 20.000. Пакуль што праца вядзецца па выкарыстанні слоўнікавага рэпэртуару пісьменьнікаў. Сетка членаў-корэспондэнтаў, якая мае быць разьвінута ІБК з восені г. г., дасць магчымасьць рабіць выпіску слоўнага матэрыялу з жывое народнае мовы. Дзеля гэтага адпраўным матэрыялам паслужаць тыя беларускія слоўнікі, якія зложаны М. Байковым пад рэдакцыяй С. Некрашэвіча. Разасланыя па ўсім абшары БССР, яны дапамогуць корэспондэнтам ІБК плянова павесьці зьбіраньне на мясцох слоўнага народнага матэрыялу.

О Пры Правапісна-Тэрмінолёгічнай Камісіі ІБК зложена т. зьв. Бюро Адказных Перакладаў, на чале якога вызначан У. Чаржынскі. Бюро задаволіць патрэбы ўсіх дзяржаўных і грамадзянскіх інстытуцый па ўстанавленьні тых офіцыйальных тэкстаў на беларускай мове, патрэба ў якіх, як стала ўмяркованых і правільна па-беларуску зложаных, вымагаецца самым жыцьцём. Разам з тым Бюро будзе прымаць на сябе адказнае рэдагаваньне беларускага тэксту рознага характару справаздач інстытуцый і іншых выданняў дзяржаўных і грамадзянскіх органаў.

О Гэтым летам вядомы знаўца беларускае народнае песьні А. Грыневіч вядзе зьбіраньне песьні на Лепельшчыне і Віцебшчыне. Разам з тым Мастацкаю Сэкцыяй ІБК на яго ўзложена зьбіраньне матэрыялаў аб беларускім народным танцы і па адшуканьні дудара-віртуоза сярод музыкаў гэтых мясцовасьцяў.

О У першых месяцах новага опэрацыйнага году мае быць склікана Мастацкаю Сэкцыяй ІБК спэцыяль-

ная нарада па вывучэньні народных інструментаў (дуды, жалейкі і цымбалаў) і іх музычным абагачэньні, а таксама выкарыстаньні. На нараду запрошан і даў сваю згоду на прыезд лепшы знаўца славянскіх народных інструментаў проф. М. Прывадаў з Ленінграду, к часу прыезду каторага будуць вызваны ў Менск лепшыя народныя музыкі-віртуозы (дудары, жалейшчыкі і цымбалісты).

О Этнограф і архэолёг І. Сэрбаў, які вядзе зараз архэалёгічныя досьледы ў акаліцах Новага Быхава, прыняў на сябе даручэньне прывесці для тэатральнага музэю ІБК багатыя зборы тэатральнага рэквізыту, вопратак і іншага, якія захаваліся ў тэй мясцовасьці ад аднаго памешчыцкага тэатру прыгонных часоў, у якім ігралі артысты-сяляне.

О Проф-зоолёг Фядзюшын закончыў экспэдыцыйны досьлед гэтага году па вывучэньні фауны Беларусі. Ём прывезены зараз у Менск багатыя зборы зоолёгічнага матэрыялу, сярод якіх асабліва багата прадстаўлена птаства БССР (звыш 1.000 шкурак птушак). Разам са зборамі мінулых двух папярэдніх год, а таксама сабранай яшчэ раней самым профэсарам калекцыяй птаства Беларусі, усё гэта складае звыш 3.000 адзінак прадстаўнікоў пярнатага царства—збор, які ляжа ў аснову формуемага з гэтага году ІБК музэю прыроды Беларусі. На жаль, памяшканьне Беларускага Дзяржаўнага Музэю ў Менску вельмі цесна дзеля адчыненья ўжо ў гэтым годзе аддзелу прыроды, і першы час формаваньне музэю прыдзецца рабіць, карыстаючыся часткова памяшканьнем ІБК і, калі будзе магчыма, впростанымі новымі пакоямі ў будынку Дзяржаўнага Музэю.

О Ботанічкі Ленінградзкага Ботанічнага саду т. т. Палаянская і Савіч гэтым летам вялі па даручэньні Прыродазнаўчае Сэкцыі ІБК досьледы па складаньні геоботанічнае карты БССР. За лета імі закончан

аб'езд Мазырскае, Бабруйскае і Барысаўскае аруг, дзе сабраны вельмі багаты ботанічны матэрыял, адзін з экзэмпляраў якога паступіць на далейшае папаўненне гэрбарыуму (збору засушаных расьлін) БССР, распачаты ІБК. Ботанікам Зьбіткоўскім з гэтаю-ж мэтаю зроблен аб'езд Слуцкае акругі. Летам наступнага году гэтыя-ж ботанікі закончаць цалком ботанічны досьлед нашае Рэспублікі і выявіцца магчымасьць поўнасьцю ўкласьці геоботанічную карту БССР.

О ЦБ Краязнаўства пры ІБК здало ўжо ў друк першы нумар сваяе часопісі „Наш Край“. Апрача артыкулаў, прысьвечаных пераважна мэталёгічным пытаньням краязнаўчае працы, зьмешчана шмат розных праграм і інструкцый паасобных сэкцый ІБК аб краязнаўчай працы членаў тапарыстваў, а таксама хроніка ІБК. Часопісь мае выхадзіць штомесяц.

О Этнографічная сэкцыя ІБК у наступным операцыйным годзе павінна будзе стала падбаць аб выданьні тых каштоўных этнографічных матэрыялаў, якія зараа маюцца ў распараджэньні ІБК. Так, яшчэ ў мінулым годзе ІБК набыта два томы матэрыялаў беларускае народнае творчасьці, сабраных у папярэдняе падарожжа этнографам Сержпудоўскім; маюцца два томы этнографічнага матэрыялу, сабранага на Меншчыне этнографам І. Сэрбавым; на цэлы том набярецца таго матэрыялу, які паступова сабраў за мінулыя гады сам Іябелкульт; закончан апрацоўкаю для выданьня зборнік беларускіх песень (звыш 150, з нотнымі запісамі), а таксама іншых народных твораў, сабраных песеннаю экспэдыцыяй ІБК, Сержпудоўскім і Прохаравым, летам 1924 году на Мар'ілеўшчыне. Апрача таго, Расійская Акадэмія Навук прапанавала ІБК выкарыстаць выданьнем сабраныя лепшым беларускім этнографам Я. Раманавым пяць новых тамоў твораў беларускае народнае творчасьці, якія прадоўжаць сабою

сэрыю т. зьв. „Беларускага Зборніку“ (да гэтага было выдадзена яго 9 тамоў). Такі выключна багаты і навукова варты матэрыял канешне выдаць за адзін наступны год будзе немагчыма, але распачаць выпуск каштоўных, монументальных этнографічных зборнікаў ІБК прыдзецца ўжо ў гэтым годзе, тым больш, што матэрыяльныя магчымасьці ІБК для гэтага значна пашырыліся.

### Маладняк

О Вышлі з друку чарговыя нумары Маладнякоўскай Кніжніцы: № 8 С. Хурсік — „Першы паўстанак“, апавяданьні, № 9 М. Зарэцкі — „Пела вясна“, апавяданьні, № 10 А. Якімовіч, вершы.

Здадзены ў друк № 11 Кузьма Чорны „Срэбра жыцьця“ — апавяданьні, № 12 А. Дудар „Сонечнымі сьцежкамі“, — вершы, № 13 П. Трус — вершы.

### Творчэя праца

О Кузьма Чорны напісаў камэдыю ў 3 актах з сучаснага жыцьця, якая, магчыма, будзе пастаўлена ў гэтым сэзоне ў Беларускім Дзяржаўным Тэатры, ён-жа заканчвае драму ў 5 актах.

О Слуцкая філія арганізавала ў канцы траўня г. г.; у складзе яе знаходзіцца 12 асоб. За час свайго існаваньня выдала 2 літаратурныя старонкі ў мясцовай газэце „Вясковы будаўнік“, а таксама наладзіла 8 літаратурных вечарын.

### Навука

О Праца па скліканьні Навуковага Зьезду па беларусазнаўству значна пашла ўперад. Склад арганізацыйнае камісіі па зьезду быў пашыран і былі распрацаваны сьпісы навуковых працаўнікоў, якія маюцца быць запрошаны на гэты зьезд. Арганізаваныя зараа падсобныя камісіі апрацоўваюць шэраг пытаньняў аб дакладах, якія будуць заслуханы на зьездзе, і вызначаюць тых дакладчыкаў, якім



будзе даручана зрабіць даклады. Пры з'ездзе арганізуецца Навуковая выстаўка, якая азнаёміць з станам культуры Беларусі і яе эканомічна-гаспадарчых дасягненняў. Для ўдзельнікаў з'езду будзе выданы спецыяльны справачнік, які таксама ставіць сваёю мэтаю азнаёміць удзельнікаў з'езду наогул з БССР.

О Скарынінскія юбілейныя дні 400-годзьдзя беларускага друку адбудуцца ў лістападзе або сьнежні м-цы г. г. Згодна зацьверджанага пляну ўрачыстасьцяй, шырокі ўдзел у іх прымуць культурныя ўстановы БССР, профсаюзы друкароў і асьветнікаў, школы і інш. арганізацыі. Для пакіраваньня ўсімі ўрачыстасьцямі будуць вызначаныя як у Менску (Скарынінская Юбілейная Комісія пры ІБК), так у акругах і раёнах спецыяльныя юбілейныя комісіі. К днём юбілею выйдзе навуковы скарынінскі зборнік з артыкуламі, напісанымі цэлым шэрагам гісторыкаў БССР і СССР. Выйдзе з друку памерам у 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> друкованых аркушы навукова-папулярны нарыс проф. У. Пічэты „Францішак Скарына і яго час“. Для пашырэння сярод школ будзе выданы больш кароткі жыццяпіс Ф. Скарыны, а таксама надрукованы партрэты Ф. Скарыны. Некаторыя з культурных устаноў БССР (між іншым, профшкола друкароў) атрымаюць наданьне імя першага друкара Беларусі. 400-годзьдзе друку на Беларусі будзе яшчэ адзначана выбіццём памятнае мэдалі, а таксама адліўкаю т. зв. скарынінскага шрыфту і ўмацаваньня ў Менску і Полацку на пэўных месцах памятных дошчак.

О Каб адзначыць дзейнасьць першага беларускага друкара Ф. Скарыны ў юбілейныя дні 400-годзьдзя пачатку беларускага друку, у Полацку будзе пастаўлен на замкавай гары, на беразе Дзьвіны помнік Ф. Скарыны. Для гэтага будуць выкарыстаны 2 гранітных камені, знаходзячыся ў Віцебску, і ў дні юбілею будзе зруб-

лена закладка помніку. У зьвязку з тым, што бронзавую адліўку для помніку прыдзецца зрабіць толькі зімою, фактычнае адчыненне помніку адбудзецца па вясне. Распрацоўка мастацкага боку помніку ўзложена на мастакоў-прадэзнікаў Віцебскага Мастацкага Тэхнікуму.

### Мастацтва

О У сярэдзіне кастрычніка месяца адбудзецца ў Менску адчыненне першай Усебеларускай Мастацкай Выстаўкі. Комуністычны Унівэрсытэт даў сваю згоду на выкарыстаньне на Выстаўцы яго верхняга паверху. Выставачны Комітэт закончыў папярэднія арганізацыйныя работы і зараз кожны дзень атрымोўвае адусюль заявы мастакоў, аб іх жаданні выставіць свае творы. Ужо прыбылі першыя экспанаты з Бабруйска. Дзяржаўны Тэатр і абедзве драмстудыі ў Маскве заявілі аб сваім жаданні выставіць макеты пастановак і ўсе мастацкія для апошніх зьрысоўкі. Сакратар Комітэту М. Шчакаціхін у сваім падарожжы Масква-Ленінград-Віцебск-Магілёў выпадніць папярэдні адбор мастацкіх твораў тых мастацкіх працаўнікоў, якія заявілі аб сваім жаданні выставіцца.

О У часе выстаўкі і ўсьлед за ёю адбудзецца шэраг мастацкіх конкурсаў. Будуць прэміраваны рысункі як для патрэб нашага Дзяржвыдату, так і для вытвораў нашае прамысловасьці, а таксама мастацкіх хатніх вырабаў. Такім чынам, Першая Усебеларуская Мастацкая Выстаўка пакладзе першы пачатак мастацкаму абагачэньню нашае вытворчасці.

О Менскі партрэтчысты Кругэр закончыў жывапісны партрэт Ф. Скарыны. Партрэт дадзён у гусьце пісьма XVI веку і дае Ф. Скарыну ў позе, вызначанай вядомаю гравіюраю, а пісьмом кнігі, якая ляжыць на пульце, аздоблены беларускім народным орнамэнтам. Партрэт будзе набыт Ін-белкультам і будзе выстаўлен на Мастацкай Выстаўцы.



О На працягу трох летніх месяцаў, пачынаючы з 17 мая, Б. Д. Тэатр адбыў сваё артыстычнае падарожжа, пабываўшы ў Віцебску (18 пастановак), Полацку (12 паст.), Воршы (11 паст.), Клімавічах (11 паст.) і Магілёве (11 паст.). За 89 дзён свайго падарожжа Б. Д. Тэатр зрабіў 63 пастаноўкі і 9 рознага характару выступленняў. Найбольшым поспехам карысталася п'еса „Кастусь Каліноўскі“, прашоўшая 13 раз. Спэтаклі глядзела 27.455 платных гледачоў, ня лічачы дапушчаных па контрамарках удзельнікаў акруговых настаўніцкіх курсаў і вучняў тэхнікумаў і партшкол. У Клімавічах спэтаклі Б. Д. Т-у глядзеў Акруговы Зьезд Саветаў. Апрача пастановак у акруговых гарадох, адбыўся канцэрт-спэтакль у мястэчку Ветрыне на адчыненьні тамтэйшага народому; 1 спэтакль адбыўся пад Воршаю на заводзе Барань; цікавым вышаў спэтакль (адзін), зроблены ў Клімавічах у парку народому, дзе слухаў яго тысячны натоўп членаў профсаюзаў. Ня гледзячы на даступнасьць цэн (ад 20 к. да 1 р. 10 к.—1 р. 50), ад спэтакляў было вылучана за ўсё падарожжа 14.500 руб. Утрыманьне ўсяго вялікага складу супрацоўнікаў Б. Д. Тэатру (выяжджала 99 асоб) абышлося ў 3 р. 25 к. на чалавека ў дзень, лічачы ўсе выдаткі па ўсім падарожжы.

Наступны сэзон 1925/6 году Б. Д. Тэатр сустрэне фактычна зусім новым рэпэртуарам. Пойдуць: новая п'еса соцыяльна-бытавога зьместу А. Міровіча, гістарычная п'еса маладога беларускага драматурга (XII ст.) „Сьвята крыві“ (па роману Войніча „Овод“) у апрацоўцы Пракофьева, „Вірынея“ Сейфулінай і рад другіх арыгінальных і перакладных п'ес. Прадукцыя пастановак забяспечана тым, што, побач з А. Міровічам, працаваць мае яшчэ другі запрошаны рэжысэр—М. Папоў. сябра Расійскае Акадэміі Мастацкіх Навук.

О Беларуская Драмстудыя ў Маскве апошні год сваёй тэатральнай навукі правядзе ў напружнай працы. Малодшая група змушана будзе, апрача ўдзелу ў падрыхтоўцы новых пастановак, працаваць на далейшым спэнічным самаадукаваньні. Кожны з рэжысэрскае групы павінен будзе распрацаваць плян самастойнае пастаноўкі адной п'есы. Для рэпэртуару студыі вызначаны ўжо драма Эўрыпіда „Бакханка“ (пераклад з стараградзкага арыгіналу, зроблены Ю. Дрэжніным), твор А. Астроўскага „Васіліса Меленцьева“, гістарычная п'еса студыйца М. Міцкевіча і інш.

О Пастановаю СНК БССР на Мастацкую сэкцыю ЁБК узложена правядзеньне конкурсу па распрацоўцы проэкту помніку чырвонаармейцам, загінуўшым за вызваленьне Савецкае Беларусі ад белапалаякаў.

О Дзеля таго, каб разьвязаць пытаньне аб пераводзе абедзвюх драмстудый у Маскве на самастойную тэатральную працу з наступнага 1926/7 году і разам з тым забяспечыць абодвы тэатральныя калектывы належнымі тэатральнымі памяшканьнямі і каштарысамі,—пры Наркомастве, апошнім вызначана спэцыяльная камісія, у склад якое Ёнбелкультам уведзены прадстаўнікі: М. Красінскі і Б. Аршанскі.

### Літаратура і выдавецтва

О Першая кніжка „Навуковага зборніку“ ЁБК канчаецца друкам і выйдзе ў сьвет у першых ліках кастрычніка мес. г. г.

О 23-га верасьня (па старым стылі) г. г. адбудзецца 15 год літаратурнае дзейнасьці пісьменьніка З. Бядулі. Перш твор поэты—імпрэсія „Пялюнь начлехнікі“ быў надрукован у „Нашай Ніве“ ў 1910 годзе. Пісьменьнік зараз лечыцца ў Кіславодзку ў зьвязку з сваім нездароўем.

О Беларускі пісьменьнік Цішка Гартны выехаў у Нямеччыну для азнаямленьня з літаратурнымі коламі. Поэты Янка Купала і Міхась Чарот

на гэтых днях распачынаюць таксама зарубежнае падарожжа ў Нямеччыну і Чэхаславакію.

О Выдавецкая справа ў Менску зараз тэхнічна палепшылася ў звязку з адчыненнем Дзяржаўным Выдавецтвам уласнай цынкаграфіі. Гэта пазбавіць патрэбы пасылаць у Маскву рысункі для прыгатавання клішэ.

О У пачатку кастрычніка Б. Д. Т-р здае ў друк сваё мастацкае выданне — „Штогоднік“.

О Тэатральнаю і Музычнаю падсэкцыямі ІБК робяцца захады па падрыхтоўцы матэрыялаў для выдання досьледу аб беларускім народным

танцы. Апрача таго матэрыялу, які зараз маецца ў т. т. Родзевіча Ч., Грыневіча А. і Сэрбава І., па даручэнні падсэкцый апошніх два члены ІБК у часе свайго падарожжа па Лепельшчыне, Віцебшчыне і Магілёўшчыне збіраюць новыя матэрыялы для гэтае кніжкі.

О З кастрычніка мес. 1925 г. газета „Савецкая Беларусь“ мае выходзіць у памеры 6 старонак свайго сучаснага фармату. Рэдакцыяй прыняты крокі для забяспечання належных кадраў супрацоўнікаў і матэрыялаў для пашырэння зместу газеты.

## З КУЛЬТУРНАГА ЖЫЦЦЯ СССР

### РСФСР

О Інстытут імя ў. і. Леніна ў Маскве вядзе нязвычайна інтэнсіўна сваю працу. Ідзе і ў гэтым 1925 г. будзе закончана праца разборкі і сыстэматызацыі нязвычайна багатага архіву ў. і. Леніна і адносячыхся да яго матэрыялаў. З закончаньнем гэтае работы можна будзе прыступіць да навукова-акадэмічнага выданьня поўнага збору твораў ў. і. Леніна. Пакуль-жа што жыццёвую патрэбу задаваляе цяперашняе выданьне яго твораў, і Інстытутам ужо падгатованы і здадзены ў друк тры першых томы (творы 1893—99 г. г.) другога папраўленага і значна дапоўненага збору твораў Леніна. Агульную рэдакцыю трымае Л. Каменёў. Прыгатованы Інстытутам і здадзены ў друк 4, 5 і 6 томы т. зьв. „Ленінскіх зборнікаў“, у якія вэшлі матэрыялы „Іскры“ за 1902—5 г. г., па рэвалюцыі 1905 г. і дваццаці аркушавая праца-рукапіс ў. і. Леніна па яго ўвагах пры вывучэньні Гегеля і Фэйербаха. Рыхтуецца другі зборнік успамінаў пра Леніна—Н. Крупскае і М. і. Ульянавай.

О Існуючы ўжо пяць год Дзярж. Інстытут гісторыі мастацтваў у Ленінградзе вараз працуе пад кіраўніцтвам новага праўленьня ў складзе Ф. Лехтэ, З. Шадурскае, В. Жырмунскага і дырэктара Інстытуту акадэміка Ф. Шміта. Ішоўшая раней разьдзельна навуковая праца паасобных разрадаў Інстытуту цяперака вядзецца ў больш цесным контакце і ў большым набліжэньні да сучаснасьці. Асабліва напружана працу-

юць чатыры сэкцыі заснаванага ў сьнежні 1924 г. т. зьв. соцыолёгічнага камітэту: сэкцыя вывучэньня мастацтва Кастрычніка (кіруе А. Пятроўскі), сэкцыя тэорыі і мэтадолёгіі мастацтва (кір. Я. Назарэнка), сэкцыя музэйная (кір. О. Вальдгаўэр) і сэкцыя пэдалёгічная (кір. Ф. Шміт). У карыстаньне разраду гісторыі музыкі перададзены з музэю Дзяржаўнае Філярмоніі збор фізыка-акустычных прылад, што дасьць магчымасьць паставіць навукова вывучэньне некаторых пытаньняў тэорыі музыкі. Разам з разрадам гісторыі тэатру організавана новая кіносэкцыя.

З шэрагу вельмі каштоўных дакладаў, заслуханых і абгавораных на пасяджэньнях усіх разрадаў і сэкцыяў Інстытуту заслугоўваюць асаблівае ўвагі: А. Пятроўскі—„Вывучэньне тэатру часу Кастрычнікавае рэвалюцыі“, Л. Якубінскі—„Рэвалюцыя і мова“, Я. Назарэнка—„Проблемы вывучэньня літаратуры часу Кастрычніка“, А. Фінагенава—„Музыка і культура сучаснасьці“, ягоны-ж даклад—„Нашы задачы і нашы дасягненьні“, Ю. Тынянава—„Аб архаічных (старажытных) плынях у расійскай літаратуры“ і цэлы шэраг дакладаў А. Гвоздзевы аб сучасным тэатры і Д. Арановіча аб сцэнічным (дэкарацыйным) малярстве выдатных расійскіх маляроў апошняга дваццацігодзьдзя прад імперыялістычнаю вайною (А. Бэнца, А. Галавіна, Сапунова, Дабужынскага і інш.).

О Пры Вышэйшым Літаратурна-Мастацкім Інстытуце імя Валерыя Брысава ў Маскве наладзіўся рэ-

дакцыійны комітэт для падрыхтоўкі да друку сэрэй дапаможнікаў, слоўнікаў і справачнікаў, якія зложыць сабою сэрэю пад назваю „Працы ВАМІ імя В. Брюсава“. Сюды ўвойдуць такія, між інш., выданні: творы П. Піксанава—„Марксыцкі метад у літаратуразнаўстве“, А. Гросмана—„Тэхніка літаратурнай крытыкі“, В. Волькенштэйна—„Тэхніка драматургіі“, Г. Шэнгелі—„Тэорыя вершаскладання“, М. Гершэнзона—„Композыцыя вершавага матэрыялу“, А. Гросмана—„Тэорыя мастацкае про-

зы“, М. Гершэнзона—„Тэорыя мастацкага перакладу“ і інш.

Інстытутам рыхтуецца вельмі цікавае і вартае выданьне: „Слоўнік дзеячоў літаратуры і мастацтва пасля-Кастрычнікавага часу (1918-25 г.)“. Бібліаграфічны бок прыняў на сябе Н. Піксанаў. Слоўнік будзе памерам у 15-20 друк. аркушоў і зьмесьціць песьняроў, прозаікаў, публіцыстых, тэорэтыкаў і гісторыкаў літаратуры і мастацтва, а таксама газэтных працаўнікоў, працуючых ужо пасля 1918 г.



## КУЛЬТУРА ЗАХАДУ

### Нямеччына

О Франц Юнг напісаў кніжку пра Джэка Лёндона, характарызуючы апошняга, як пісьменьніка соцыяльных романаў, пісьменьніка работніцкага. Кніга ўжо выдана ў перакладзе на расійскую мову Дзяржвыдавецтвам РСФСР.

О Выдавецтва „Пролетарскае мастацтва“ ў Бэрліне выдала кніжку Э. Фрыдрыха аб пролетарскім нямецкім песьняры Оскары Каннэлі.

О Монографічнае навуковае вывучэньне стаіць і зараз высока ў Нямеччыне. Так, заснованы ў Франкфурце-на-Майне спецыяльны інстытут вывучэньня Голяндзі і яе колёніі распацаў цэлую сэрыю кніжак, прысьвечаных гісторыі і культуры Голяндзі. Першаю вышла монографічная праца П. Блока аб гісторыках Голяндзі. Другою—кніга І. Сікса аб голяндэкім мастацтве.

О Тэорыя адноснасьці Эйнштэйна выклікае новыя і новыя крытычныя аб ёй працы. Так, вышла кніжка Г. Фарскага, крытыкуючая тэорыю з філэзофічнага пункту гледжаньня. Д. Гаўронскі выпускае ў невялікую крытычную працу з фізычна-навуковаю крытыкаю тэорыі проф. Эйнштэйна.

О У Вене вышла кніга Вільгэльма Баумана — „Вайна і пролетарыят“, аўтар якое, стоячы на пляцформе Комінтэрну, нязвычайна цікава характарызуе пазыцыі соцыял-збядніцкіх партый Эўропы і Амэрыкі адносна вайны, іх нерашучасьць, бяссьілье і г. д.

О Пісьменьнік Т. Дастаеўскі, як і раней, карыстаецца нязьменным посьпехам у Нямеччыне. За апошні квартал году вышла шмат усялякіх выданьняў яго твораў. Сярод іх варты адзначыць: новы, поўны збор ягоных романаў і повесьцяў у 16 тамох, выпушчаных выдавецтвам Гессэ-Бэкер у Лейпцыгу. Фірма Бірхэр (Лейпцыг) выдала том твораў Дастаеўскага для дзяцей у перакладзе Караля Нэтцэля, які надрукаваў сваю вялікую (846 стар.) працу аб Дастаеўскім — „Жыцьцё Дастаеўскага“ ў лейпцыскім выдавецтве Г. Гессэля. У Бэрліне вышаў „Днеўнік“ Т. Дастаеўскага, а ў Мюнхэне—ўспаміны жонкі Дастаеўскага.

Значна менш увагі ўдзелена выданьням Л. Талстога і А. Чэхава.

О Саюз ССР наогул, яго жыцьцё і новы лад цікавыць таксама немцаў і сярод, іншы раз, некаштоўных выданьняў выдаляецца цэлы шэраг вартых прац, як, напрыклад, К. Діль — „Дыктатура пролетарыяту і сыстэма саветаў“ (2 выданьне ўжо), М. Эльяшаў — „Асновы констытуцыі СССР“, П. Казлоў — „Да памершага гораду Харахоту“ і М. Кучынскі — „Стэпы і людзі (па Кіргізіі)“.

### Францыя

О Цікавую кніжку выпускае Гастон Пікар — „Нашыя пісьменьнікі самі аб сабе“. Праца напісана на грунце анкет, разасланай ім цэламу шэрагу французскіх пісьменьнікаў, у якой высвятляліся пытаньні, як узьнікалі іх творы, для якога чытача піса-



ліся і ці задавальняюць пісьменьнікаў іх уласныя творы.

О У верасьні месяцы г. г. будуць, наканец, апублікованы вельм ікаштоўныя, дагэтуль ня друкованыя яшчэ запіскі Гонкура, якія паслужаць да высвятленьня шмат якіх пытанняў ня толькі датычных жыцця братоў-пісьменьнікаў, але і зьяў і падзей

наогул францускае літаратуры таго часу.

О Вышла з друку 2 томная праца Ф. Бальдэнспэргера аб руху ідэй сярод францускае эміграцыі ў часы Вял. Франц. Рэвалюцыі. Аўтар дае жывы вобраз стану тае ідэолёгіі, якою жыла гінучая французская арыстократыя.

## Зьмест „Польмя“ № 6.

	Стар.
Алесь Гародня. На крэсах . . . . .	3
Ц. Гартны. Ядзя Жучок. <i>Эскіз</i> . . . . .	41
А. Моркаўка. Сфінкс. <i>Верш</i> . . . . .	59
„ „ Я ня маю роскашы чырвонцаў. <i>Верш</i> . . . . .	60
Я. Журба. У забраным краі. <i>Верш</i> . . . . .	61
Я. Падабед. Ноччу. <i>Верш</i> . . . . .	62
Я. Пушча. Не сядзець мне з хлапцамі. <i>Верш</i> . . . . .	63
„ „ Пякаюць каплі вады. <i>Верш</i> . . . . .	64
С. Вольфсон. Інтэлігэнцыя, як соцыяльна-эканамічная катэгорыя . . . . .	65
Леў Каган. Эгіпэт, які прачынаецца . . . . .	85
М. Мялешка. Паншчына на Беларусі . . . . .	101
У. Пічэта. Эпоха гарадзкае гаспадаркі на Беларусі . . . . .	125
Ю. Дрэйзін. Музыка ў творах беларускіх поэтаў . . . . .	140
А. Паўловіч. Забытае . . . . .	163
Бонч-Асмалоўскі. Эпоха 1905 г. . . . .	176
<b>З. Ж.</b> Зьезд беларускіх нацыянальных арганізацый . . . . .	202
Кнігавіс . . . . .	207
Хроніка беларускае культуры . . . . .	209
З культурнага жыцця ў СССР . . . . .	215
З культурнага жыцця Захаду . . . . .	217



# ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА

беларускую часопісь літаратуры, політыкі,  
экономікі, гісторыі

## „ПОЛЫМЯ“

(ЧАЦЬВЕРТЫ ГОД ВЫДАЊНЯ)

Адрас рэдакцыі і адміністрацыі: Менск, Савецкая, № 63.

### У ЧАСОПІСІ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ

самыя выдатныя беларускія літаратурныя і на-  
вуковыя сілы.

Часопісь „Полымя“ выходзіць  
раз ў паўтара месяцы (8 кні-  
жак на год).

Кожн. нумар часопісі „Полымя“  
выходзіць разьмерам ня менш  
12 друкаваных аркушоў.

У кожным нумары „Полымя“  
вы знойдзеце і літаратурны, і політычны, і эканамічны,  
і гістарычны матэрыялы.

Апрача гэтага, „Полымя“ на сваіх старонках заўжды  
дае багаты кнігапіс, поўную хроніку беларускай куль-  
туры, хроніку культурнага жыцьця РСФСР і Украіны  
і хроніку літаратуры й мастацтва Захаду.



Кошт асобнага нумару ў продажы 1 р. 50 к.

а пры падпісцы з пасылкаю на дом:

На 3 месяцы (2 нумары) . . . . .	2 р. 50 к.
На 6 месяцаў (4 нумары) . . . . .	4 р. 75 к.
На 1 год (8 нумараў) . . . . .	9 р. —

Падпіска прымаецца ў Аддзеле Распаўсюджаньня Газэт-  
нага Сэктару Дзяржаўнага Выдавецтва Беларусі (Менск,  
Савецк., 63), куды і належыць надсылаць грошы пры падпісцы.

За рэгулярнасьць выданьня і акуратнасьць дастаўкі  
„Полымя“ ўсялякую адказнасьць узяло на сябе Дзяржаўнае  
Выдавецтва Беларусі.